

**B R U**  
**G G E**

**G**emeentelijke  
**A**ministratieve  
**S**ancties in Brugge

**GAS-jaarverslag 2021**



## VOORWOORD

Artikel 8 van het stedelijk GAS-kaderreglement bepaalt dat de gemeenteraad jaarlijks, vóór eind april, van de hiervoor aangewezen sanctionerend ambtenaar een omstandig verslag krijgt over de toepassing van de gemeentelijke administratieve sancties gedurende het voorbije kalenderjaar.

Dit GAS-jaarverslag bevat informatie, cijfermateriaal en opmerkingen m.b.t. de afhandeling van alle ontvangen GAS-vaststellingen in de periode van 1 januari 2021 tot en met 31 december 2021. Belangrijke opmerking is dat bij de opmaak ervan nog niet alle dossiers volledig afgerond zijn en er nog heel wat dossiers lopende zijn.

2021 was een druk en bijzonder jaar. Niet alleen door het hoge aantal dossiers, want met maar liefst **681 GAS-vaststellingen en dus een stijging van 108% t.o.v. vorig jaar** (327 GAS-vaststellingen) hebben we het hoogste aantal bereikt sinds de toepassing van GAS in Brugge, maar werden we ook – en daarmee bedoel ik het ganse GAS-team, bestaande uit de behandelend sanctionerend ambtenaar, de GAS-administratie en de GAS-bemiddelaar – geconfronteerd met vele uitdagingen.

Een eerste uitdaging was de integratie en het op maat maken van **het nieuwe GAS-programma** (GAS.net van de firma Cevi) waarvoor er in 2020 een overheidsopdracht werd uitgeschreven. Dit lijkt eerder banaal, maar in de praktijk heeft dit geleid tot vele uren opleiding, vele vergaderingen en constante bijstellingen.

In het voorjaar werden we geconfronteerd met een volgende uitdaging, nl. **de integratie van de ‘Gemeenschapdienst’ binnen onze GAS-werking.**

Vanuit de gemeenteraad kwam de vraag om, en ik citeer: “De toenemende kwaal van het sluikestorten, in de parken en rond de picknicktafels, harder aan te pakken. De bedenking werd gemaakt of een ‘Gemeenschapdienst’ de overtreders zou aanzetten tot meer respect tegenover de arbeiders die onze stad proper houden.”

Een terechte vraag vonden wij ook, alleen was die, omwille van de hoge werkdruk op dat moment en het gebrek aan personeel en middelen, niet onmiddellijk om te zetten tot een concreet project in de praktijk. Toch zijn we er pragmatisch mee aan de slag gegaan. Eerst en vooral werd het GAS-kaderreglement aangepast, zodat de ‘Gemeenschapdienst’ als alternatieve maatregel voor een geldboete erin werd opgenomen en dat de sanctionerend ambtenaar niet enkel een administratieve geldboete, doch ook een alternatieve maatregel van bemiddeling of gemeenschapdienst zal kunnen opleggen.

M.b.t. de overlast (sluikestorten maar ook geluidsoverlast/nachtlawaaï) die zich op dat moment voordeed in bijvoorbeeld het Minnewaterpark, het Katelijnepark en andere groen- en ontspanningszones, waren we al voordien gestart met het aanbieden van extra bemiddelingsmogelijkheden voor zowel minder- als meerderjarigen (want het ging vaak over een gemengde groep overtreders).

Ondanks dat de implementatie van de gemeenschapdienst binnen onze GAS-werking er ondertussen was, hebben we er toch eerst voor gekozen om verder te bouwen op het bestaande bemiddelingsaanbod (dat kon relatief snel gebeuren), dit tegelijkertijd nog verder uit te breiden en vanaf dan ook systematisch toe te passen op elk dossier dat daarvoor in aanmerking kwam. Het resultaat daarvan is dat er in 2021 **in 116 dossiers een (extra) bemiddeling** werd aangeboden.

Deze praktijk wensen we te behouden, maar er zal in de loop van 2022 ook tijd vrijgemaakt worden om voor de gemeenschapdienst een concreet project op te starten.

Een derde en vooral spannende uitdaging was **het Beroep dat bij de Politierechtbank** werd ingediend. Een primeur voor ons, want tot nu toe was dit nog nooit gebeurd. In het vonnis heeft de politierechter de beslissing van de sanctionerend ambtenaar gevolgd; de GAS-procedure is correct verlopen, de geldboete werd als passend en redelijk beschouwd.

Wel heeft de politierechter beslist dat, omwille van de preciaire financiële situatie van betrokkene, de geldboete slechts voor de helft moest betaald worden en de andere helft bij uitstel als een soort “Zwaard van Damocles” dat boven het hoofd blijft hangen om zo herhaling te voorkomen. Zonder verder inhoudelijk in te gaan op dit dossier, mag wel vermeld worden dat dit een mooie beslissing is van de Politierechter en dat dit volledig in de lijn ligt met ons eigen GAS-beleid.

Verder is **de inhoudelijke opvolging van de dossiers** misschien wel een van de grootste uitdagingen van allemaal. Zoals je kon lezen in het vorige GAS-jaarverslag van 2020 was Corona, maar misschien beter de maatschappelijke gevolgen ervan, ook binnen de GAS-werking duidelijk voelbaar. Helaas blijkt dit in 2021 nog steeds het geval te zijn.

Nog nooit werden zoveel mensen aangeschreven die onder bewindvoering of in begeleiding zitten, nog nooit werden zoveel afbetalingsplannen of uitstel van betaling aangevraagd, en ook inhoudelijk werden we soms geconfronteerd met schrijnende verhalen van mensen met depressies, werkloosheid, enz. en met personen (= anderstaligen) waarmee het moeilijk communiceren is omwille van de taalbarrière wanneer ze geen Nederlands, Engels of Frans spreken.

Dit alles zorgt natuurlijk wel voor wat extra druk. Om te ventileren, maar vooral om de dossiers op een professionele doch menselijke manier te behandelen, werd vaak overleg gehouden met het GAS-team. Bedoeling is om dit voortaan op systematische manier verder te zetten. Alleen is maar alleen, en samen met het team reflecteren over bepaalde zaken, maakt het soms net iets makkelijker voor de sanctionerend ambtenaar om tot een beslissing te komen.

Dit gezegd zijnde is het “professionaliseren” of beter gezegd **“formaliseren van het GAS-team”** een makkelijke uitdaging geweest. Binnenkort komt er ook iemand ons team versterken. Op die manier kunnen we nog sneller tegemoetkomen aan de reeds bestaande uitdagingen en doelstellingen én aan deze die ons nog te wachten staan.

Om nog eens terug te komen op onze cijfers en voor het maken van een ‘top 3’; van de 681 ontvangen GAS-vaststellingen ging het om **434 afval gerelateerde inbreuken** (zowel ‘inbreuken op de afvalkalender’, als ‘sluikstorten in of naast afvalrecipiënten of op de openbare weg’), goed voor zo’n 64%. Dit cijfer was de laatste jaren al aan het stijgen en ook dit jaar is dit opnieuw het geval.

Op de tweede plaats staat **‘geluidsoverlast of nachtlawaai’ met 149 inbreuken** ofwel 22%, gevolgd door **12 inbreuken op het ‘bezitten (en gebruiken) van lachgas’** (2%).

Na deze top 3 komen nog 2 andere reglementen aan bod, beiden goed voor 1% van het totaal aantal inbreuken.

In dit GAS-jaarverslag wordt vooral stilgestaan bij de objectieve cijfergegevens, maar waar dit mogelijk is worden deze – ter verduidelijking – ook verder subjectief toegelicht.

Eva Cocquyt, sanctionerend ambtenaar  
24/03/2022

>>><<<

## INHOUD

VOORWOORD .....	3
INHOUD .....	5
1. TOEPASSINGSKADER .....	6
1.1. Brugse toepassingsdomeinen van administratieve geldboetes .....	6
1.2. Praktisch toepassingskader (actoren) .....	8
1.3. (Nieuwe) GAS-Wet .....	9
2. GAS-VASTSTELLINGEN 2021 .....	10
2.1. Totaal en spreiding over jaar .....	10
2.2. Verdeling soorten inbreuken .....	11
2.3. Verdeling vaststellingen politie c.q. gemeentelijke ambtenaren .....	18
2.4. Woonplaats overtreders .....	19
2.5. Verhouding Meerderjarigen – Minderjarigen - Rechtspersonen .....	19
2.6. Niet-opgestarte vaststellingen (= sepots) .....	21
2.7. Voor beboeting opgestarte GAS-vaststellingen (= GAS-dossiers) .....	22
3. GAS-DOSSIERS 2021 .....	23
3.1. Eerste aanschrijving betrokkenen .....	23
3.2. Mogelijkheid tot verweer .....	23
3.3. Verweerpraktijk .....	24
4. BEMIDDELING .....	28
4.1. Principe bij minderjarigen .....	28
4.2. Principe bij meerderjarigen .....	28
4.3. Bemiddeling vs Gemeenschapdienst .....	28
4.4. Bemiddelingspraktijk .....	29
5. BESLISSINGEN .....	32
5.1. Doorlooptijd .....	32
5.2. Aantal dossiers eindigend met effectieve geldboete .....	32
5.3. Totaalbedrag opgelegde geldboetes .....	34
5.4. Toegepaste boetebedragen .....	35
6. BETALING VAN DE OPGELEGDE BOETES .....	36
6.1. Wettelijke regeling en praktische organisatie .....	36
6.2. Concrete inningen 2021 (gedeeltelijke stand) .....	36
7. BEROEPSMOGELIJKHEID .....	38
7.1. Wettelijke regeling .....	38
7.2. Toepassing .....	38
8. ANDERE ADMINISTRATIEVE SANCTIES, OPGELEGD DOOR HET COLLEGE .....	39
8.1. Mogelijkheid .....	39
8.2. Toepassingen .....	39
9. BIJLAGEN .....	40
9.1. Tabel uitgeschreven geldboetes per inbreuk (voorlopige stand) .....	40

## 1. TOEPASSINGSKADER

### *1.1. Brugse toepassingsdomeinen van administratieve geldboetes*

In de gemeenteraadszitting van 29 maart 2011 werd een vernieuwd reglement vastgesteld met betrekking tot afval en openbare netheid met daarin voor Brugge de eerste toepassing van administratieve geldboetes als sanctie voor overtredingen. In functie van mogelijke latere uitbreidingen van die boetes, stelde de gemeenteraad in dezelfde zitting een GAS-kaderreglement op met een aantal algemene regels en verwijzingen naar de federale GAS-wetgeving.

In het voorjaar van 2012 werden vervolgens twee bijkomende reglementeringen voorzien van GAS-boetes als sanctie.

De gemeenteraad stelde in de zitting van 27 maart 2012 via een politieverordening een verbod vast op het consumeren van alcoholische dranken op de openbare weg in uitgaansbuurten. Men viseerde daarmee het gebruik van alcohol in een reeks met naam genoemde straten en pleinen tijdens de weekendnachten, met een GAS-boete voor overtredingen.

In de gemeenteraadszitting van 29 mei 2012 werd in de politieverordening op het gebruik van de openbare weg een GAS-boete als sanctie bepaald voor het ongevraagd aanklampen van voorbijgangers aan horecazaken. Daarvóór werd die praktijk gesanctioneerd via een schorsing of intrekking van de terrasvergunning van de betrokken zaak. Na een arrest van de Raad van State heeft de gemeenteraad dit veranderd in een administratieve geldboete voor de aanklampende ober.

De gemeenteraad besliste op 26 februari 2013 om de toepassing van de verordening van 27 maart 2012 over het alcoholconsumptieverbod op te schorten.

Verder werd in de gemeenteraadszitting van 25 november 2013 in het 'Algemeen reglement met betrekking tot afval en openbare netheid' een hoofdstuk 7 'Tarifiering en inzameling van afvalstoffen via containerparken' (cf. het voormalige containerparkreglement) toegevoegd.

Vervolgens werd op 28 juni 2016 het 'Reglement tot bepaling van de sluitingsuren van vestigingseenheden van kleinhandel op het grondgebied Brugge' door de gemeenteraad goedgekeurd. De eerste overtredingen op de sluitingsuren leiden tot afhandeling via administratieve geldboetes. Bij aanhoudende overtredingen wordt het dossier voorgelegd aan het college van burgemeester en schepenen. Zij kunnen overgaan tot het opleggen van een andere administratieve sanctie (intrekking of schorsing vergunning of sluiting inrichting).

Daaropvolgend werd in 2017 werk gemaakt, door de dienst Toerisme, van een 'Politieverordening op georganiseerde toeristische wandelingen'. De verordening werd goedgekeurd in de gemeenteraad van 24 oktober 2017 en trad in werking op 1 januari 2018. De verordening heeft voor ogen de overlast door geleide toeristische wandelingen te beperken. Daarbij wordt vooral gedacht aan geluidsoverlast, beklimmen van straatmeubilair, voorkomen van misleidende informatie voor toeristen (o.a. door gebruik van officiële logo's, prijs, ...), enz.

Tot slot werd in de gemeenteraad van dinsdag 25 juni 2019 goedkeuring gegeven voor de uitbreiding/aanpassing van het aantal lokale reglementen dat een beroep doet op de gemeentelijke administratieve sancties:

- Politieverordening betreffende het zwemmen en baden in de waterlopen en vijvers, gelegen op het grondgebied van de stad Brugge
- Politieverordening inzake het betreden van het ijs op de openbare waterlopen en vijvers op het grondgebied van de Stad Brugge
- Politieverordening inzake honden
- Gemeentelijk reglement voor tijdelijke aanplakkingen op aanplakzuilen
- Politieverordening betreffende het uitdelen van publiciteitsmiddelen, pamfletten, geschriften, strooibriefjes, reclamefolders, voorwerpen en dergelijke op de openbare weg of op het openbaar domein
- Politieverordening betreffende het gebruik van de openbare weg
- Reglement betreffende horecaterrassen op het openbaar domein
- Verordenende maatregelen terrassen 't Zand en Vrijdagmarkt
- Reglement voor het brengen van straatanimatie op het openbaar domein
- Politieverordening betreffende de bestrijding van geluidshinder en de muziekactiviteiten niet ingedeeld volgens Vlarem
- Reglement op het stallen van (brom)fietsen op het openbaar domein
- Politieverordening op toeristische rondritten en excursies
- Politieverordening op het varen en het inrichten van vaartochten of andere activiteiten op de waterlopen en vijvers onder beheer van de stad Brugge
- Politieverordening op het overnachten langsheen de openbare weg of op openbare plaatsen
- Politieverordening met betrekking tot het strand en de duinen
- Politieverordening betreffende de openbare speelterreinen
- Politieverordening betreffende de stedelijke openbare groenzones en sportparken
- Politieverordening op de begraafplaatsen en de lijkbezorging
- Politieverordening betreffende het snoeien van de planten en bomen die boven de openbare weg hangen
- Politieverordening betreffende het vissen in de stadsreien en in de vijvers van de stedelijke domeinen

In 2020 werd het GAS-kaderreglement gewijzigd op 1 september 2020 (toevoeging artikel 1bis), waarbij er voortaan ook administratieve sancties opgelegd kunnen worden bij het niet respecteren van een tijdelijk plaatsverbod dat opgelegd werd door de burgemeester.

In de gemeenteraad van 29 maart 2021 werd, naar aanleiding van het stijgend gebruik van lachgas en het toenemende afval (gebruikte ballonnen en lachgascapsules) dat op de openbare weg gevonden werd, de 'Politieverordening op het oneigenlijk gebruik, het ter beschikking stellen en verhandelen van lachgas met als doel het bekomen van een roeseffect', ingevoerd.

Op 30 augustus 2021 werd het GAS-kaderreglement opnieuw gewijzigd en werden in het kader van de implementatie van de 'Gemeenschapsdienst' artikel 5 en 6 gewijzigd, zodat de 'Gemeenschapsdienst' als alternatieve maatregel voor een geldboete erin werd opgenomen en dat de sanctionerend ambtenaar niet enkel een administratieve geldboete, doch ook een alternatieve maatregel van bemiddeling of gemeenschapsdienst zal kunnen opleggen.

## **1.2. Praktisch toepassingskader (actoren)**

Een vijftiwintigtal medewerkers van de dienst 'Openbaar domein – stadsreiniging' zijn, na het volgen van de daarvoor vereiste opleiding aan de politieschool, door de gemeenteraad aangeduid als gemachtigde vaststellers voor inbreuken op het afvalreglement. In 2019 werden ook 2 medewerkers van het team 'Inspectie & Handhaving van de 'Cluster Omgeving' en 2 medewerkers van de dienst 'Vergunningen' aangesteld als gemachtigde vaststellers en kunnen zij optreden in de door hen behandelde materies. In totaal zijn er dus een kleine 30-tal gemeentelijke of gemachtigde vaststellers. Daarnaast kunnen ook alle politieambtenaren en agenten van politie GAS-vaststellingen doen.

De eigenlijke procedurele afhandeling wordt verzorgd door de in de gemeenteraad aangestelde sanctionerende ambtenaren. Tot en met september 2016 beschikte de stad Brugge over twee sanctionerende ambtenaren, nl. Chris Pauwels en Tom Dewaele. Sinds 2014 werden zo goed als alle dossiers behandeld door Tom Dewaele, dit ter ontlasting van sanctionerend ambtenaar en juridisch adviseur Chris Pauwels. Hierdoor kwam GAS met zowel de inhoudelijke opvolging als het administratieve centrum onder de vleugels terecht van de dienst 'Preventie en Samenleven'.

Even later werd in de gemeenteraad van 25 oktober 2016 ook Eva Cocquyt aangesteld als sanctionerend ambtenaar die vanaf dan de taak overnam van Tom Dewaele. Sinds 2020 neemt zij de volledige coördinatie van de GAS in Brugge voor haar rekening en wordt hierbij verder (administratief) ondersteund door twee medewerkers van de dienst 'Preventie en Samenleven', nl. Barbara Dendooven en Sylvie Van Vlierberghe, samen de GAS-administratie genoemd.

Voor de verplichte bemiddeling ten aanzien van minderjarige overtreeders wordt eveneens beroep gedaan op de dienst 'Preventie en samenleven'. Chantal Sedeyn doet er dienst als bemiddelaar. Voorlopig wordt er geen gebruik gemaakt van de arrondissementeel bemiddelaar die is aangesteld in Oostende.

Samen werd in 2021 intern verder werk gemaakt van het "formaliseren" van het 'GAS-team'. Dit team bestaat dan ook uit de bovenstaande personen, nl. de behandelend sanctionerend ambtenaar, de GAS-administratie en de GAS-bemiddelaar.

De dienst financiën (fiscaliteit) volgde tot en met 2015 de betalingen van de opgelegde boetes op. Zij bezorgden de sanctieambtenaren periodieke overzichten, stuurden desgevallend aanmaningen en maakten zo nodig dossiers voor invordering over aan een gerechtsdeurwaarder. In 2016 is deze procedure licht gewijzigd en staan we zelf in voor de opmaak van de facturen en de eerste herinnering. De laatste waarschuwing (2<sup>de</sup> herinnering) wordt door de Financiële administratie van de stad Brugge bezorgd die zo nodig ook de gerechtsdeurwaarder kan vorderen.



### 1.3. (Nieuwe) GAS-Wet<sup>1</sup>

Na moeizame voorbereidingen en onder soms felle kritiek uit diverse hoeken (o.a. op de verlaging van de leeftijdsdrempel, het doorschieten van het GAS-systeem in sommige gemeenten, ...) raakte de reeds in 2011 aangekondigde wijziging van de federale GAS-wetgeving in de loop van 2013 eindelijk rond: de artikelen 119bis en 119ter van de Nieuwe Gemeentewet werden vervangen door de Wet van 24 juni 2013 betreffende de gemeentelijke administratieve sancties (B.S. 1 juli 2013).

De nieuwe regeling ging pas effectief in voege vanaf 1 januari 2014. Elke stad of gemeente is vrij te 'kiezen' of zij hun reglementen aanpassen/uitbreiden cf. de mogelijkheden van de nieuwe wet.

Het is in Brugge zo dat GAS-boetes slechts worden opgelegd aan minderjarigen vanaf 16 jaar en niet aan 14-jarigen zoals de nieuwe wet mogelijk maakt. Ook de gemeenschapsdienst werd in het Brugse kaderreglement niet toegevoegd als 'alternatieve sanctie' voor de geldboetes. De max. bedragen voor minderjarigen en meerderjarigen – respectievelijk 175 en 350 euro – werden bij de GAS uitbreiding in 2019 wel aangepast in het GAS-kaderreglement. Tot voor de uitbreiding waren die nog 125 en 250 euro.

Een niet onbelangrijk accent in deze wetgeving is dat een positieve bemiddeling (bij minderjarigen) niet langer aanleiding kan geven tot een geldboete. Voorheen kon de sanctionerend ambtenaar daar alsnog voor opteren. De sanctionerend ambtenaren van de stad Brugge hebben dit echter nooit gedaan.

Verder verplicht de nieuwe wet de steden en gemeenten om afgehandelde dossiers gedurende een periode van 5 jaar bij te houden in een sanctieregister. Dat kan helpen bij het nazicht van de betaling van de boete en in functie van eventuele herhaling, maar kan de minister van Binnenlandse Zaken wellicht ook helpen om een globaal zicht te krijgen over de toepassing van GAS in de steden en gemeenten en daarover verantwoording af te leggen in het parlement, iets wat om de twee jaar zal moeten gebeuren.

Tot slot werden de sanctionerend ambtenaren ook verplicht tot het volgen van een 2-daagse opleiding (nl. een module strafrecht en een module conflictbeheersing). Deze opleiding diende gevolgd te worden voor 1 januari 2016. Zowel Chris Pauwels als Tom Dewaele hebben deze opleiding gevolgd in de door de wet opgelegde periode. Eva Cocquyt heeft de opleiding gevolgd voor haar aanstelling in juni 2016.

---

<sup>1</sup> In 2013 door parlement goedgekeurd, doch pas vanaf 1 januari 2014 in voege.

## 2. GAS-VASTSTELLINGEN 2021

### 2.1. Totaal en spreiding over jaar

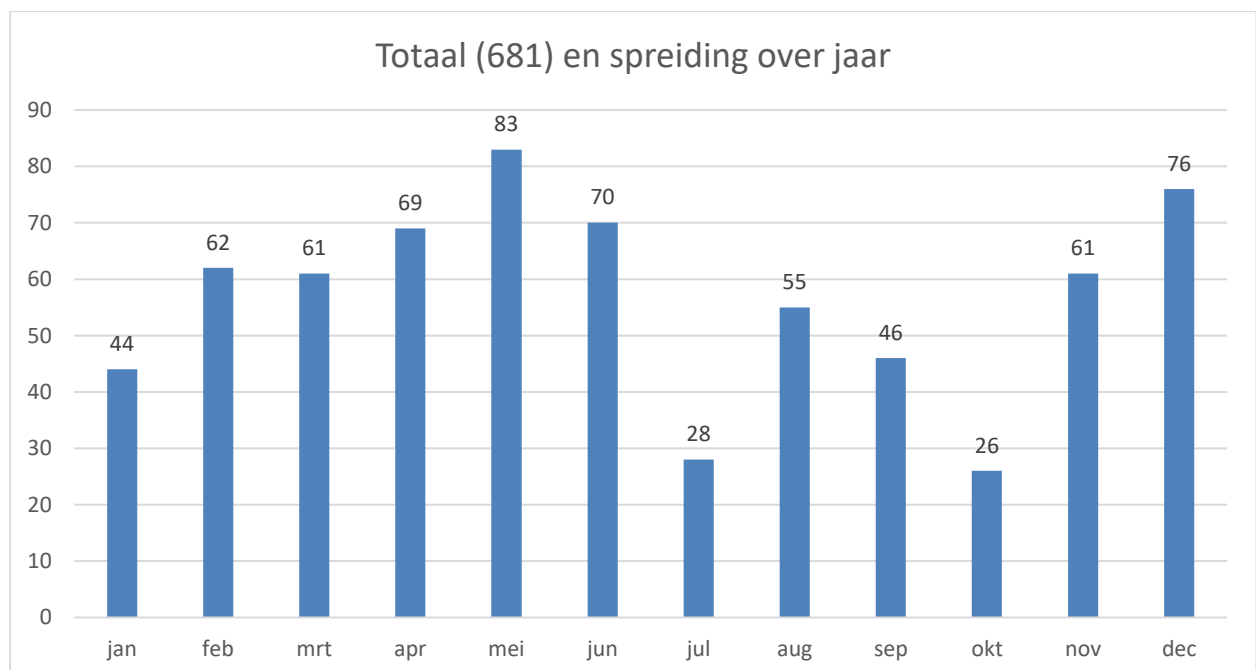
Een onderscheid wordt gemaakt tussen GAS-vaststellingen en GAS-dossiers. Hier gaat het dus over het totaal aantal GAS-vaststellingen, zonder dat daarvoor al een effectief GAS-dossier<sup>2</sup> werd opgemaakt.

Tussen 1 januari 2021 en 31 december 2021 ontvingen we in totaal **681 vaststellingen (bestuurlijke verslagen of processen-verbaal)** van GAS-inbreuken.

Er is sprake van een stijging van maar liefst 108 % ten opzichte van vorig jaar (327 vaststellingen). Dit is meer dan een verdubbeling en ook meteen het hoogste aantal ontvangen vaststellingen sinds de invoering van GAS in Brugge.

Zelfs wanneer we kijken naar het voormalige recordjaar 2016 (527 vaststellingen) - toen er extra werd ingezet op wildplassen met als gevolg een enorme stijging in het aantal vaststellingen van wildplassen - zien we dit jaar nog een stijging van 29 %. De verklaring hiervoor wordt verder besproken.

De vaststellingen waren als volgt over het jaar gespreid:

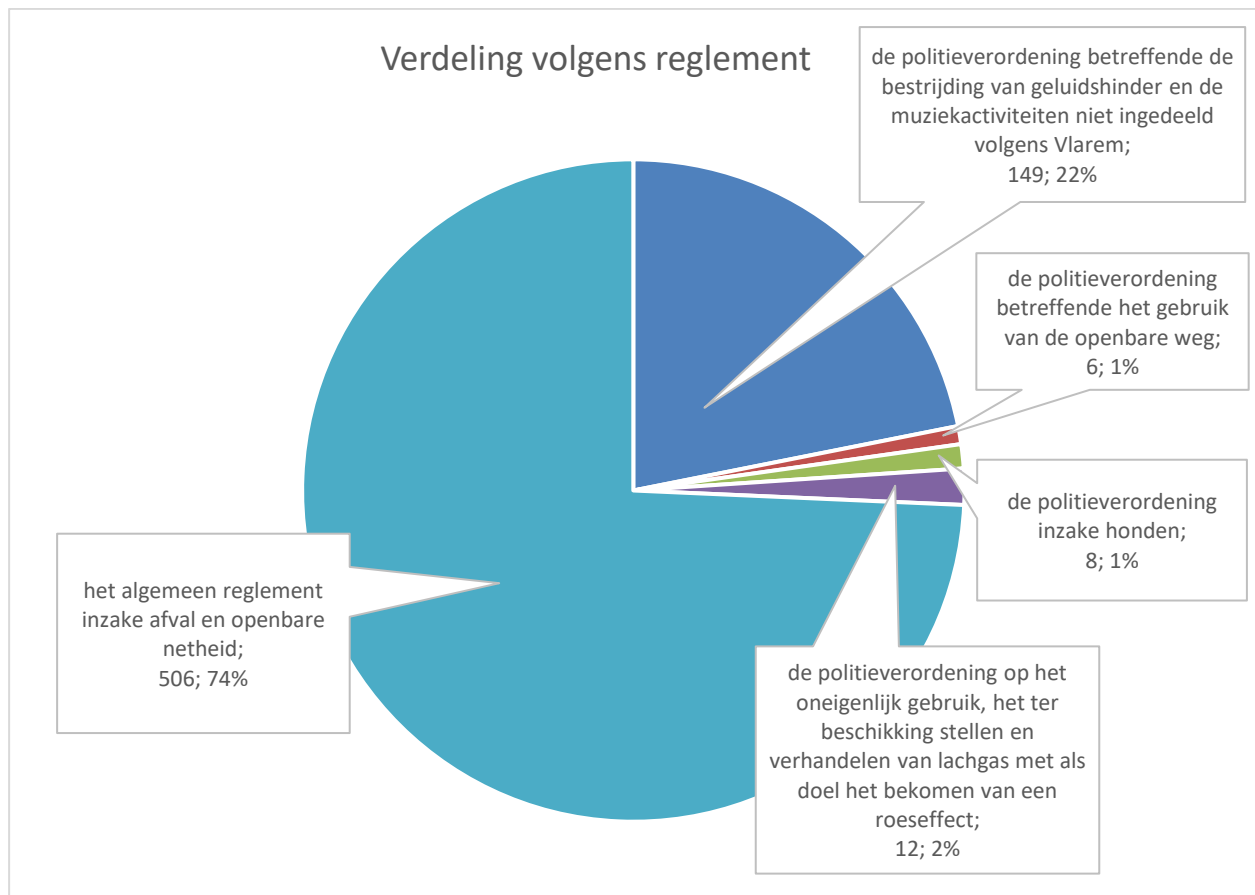


De kalmste maanden situeren zich in en kort na de zomermaanden, met juli (28 vaststellingen) en oktober (26 vaststellingen) als kalmste maanden. Mei (83 vaststellingen) was een hele drukke maand en ook in december (76 vaststellingen) ontvingen we op de valreep nog enkele vaststellingen van 'nachtlawaai-inbreuken' net voor oudjaar, waardoor ook december hier opvalt in het rijtje.

<sup>2</sup> Zie 3. GAS-dossiers 2021

## 2.2. Verdeling soorten inbreuken

Van de 681 ontvangen vaststellingen in 2021 ziet de verdeling o.b.v. de verschillende soorten inbreuken en volgens het betreffende reglement er als volgt uit:



De inbreuken in 2021 zijn verspreid over slechts 5 reglementen:

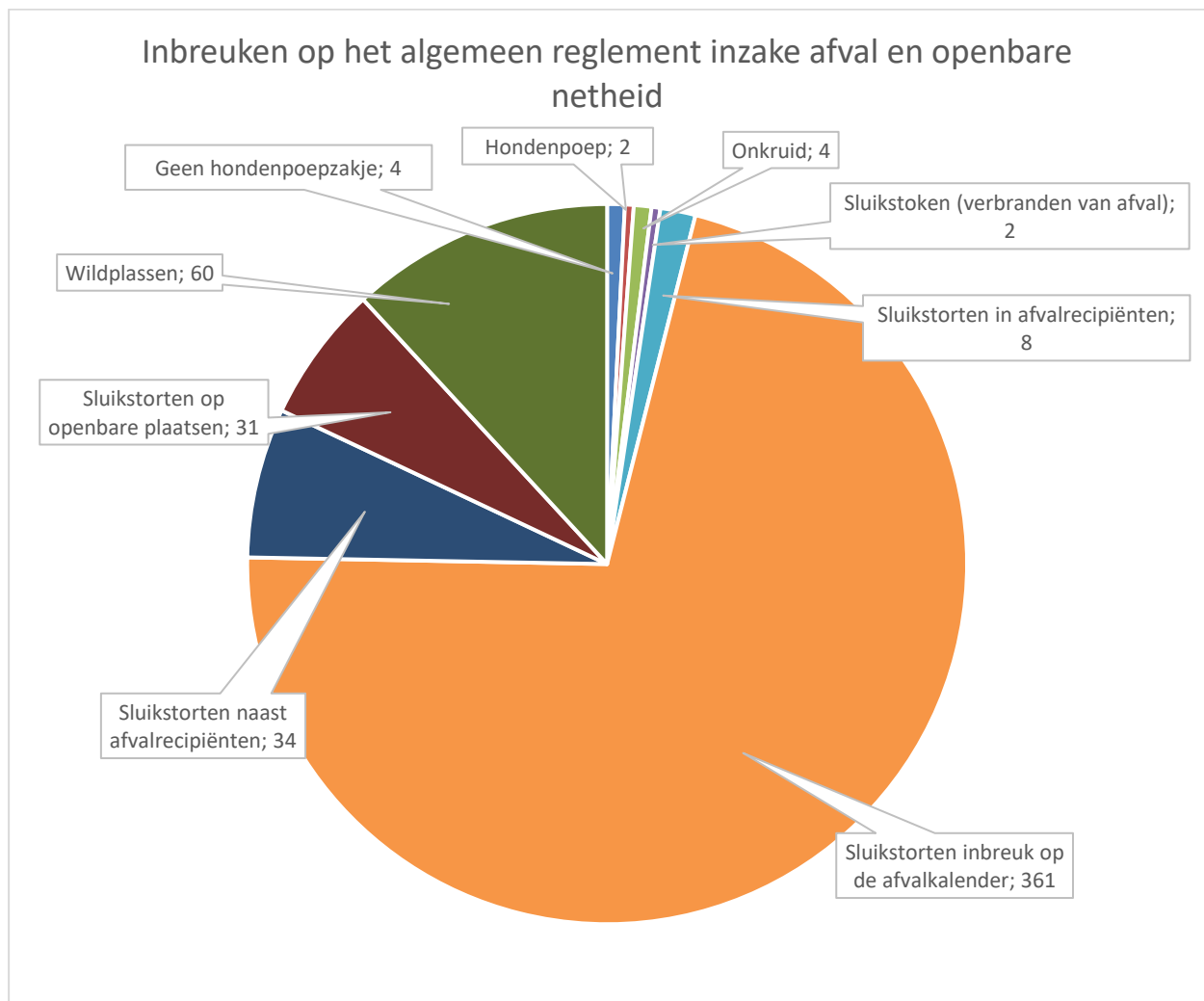
- Het algemeen reglement inzake afval en openbare netheid: **506 inbreuken**
- De politieverordening betreffende de bestrijding van geluidshinder en de muziekactiviteiten ingedeeld volgens Vlarem: **149 inbreuken**
- De politieverordening op het oneigenlijk gebruik, ter beschikking stellen en verhandelen van lachgas met als doel het bekomen van een roeseffect: **12 inbreuken**
- De politieverordening inzake honden: **8 inbreuken**
- De politieverordening betreffende het gebruik van de openbare weg: **6 inbreuken**

Dit betekent dat er ook heel wat reglementen niet aan bod gekomen zijn dit jaar en/of er daarop geen inbreuken werden vastgesteld: o.a. inbreuken op horecaterrassen, georganiseerde toeristische wandelingen (gidsen), overnachten op de openbare weg, uitdelen publiciteitsmiddelen, enz.

Corona (en de bijhorende beperkende maatregelen) zit hier uiteraard voor iets tussen en heeft ook in 2021 een grote invloed gehad op vooral de horeca en het toerisme en is meteen ook een verklaring voor het ontbreken van vaststellingen van inbreuken op bijvoorbeeld de horecaterrassen en het gidsen.

Maar ook in de andere sectoren zien we verschuivingen: meer afval gerelateerde inbreuken (ook een gevolg van Corona?), minder vaststellingen van wildplassen dan vorige jaren (minder horeca dus minder wildplassers?), geen inbreuken op het overnachten op de openbare weg (reisbeperkingen?), geen inbreuken op straatanimatie, enz.

Hieronder wordt dieper ingegaan op de verschillende inbreuken per reglement.



In het 'Algemeen reglement inzake afval en openbare netheid' zien we dit jaar een 6-tal categorieën van inbreuken, goed voor in totaal zo'n 506 vaststellingen:

1. **Onkruid (netheid voetpad):** 4 vaststellingen

Het is belangrijk om hierbij te vermelden dat, voordat het tot een bestuurlijk verslag komt, de betrokkenen eerst via de dienst 'Preventie en Samenleven' één of meerdere uitdrukkelijke verzoeken krijgen om het voetpad of de straatgoot proper te maken. Dit verklaart waarom er ook in 2021 maar 4 **bestuurlijke verslagen** werden opgemaakt. In 2020 én in 2019 waren dit er telkens 2 dossiers.

2. **Hondenpoep:** 2 vaststellingen

Dit jaar werden **2 feiten** vastgesteld met betrekking tot hondenpoep. Ook in 2020 en in 2019 gebeurden er slechts 2 vaststellingen. Het blijft een moeilijk fenomeen; de vaststellingen kunnen niet anders dan op heterdaad gebeuren en helaas is de kans op "gepakt te worden" bijzonder klein.

3. **Geen hondenpoepzakje:** 4 vaststellingen

Ook het niet bijhebben van een hondenpoepzakje kan gesanctioneerd worden, want dit kan vervelende gevolgen hebben wanneer de hond toch beslist om zijn behoefte te doen op het openbaar domein. Dit is het eerste jaar dat daarvoor vaststellingen gebeurden.

4. **Wildplassen:** 60 vaststellingen

Opnieuw weinig vaststellingen in 2021. In 2020 was dit ook zo, nl. 48. In 2019 nog 106 en in 2018 ruim 179. Er was al een daling gaande sinds 2016. De belangrijkste reden hiervoor was de ontwikkeling van de toiletinfrastructuur in de uitgaansbuurt en de vele weekendpatrouilles van de lokale politie. Het uitzonderlijk laag cijfer in 2020 heeft ongetwijfeld te maken met de Coronamaatregelen; o.a. de sluiting van de horeca- en handelszaken en de lockdown die een beperking vormden voor de bewegingsvrijheid van de bevolking en bezoekers van de stad Brugge. Vermoedelijk zijn die, weliswaar iets beperktere maatregelen, nog steeds (gedeeltelijk) de oorzaak voor het lagere cijfer dit jaar.

5. **Sluikstoken (verbranden van afval):** 2 vaststellingen

Het is verboden om zomaar op het even welke afvalstoffen te verbranden. Het is een fenomeen dat niet veel voorkomt over de jaren heen of dat niet vaak wordt vastgesteld. In 2021 ontvingen we 2 vaststellingen. De twee voorgaande jaren werd er telkens 1 feit geregistreerd.

6. **Afval:** Sinds 2016 worden de inbreuken onder de noemer 'Afval' verder opgedeeld. Er wordt een onderscheid gemaakt tussen:

6.1. **Sluikstorten inbreuk op de afvalkalender:** 361 vaststellingen

Dit is de meest voorkomende inbreuk in 2021. Dit was ook al het geval in 2020 met 144 vaststellingen, en in 2019 met 117 vaststellingen.

6.2. **Sluikstorten in afvalrecipiënten:** 8 vaststellingen

Iets meer vaststellingen dan in 2020, toen waren dit er 3. In 2019 eentje meer, nl. 4 vaststellingen. Het ging hierbij om mensen die huishoudelijk afval deponeerden in de openbare afvalmanden of in een afvalcontainer, bestemd voor de afbraak van bouwmaterialen.

6.3. **Sluikstorten naast afvalrecipiënten:** 34 vaststellingen

In 2021 werden opnieuw betrekkelijk meer vaststellingen gedaan dan in 2020 (7 feiten) van mensen die hun afval achterlieten naast een afvalrecipiënt: bijvoorbeeld een openbare afvalmand, een ondergrondse of bovengrondse afvalcontainer.

We kunnen spreken van een eerder uitzonderlijk laag cijfer in 2020, want in 2019 gebeurden er nog 27 vaststellingen.

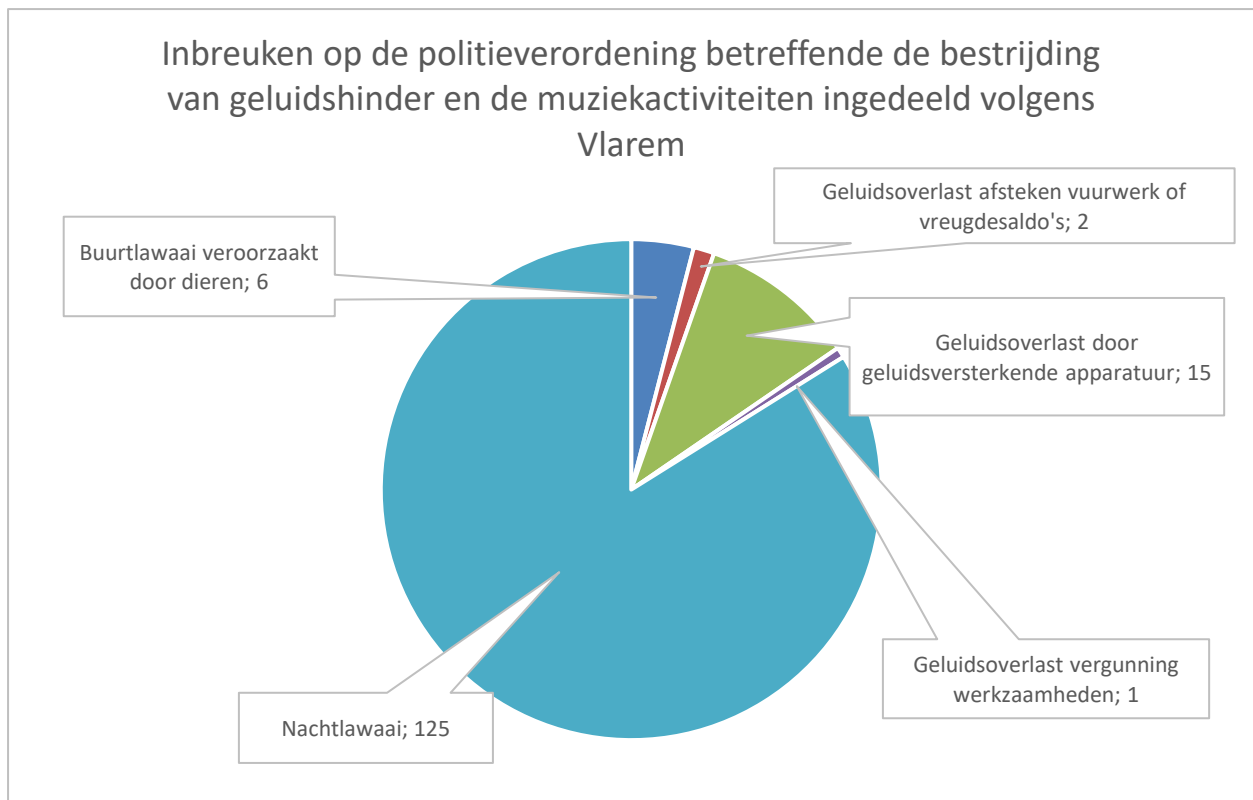
6.4. **Sluikstorten op openbare plaatsen:** 31 vaststellingen

Wanneer we spreken over sluikstorten op openbare plaatsen, dan gaat het o.a. over klein zwerfvuil (een blikje, een sigaret, ...), maar ook over rondslingerende huishoudelijke afvalzakken en grofvuil. Dit gebeurde o.a. in de parken, op onbebouwde stukken grond, enz.

Met 31 vaststellingen in 2021 ligt dit getal wat in dezelfde lijn met de voorgaande jaren (29 vaststellingen in 2020 en in 2019 waren dit er 44).

6.5. **Sluikstorten lozen afvalwater:** geen vaststellingen in 2021 terwijl in 2020 een 2-tal en in 2019 slechts 1.

Afval - in zijn ruimste vorm - is de grootste categorie en is met in totaal 434 vaststellingen goed voor zo'n 86% van het totaal aantal inbreuken op dit reglement (506). In 2020 was dit 57% en in 2019 was dit 43%. Ten opzichte van 2 jaar geleden spreken we dus over een verdubbeling van het aantal inbreuken op 'Het algemeen reglement inzake afval en openbare netheid'.



149 inbreuken werden vastgesteld op de 'Politieverordening betreffende de bestrijding van geluidshinder en de muziekactiviteiten ingedeeld volgens Vlarem'.

**1. Geluidsoverlast (nachtlawaai): 125 vaststellingen**

Volgens deze verordening is het, om de rust van de omwonenden niet te verstoren, verboden om tussen 22u00 's avonds en 7u00 's morgens nachtlawaai te maken. In 2019 werden er voor het eerst 22 feiten geregistreerd van nachtlawaai. In 2020 liep het aantal vaststellingen op naar 37 feiten. Nu is er sprake van 125 vaststellingen, wat dus een verdriedubbeling is ten opzichte van vorig jaar.

Belangrijke opmerking: 'Nachtlawaai' is een gemengde inbreuk die volgens artikel 561, 1° van het Strafwetboek kan gesanctioneerd worden via GAS. Hiervoor werd in 2019 een protocol afgesloten met het parket, waarbij beslist is dat dergelijke inbreuken automatisch via GAS afgehandeld kunnen worden.

De stijging vorige jaar werd gedeeltelijk verklaard door Covid19; mensen zochten vaak allerlei andere middelen om zich bezig te houden. Thuis de muziek wat harder zetten, was daar een concreet voorbeeld van. Het kan best zijn dat dit ook in 2021 het geval was. Het protocol en de afhandeling voor dit fenomeen via GAS is ondertussen al goed ingeburgerd bij de vaststellers. Ook dit kan een verklaring zijn voor het stijgende aantal vaststellingen ervan.

Artikel 561, 1° werd door de vaststellers zowel toegepast voor inbreuken die 's nachts plaatsvonden op het openbaar domein (o.a. de overlast in het voorjaar en tijdens de zomer in het Minnewaterpark, Katelijnepark en andere parken en groenzones) als in woningen en andere panden (cafés, feestzalen, fuifruimtes, enz.).

**2. Geluidsoverlast door geluidsversterkende apparatuur: 15 vaststellingen**

Indien de regelgeving en de voorwaarden bij het gebruiken van elektronisch versterkte apparatuur niet worden nageleefd, kan een GAS-boete opgelegd worden. In 15 gevallen was dit zo. Hier ging het vooral om geluidsoverlast die werd vastgesteld door bijvoorbeeld het ontbreken van een gepaste vergunning, het ontbreken van geluiddempend isolatiemateriaal en/of een sasdeur, een verstoring van de openbare orde en rust, enz.

3. **Buurtlawaaï veroorzaakt door dieren:** 6 vaststellingen

Eigenaars of houders van dieren moeten alle maatregelen nemen om aanhoudend en/of storend buurtlawaaï, veroorzaakt door deze dieren, te voorkomen. In 2021 werden 6 vaststellingen gedaan van blaffende honden. Voortdurend geblaf kan heel storend zijn voor de omgeving, en niet alleen 's nachts. Er zijn ook mensen die gedurende de dag hun rust nodig hebben: o.a. mensen die in shiften werken en die overdag proberen te slapen, kleine kinderen die hun middagdutjes doen, studerende jongeren, enz.

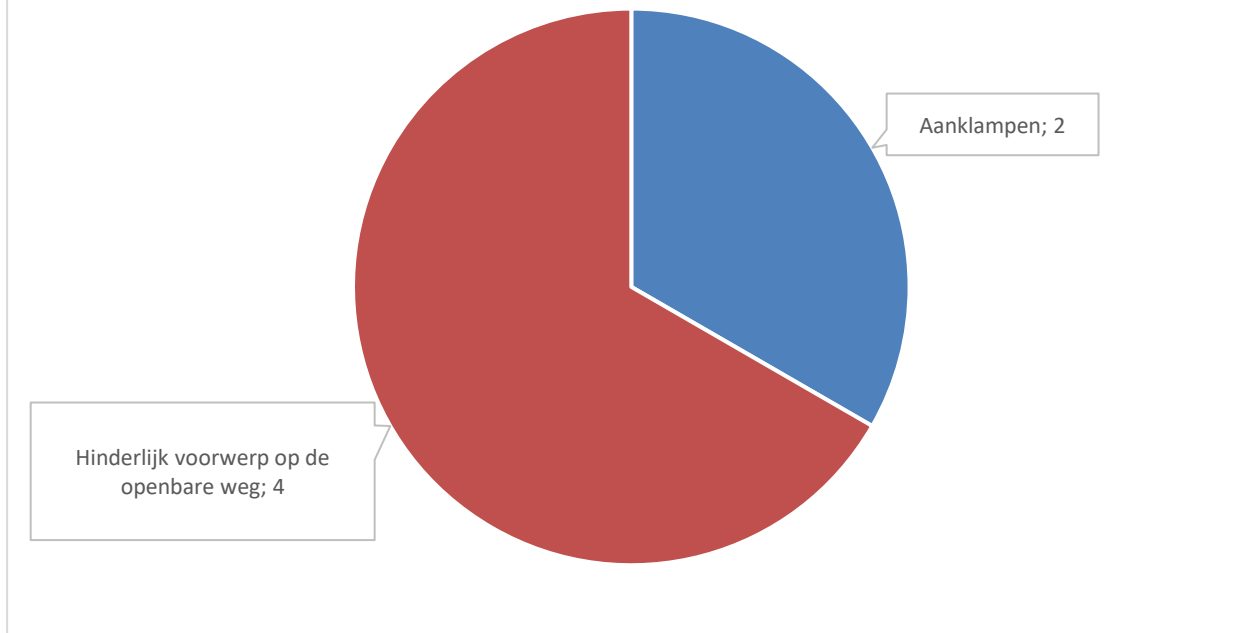
4. **Geluidsoverlast afsteken vuurwerk of vreugdesalvo's:** 2 vaststellingen

Het is verboden om zonder toelating van de burgemeester vuurwerk of vreugdesalvo's af te steken. In 2021 gebeurden er 2 vaststellingen waarbij 2 jonge kinderen (minder dan 16 jaar) aan het experimenteren waren met vuurwerk. Zij ontvingen hiervoor geen geldboete, maar wel een waarschuwing én de uitleg erbij over het gevaar ervan.

5. **Geluidsoverlast vergunning werkzaamheden:** 1 vaststelling

Het is verboden om op zon- en feestdagen zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van de burgemeester werken uit te voeren die geluidsoverlast met zich meebrengen. In 2020 werden hiervoor 2 vaststellingen opgemaakt.

## Inbreuken op de politieverordening betreffende het gebruik van de openbare weg



In totaal werden er 6 vaststellingen gedaan van inbreuken op de 'Politieverordening betreffende het gebruik van de openbare weg'.

1. **Aanklampen:** 2 vaststellingen

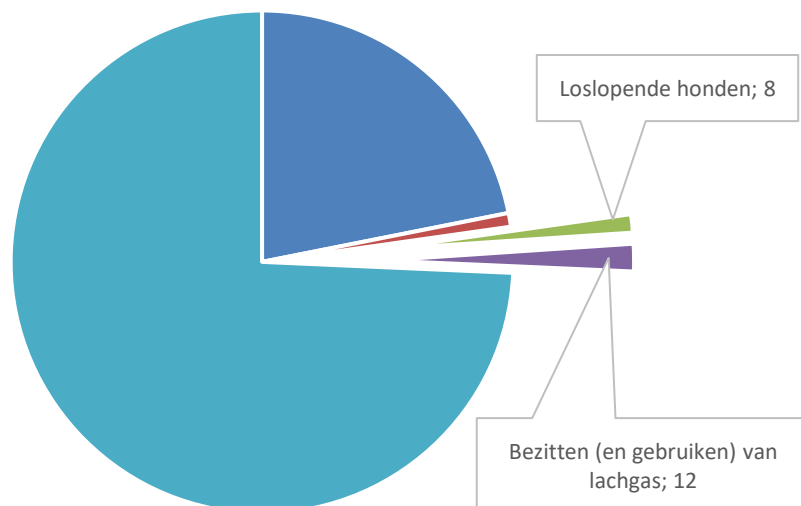
Het is als medewerkers van horeca- en handelszaken verboden passanten ongevraagd aan te spreken om ze naar de zaak te lokken. Dit jaar werden er hiervoor 2 vaststellingen geregistreerd. Ook de voorbije jaren waren dit er telkens 2.

2. **Hinderlijke voorwerp op de openbare weg:** 4 vaststellingen

Vorig jaar werden er 2 feiten vastgesteld inzake hinderlijke voorwerpen op de openbare weg. Ook in 2020 ontvingen we 2 vaststellingen.



Inbreuken op  
de politieverordening inzake honden  
en  
de politieverordening op het oneigenlijk gebruik, ter  
beschikking stellen en het verhandelen van lachgas



Tenslotte zijn er nog 2 reglementen waarbij een aantal inbreuken vastgesteld werden, nl.: 8 inbreuken op de 'Politieverordening inzake honden' (= loslopende honden) en 12 inbreuken op de 'Politieverordening op het oneigenlijk gebruik, ter beschikking stellen en het verhandelen van lachgas'.

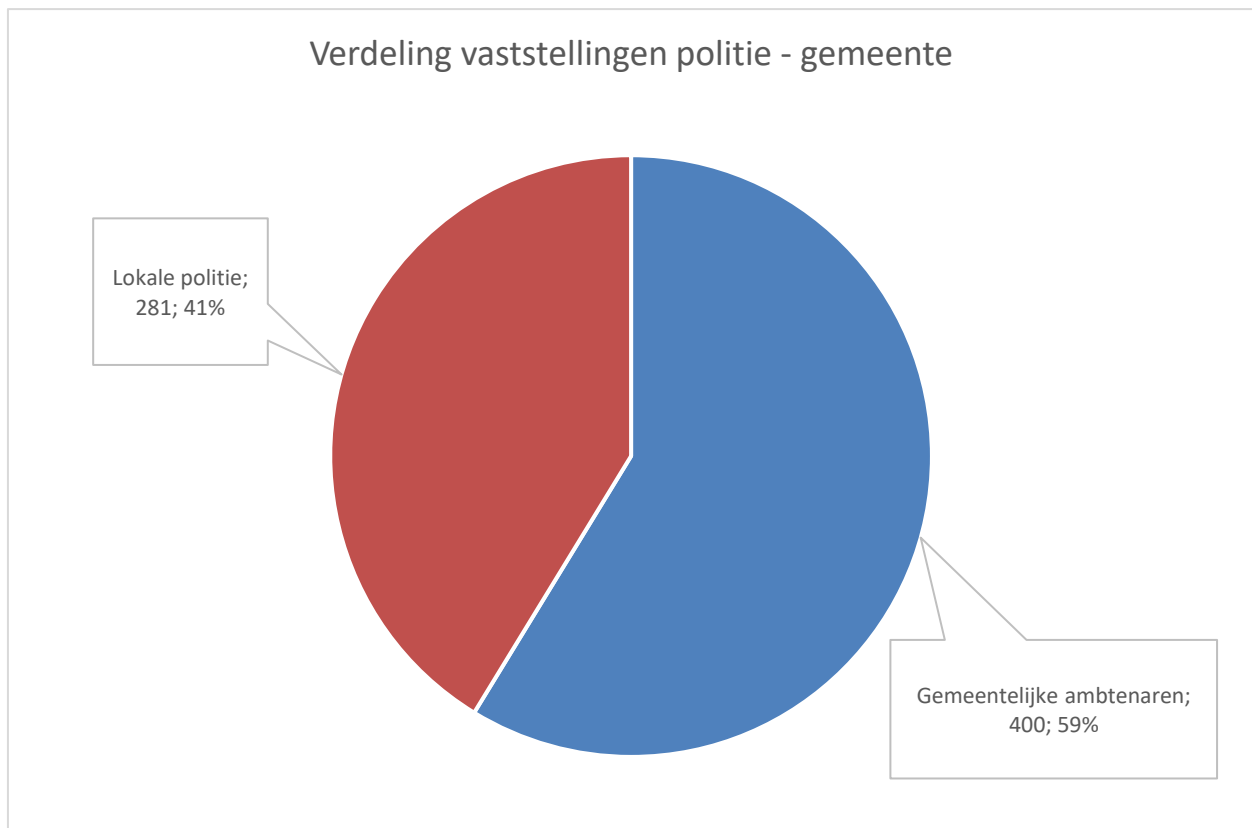
1. **Loslopende honden:** 8 vaststellingen

Honden moeten aan de leiband gehouden worden op openbare plaatsen. In 2019 werden er voor het eerst 4 feiten geregistreerd inzake loslopende honden. Vorig jaar waren dit er 18 en in 2021 is het aantal vaststellingen opnieuw gezakt naar 8.

2. **Bezitten (en gebruiken) van lachgas:** 12 vaststellingen

In 8 van de 12 vaststellingen ging het om minderjarige overtreeders die lachgas in hun bezit hadden en het wellicht ook zelf gebruikten op de openbare weg (heterdaad betrapting van het gebruik soms moeilijk te achterhalen). Ook bij de 4 volwassenen waren dit gelijkaardige situaties. 3 minderjarigen waren jonger dan 16 jaar. Deze vaststellingen werden dan ook onmiddellijk geseponeerd, maar er werd wel een officiële waarschuwing gestuurd naar de jongere en zijn/haar ouders met daarin de info over het gevaar ervan.

### 2.3. Verdeling vaststellingen politie c.q. gemeentelijke ambtenaren



Van het totaal aantal ontvangen GAS-vaststellingen (681) werden er **400 vaststellingen** opgesteld door **gemeentelijke ambtenaren of 'gemachtigde vaststellers'**, wat goed is voor **59%**.

De stijging in het aantal vaststellingen door gemeentelijke ambtenaren was de vorige jaren al zichtbaar en zet zich opnieuw verder (48% in 2020, 37% in 2019 en in 2018 slechts 19%).

De **lokale politie** moet het doen met zo'n **281 vaststellingen (of 41%)**. Het is ondertussen van 2013 geleden dat het aantal vaststellingen door politieambtenaren lager is dan het aantal vaststellingen door de gemeentelijke ambtenaren. In 2020 was de politie nog verantwoordelijk voor 51% van de vaststellingen, in 2019 was dit nog 62% en in 2018 zelfs 79%. Vorig jaar was de daling van het aantal vaststellingen door politieambtenaren te wijten aan Corona en een andere focus en andere prioriteiten. Wellicht zal dit in 2021 ook nog gedeeltelijk het geval geweest zijn.

Opvallend is dat we nu geen vaststellingen ontvangen hebben van de spoorwegpolitie. In 2020 én in 2019 waren dit er nog 4, maar de daling ervan is al enkele jaren zichtbaar en dit om de gekende redenen (grotere aanwezigheid op de trein en minder in en rond het stationsgebouw).

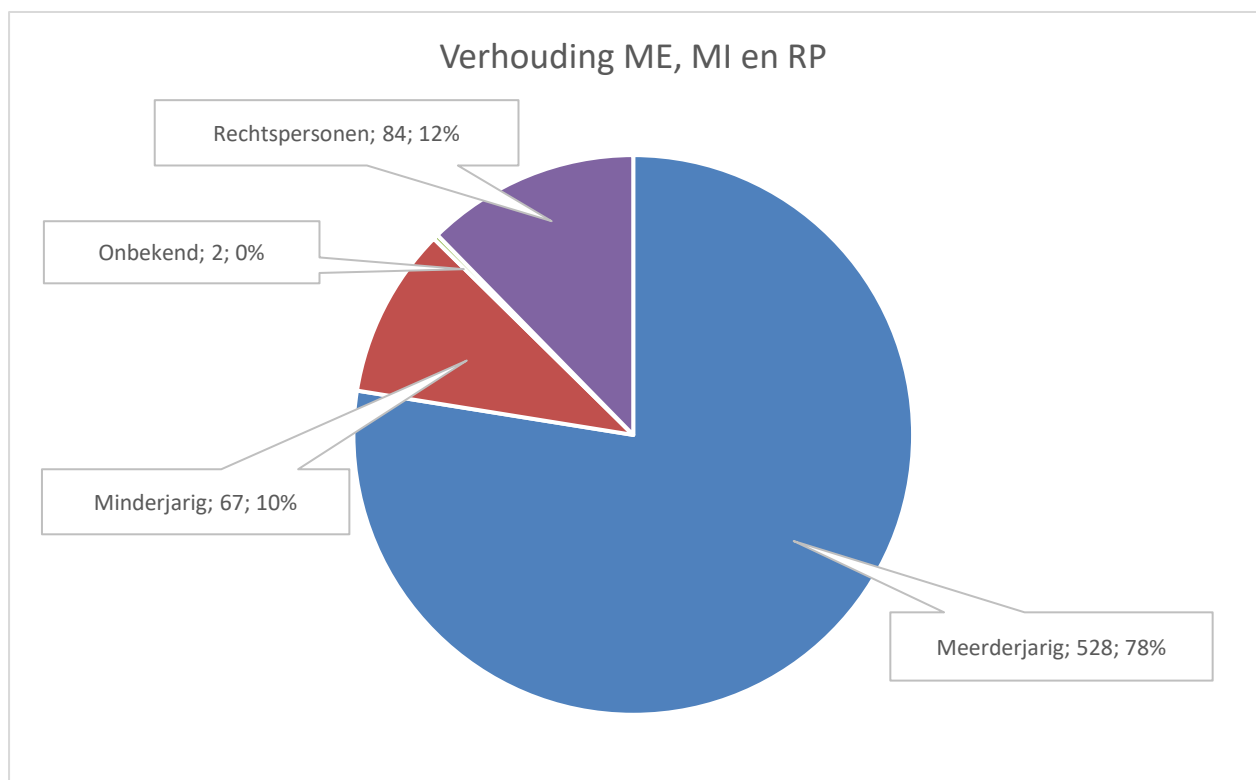
## 2.4. Woonplaats overtreeders

Alle ontvangen GAS-vaststellingen in acht genomen (ook diegene waarvoor een sepot plaatsvond of waarvoor er geen GAS-dossier werd opgemaakt) kan de volgende verdeling worden gemaakt naar de woonplaats van de overtreeders:

- 536 of 79% zijn Bruggelingen (vorig jaar 77%);
- 140 of 21% zijn Belgische inwoners, maar niet woonachtig in Brugge (vorig jaar 20%);
- 3 Buitenlanders (NL, UK, PL) en 2 onbekend.

Deze cijfers blijven stabiel, uitgezonderd in 2019 waar er sprake was van 11% buitenlanders. Dit had te maken met het grote aantal vaststellingen van inbreuken op de toeristische wandelingen die er de laatste 2 jaren omwille van Corona niet waren.

## 2.5. Verhouding Meerderjarigen – Minderjarigen - Rechtspersonen



Van het totaal aantal ontvangen GAS-vaststellingen (681) werd het grootste gedeelte opgemaakt voor meerderjarigen (528 vaststellingen of 78%), 84 vaststellingen of 12% voor rechtspersonen en 67 vaststellingen of zo'n 10% werd opgemaakt voor minderjarigen.

Ter vergelijking worden de verdelingen van 2020 t.e.m. 2016 kort vermeld:

- 2020: 252 meerderjarigen (77%), 7 minderjarigen tussen de 16 en 18 jaar (2%) en 68 rechtspersonen (21%)
- 2019: 324 meerderjarigen (73%), 16 minderjarigen tussen 16 en 18 jaar (4%), en 102 rechtspersonen (23%)
- 2018: 213 meerderjarigen (85,9%), 10 minderjarigen tussen 16 en 18 jaar (4%), 2 minderjarigen jonger dan 16 jaar (0,8%) en 23 rechtspersonen (9,3%)
- 2017: 279 meerderjarigen (89%), 12 minderjarigen tussen 16 en 18 jaar (3,6%), 1 minderjarige jonger dan 16 jaar (0,3%) en 46 rechtspersonen (13,6%)
- 2016: 453 meerderjarigen (86%), 24 minderjarigen tussen 16 en 18 jaar (5%), 0 minderjarigen jonger dan 16 jaar (0%) en 50 rechtspersonen (9%)

Om een idee te geven over het soort inbreuken dat door minderjarigen wordt begaan, hieronder een overzicht.

Soorten inbreuken	Aantal MINDERJARIGEN
Geen hondenpoepzakje	1
Geluidsoverlast afsteken van vuurwerk of vreugdesalvo's	2
Geluidsoverlast door geluidsversterkende apparatuur	6
Geluidsoverlast nachtlawaai	31
Lachgas (bezit, ter beschikking stellen of verhandelen)	8
Sluikstorten inbreuk op de afvalkalender	3
Sluikstorten naast afvalrecipiënten	1
Sluikstorten op openbare plaatsen	7
Wildplassen	8
<b>Eindtotaal</b>	<b>67</b>

Verder wordt er nog een onderscheid gemaakt tussen minderjarigen tussen de 16 en 18 jaar, en minderjarigen die jonger zijn dan 16 jaar. De stad Brugge heeft ervoor gekozen om de **minderjarigen jonger dan 16 jaar niet te vervolgen, maar slechts een waarschuwing te geven**. De vaststellers maken evenwel voor eenieder die een overtreding begaat een bestuurlijk verslag op dat aan de sanctionerend ambtenaar wordt overgemaakt. Het is aan deze laatste om na te gaan wat er concreet met de vaststelling kan of moet gebeuren. Van de 67 vaststellingen voor minderjarigen in 2021 waren er **12 vaststellingen onder de 16 jaar**:

- 3 voor Wildplassen;
- 3 voor Sluikstorten op openbare plaatsen;
- 3 voor Bezitten (en gebruiken) van lachgas;
- 2 voor Geluidsoverlast nachtlawaai;
- 1 voor Geluidsoverlast door geluidsversterkende apparatuur.

Wanneer er tegen minderjarigen boven de 16 jaar een sanctieprocedure wordt opgestart, wordt daaraan een verplicht bemiddelingsluik gekoppeld. Bij meerderjarigen is een bemiddeling niet verplicht maar sinds deze zomer werd dit ook systematisch aangeboden bij meerderjarigen (*zie 4. Bemiddeling*).

## 2.6. Niet-opgestarte vaststellingen (= sepots)

Niet elke GAS-vaststelling resulteert in een GAS-dossier. Daarvoor zijn er verschillende verklaringen.

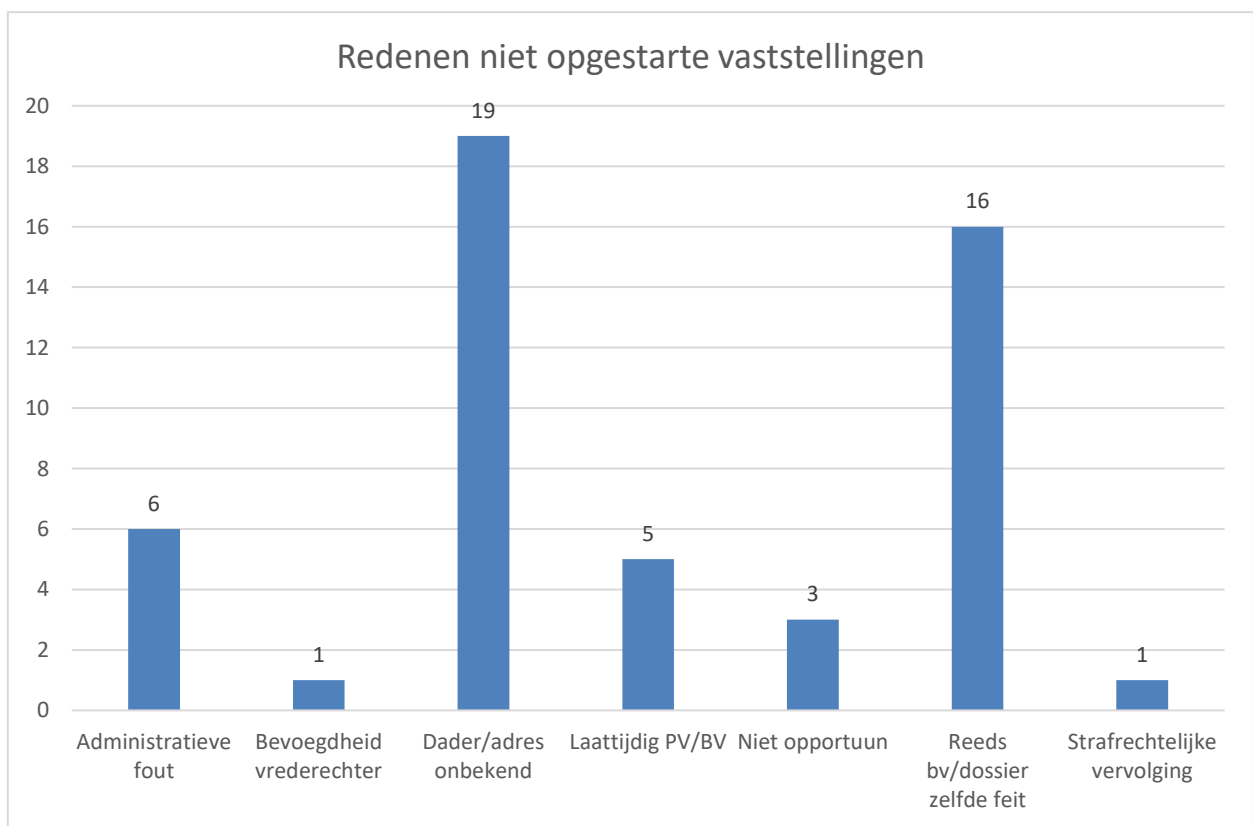
Hier gaan we dieper in op de verschillende redenen waarom een GAS-vaststelling niet opgestart wordt en pas in een later hoofdstuk waarom er al dan niet een geldboete wordt of werd opgelegd in een GAS-dossier (zie 3. GAS-dossiers 2021 en verder).

Omdat het nieuwe GAS-programma een onderscheid maakt tussen vaststellingen waarin er niks kan gebeuren (niet-opgestarte vaststellingen of sepots) en vaststellingen die wel een GAS-dossier worden, maar die naderhand eventueel toch afgesloten worden zonder geldboete, is het helaas is het minder makkelijk om nu nog te vergelijken met de voorgaande jaren, waarin er enkel over sepots gesproken werd.

De nieuwe manier van werken is weliswaar iets intenser, maar geeft wel een duidelijker beeld over de precieze dossierlast en is dus correcter om in te schatten hoeveel tijd en personeelsinzet er per dossier soms nodig is. Want ook in de GAS-dossiers die uiteindelijk afgesloten worden zonder geldboete, kruipt er vaak heel veel werk, o.a. in bemiddelingsdossiers, bij verwerpen, enz.

Daar waar het wel mogelijk is om te vergelijken met de voorgaande jaren, wordt dit uiteraard ook verder toegelicht.

In 2021 werden 51 van de 681 vaststellingen geseponeerd. Zo'n 7% werd dus niet opgestart – en werd geen GAS-dossier – omwille van verschillende redenen, hieronder afgebeeld.



2 grote categorieën springen eruit, nl. 'Dader/adres onbekend' en 'Reeds bv/dossier zelfde feit', maar ook nog andere factoren zorgden voor het niet opstarten van bepaalde GAS-vaststellingen:

- **Dader/adres onbekend:** 19 vaststellingen  
Typisch tijdens de Corona-periode waren de vaststellingen van afval van 'Take-away' restaurants. Tussen het afval werden vaak afhaaltickets gevonden met een voornaam of een telefoonnummer, maar zonder adres. Dat maakt het uiteraard moeilijk om er een GAS-dossier van te maken, waardoor deze vaststellingen ook geseponeerd werden.
- **Reeds bv/dossier zelfde feit:** 16 vaststellingen  
Soms worden er meerdere identificatiegegevens gevonden tussen het afval. Als dat bijvoorbeeld over verschillende gezinsleden gaat, dan wordt er uiteraard slechts één iemand aangeschreven (de referentiepersoon) en niet allemaal. Deze vaststellingen worden wel bijgehouden, maar allen als apart GAS-dossier behandeld.
- **Administratieve fout:** 6 vaststellingen  
6 vaststellingen werden geseponeerd wegens een administratieve fout. 2 daarvan zijn te wijten aan het foutief ingeven in het GAS-programma (overschakeling na een testfase). In de andere vaststellingen ging het om operationele fouten (Corona-inbreuken i.p.v. GAS-inbreuken, verkeerde ID).
- **Laattijdig PV/BV:** 5 vaststellingen  
5 vaststellingen bereikten de SA buiten de wettelijke termijn van 2 maanden
- **Niet opportuun:** 3 vaststellingen  
De sanctionerend ambtenaar was van oordeel dat er hier geen sprake was van een inbreuk of dat de vaststelling niet moest resulteren in een GAS-dossier.
- **Bevoegdheid vrederechter:** 1 vaststelling  
Wanneer een dossier al in het vredegerecht behandeld wordt, kan er geen GAS toegepast worden.
- **Strafrechtelijke vervolging:** 1 vaststelling  
Wanneer het dossier al strafrechtelijk behandeld wordt, kan er geen GAS toegepast worden.

## **2.7. Voor beboeting opgestarte GAS-vaststellingen (= GAS-dossiers)**

Zoals je kon lezen werd zo'n 7% van de vaststellingen geseponeerd. Dit betekent dat voor **93%** van de vaststellingen de **beboetingsprocedure wel effectief werd opgestart**. GAS-vaststellingen worden dan GAS-dossiers.

In 2020 en in 2019 lag dit percentage op 94%, in 2018 op 92%, en in 2017 en 2016 op 97%. We kunnen concluderen dat het aantal 'voor beboeting opgestarte dossiers' in 2021 ongeveer in dezelfde lijn ligt met de voorgaande jaren.

Belangrijke opmerking. Niet ieder GAS-dossier resulteert dan weer in een geldboete. Ook hier zijn er dus verschillende verklaringen die ervoor kunnen zorgen dat een GAS-dossier afgesloten wordt zonder geldboete (zie verder).

### **3. GAS-DOSSIERS 2021<sup>3</sup>**

#### ***3.1. Eerste aanschrijving betrokkenen***

Na ontvangst van het bestuurlijk verslag of het proces-verbaal (voor gemengde inbreuken, hier 'Nachtlawaaï') van de vaststeller(s), dient de sanctionerend ambtenaar een eerste aangetekende brief naar de (vermoedelijke) overtreder te sturen, waarin hij of zij in kennis wordt gesteld van de inbreuk, van de gestarte procedure tot het opleggen van een administratieve geldboete en van de mogelijkheden tot verweer. Bij de eerste kennisgeving wordt ook een folder met wat meer uitleg over de GAS-procedure toegevoegd.

Wanneer de aangetekende brief door de post wordt teruggestuurd wegens niet afgehaald door de bestemming – wat zich vrij regelmatig voordoet, bewust of uit vergetelheid – wordt, na controle van het adres, de kennisgeving nogmaals per gewone post verstuurd.

#### ***3.2. Mogelijkheid tot verweer***

Volgens de wetgeving dient een schriftelijk verweer bij aangetekende brief ingediend te worden binnen de 15 dagen en moeten we een mondelinge verdediging strikt genomen enkel toestaan als een boete wordt overwogen van meer dan 70 euro. In Brugge werd dit tot vorig jaar vrij soepel gehanteerd, t.t.z. om het even welke vorm van reactie (gewone brief, een e-mail, een telefonische reactie, op eigen initiatief informeel langskomen bij de sanctionerend ambtenaar, ...) werd meegenomen in de verdere beoordeling. Bedoeling was om de verweermogelijkheden voor iedereen zo maximaal mogelijk te maken, zonder formele drempels.

Met de hogere werkdruk en het hogere percentage verweer dat werd ingediend, werd deze manier van werken steeds moeilijker. Vandaar dat in 2021 in de briefwisseling de nadruk werd gelegd op het schriftelijk indienen van het verweer, liefst per e-mail. De andere mogelijkheden worden echter ook nog vermeld in de eerste kennisgevingen, maar zijn eerder optioneel als een schriftelijk verweer onmogelijk blijkt. Zomaar langskomen op kantoor kan echter niet meer, daarvoor moet steeds een telefonische afspraak gemaakt worden. Door Corona hebben we ontdekt dat het veel makkelijker is om altijd op afspraak te werken. Zo heeft de sanctionerend ambtenaar voldoende tijd om het dossier voor te bereiden en kan er een gespreksruimte gereserveerd worden om het dossier onder de meest professionele omstandigheden te bespreken.

Bijkomend voordeel van een schriftelijk verweer per email of per aangetekende brief (die door het secretariaat gedigitaliseerd wordt) is dat dit vrij gemakkelijk in het elektronische dossier kan geïmporteerd worden en bijgevolg ook traceerbaar is. Ook voicemailberichten worden op die manier geïmporteerd en wanneer er nog bijkomende telefonische gesprekken plaatsvinden, wordt daarvan telkens kort een verslag gemaakt en eveneens bewaard in het E-dossier. Hetzelfde scenario geldt voor een hoorzitting; ook hier volgt een officieel verslag dat ondertekend wordt door de betrokkene(n) en de sanctionerend ambtenaar.

---

<sup>3</sup> Heel wat GAS-dossiers zijn op het moment van de opmaak van dit GAS-jaarverslag 2021 nog lopende (o.a. door de bemiddelingen die nog kunnen plaatsvinden) en afhankelijk van het resultaat ervan, kunnen de cijfers nog wijzigen. Op de definitieve cijfergegevens en boetebedragen zal in het volgende GAS-jaarverslag 2022 nog teruggekomen worden.

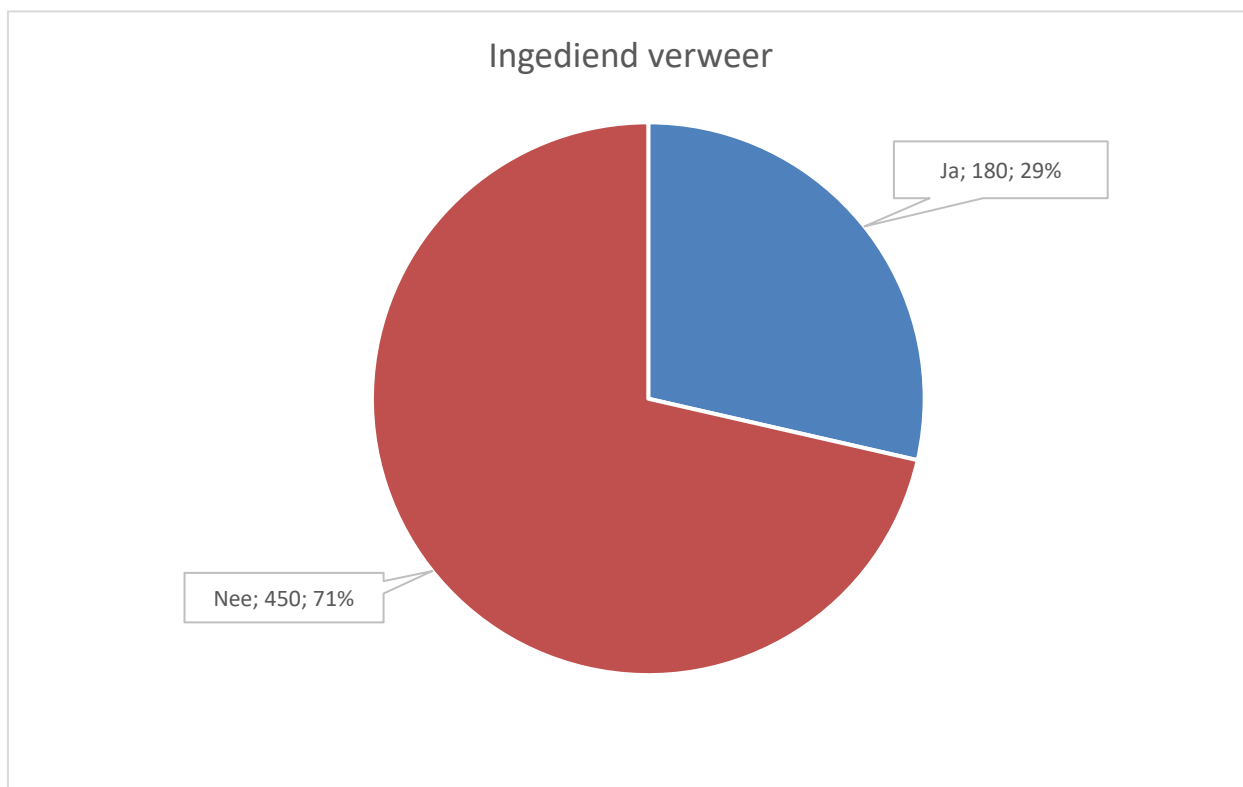
Ook met de termijn van vijftien dagen werd en wordt nog steeds niet té strikt omgegaan. Er wordt ook rekening gehouden met de termijn voor het afhalen van de aangetekende zendingen in een Bpost ophaalpunt. Vooral als de verweertermijn geheel of gedeeltelijk binnen een verlofperiode valt (krokus, Pasen, juli-augustus, herfst, kerst-nieuwjaar) wordt er rekening mee gehouden dat de betrokkenen op reis kunnen zijn. Er wordt dan gewacht tot een viertal weken na de uitreiking van de aanschrijving alvorens de eindbeslissing te nemen en te versturen. Ook wanneer de brieven niet werden afgehaald en ze nogmaals via de gewone post verstuurd worden, wordt opnieuw een extra termijn van 15 dagen gehanteerd.

Wat we niet meer behandelen is **het verweer dat na de beslissing wordt bezorgd** (vroeger gebeurde dit uitzonderlijk wel eens). Velen schieten echter pas wakker wanneer ze effectief een beslissingsbrief of zelfs een herinnering ontvangen met daarin de betalingsinstructies en proberen dan nog allerlei redenen te verzinnen om maar niet te moeten betalen. Dit wordt dus niet meer aanvaard! Er wordt weliswaar nog steeds gecontroleerd of er geen fouten langs onze kant gebeurd zijn (bijvoorbeeld verstuurd naar een verkeerd adres), maar als dat niet het geval is wordt op de beslissing van de sanctionerend ambtenaar niet meer teruggekomen.

Met de huidige werkdruk en het feit dat men ruim voldoende ingelicht is geweest over de verweermogelijkheden per aangetekende én eventueel nogmaals per gewone brief, kan hierin absoluut geen tijd meer gestoken worden en is het aan de betrokkene(n) zelf om hierin hun verantwoordelijkheid op te nemen. De GAS-procedure stopt ook niet na de beslissing van de sanctionerend ambtenaar. Indien men zich niet kan neerleggen bij die beslissing kan daartegen nog beroep aangetekend worden, wat ook dit jaar voor het eerst gebeurde (*zie 7. Beroepsmogelijkheid*).

### 3.3. Verweerpraktijk

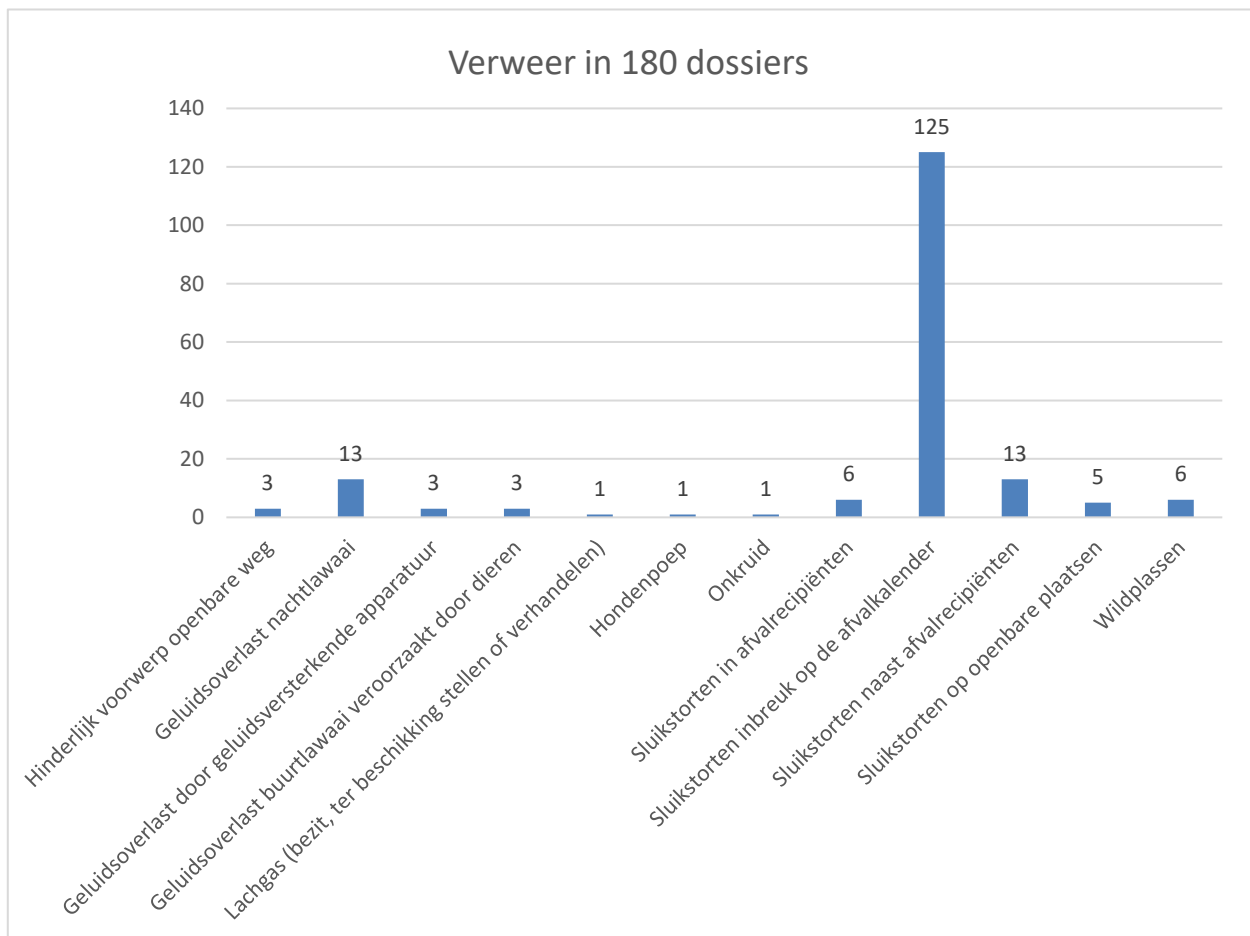
In 2021 werd er opnieuw heel wat verweer ingediend, nl. **in 180 GAS-dossiers**. Dit komt neer op zo'n **29%** en is vergelijkbaar met vorig jaar, toen nog 33%. In 2019 was dit 19% en in 2018 slechts 11%.





Er kan dus geconcludeerd worden dat, ondanks de nadruk op het schriftelijk indienen van het verweer, er niet noodzakelijk veel minder verweer plaatsvond.

De verdeling van de verweerpraktijk wordt hieronder schematisch weergegeven.



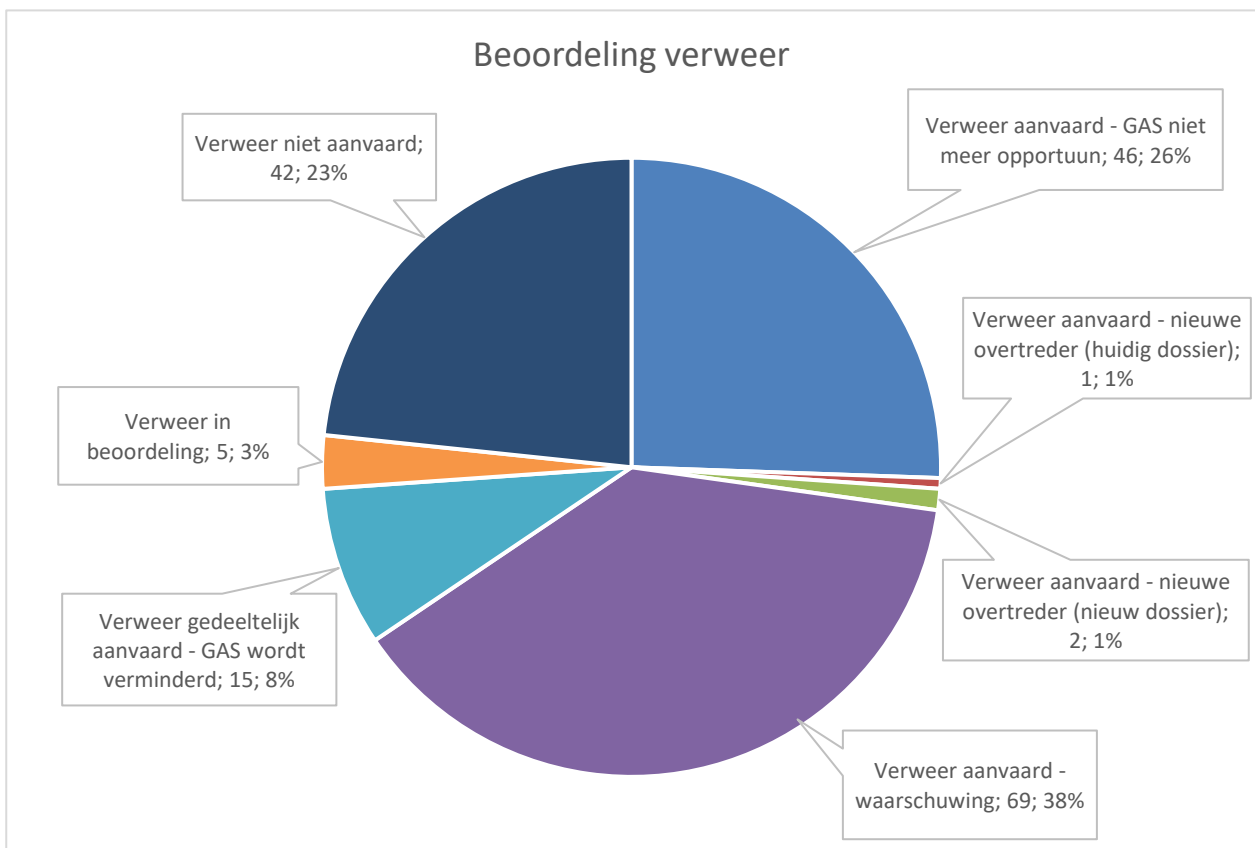
In 2021 werd er in maar liefst 125 dossiers m.b.t. 'Sluikstorten inbreuk afvalkalender' verweer ingediend. Daarnaast zijn er nog twee categorieën die er licht uitspringen, nl. 'Geluidsoverlast nachtlawaai' en 'Sluikstorten naast afvalrecipiënten', met elk respectievelijk 13 ingediende verweren.

Voor de rest zit het verweer wat verspreid over de andere inbreuken: 6 verweren voor 'wildplassen', 3 voor 'Hinderlijk voorwerp openbare weg', 3 voor 'Geluidsoverlast door geluidsversterkende apparatuur', 3 voor 'Geluidsoverlast veroorzaakt door dieren', 1 voor 'Lachgas', 1 voor 'hondenpoep' en ook 1 voor 'Onkruid'.

Het aandeel m.b.t. **afval in de meest ruime context** (samen in 149 dossiers) is goed voor 83% van de verweerpraktijken in 2021. In 2020 was dit nog 79% en zowel in 2019, 2018 als in 2017 was dit 70%. **Het is dus duidelijk dat het meeste verweer wordt ingediend bij afval gerelateerde feiten.**

Niet elk verweer wordt zomaar aanvaard, er wordt vaak gevraagd om bijkomende info te bezorgen of bewijsstukken voor te leggen (bijvoorbeeld van een verhuis, een medisch attest, enz.). De sanctionerend ambtenaar mag zelf echter geen “onderzoeksdaden” stellen en is, bij het ontbreken van die extra bewijsstukken, soms genooddaakt om de overtreder het voordeel van de twijfel te geven en het dossier af te sluiten zonder geldboete, al dan niet met een formele waarschuwing.

Verder is ook niet elk dossier “zwart of wit”; er zijn heel wat “grijszones”. Dit weerspiegelt zich ook in de beoordeling van het verweer, hieronder afgebeeld.



Een aantal categorieën zijn heel duidelijk en is er weinig interpretatie mogelijk. Het verweer wordt ofwel aanvaard, ofwel niet.

In vooral de twee laatste categorieën is het vaak een stuk moeilijker voor de sanctionerend ambtenaar om een uitspraak te formuleren.

Het verweer wordt in vele gevallen teruggekoppeld naar de vaststeller(s) voor eventuele bijkomende elementen of een bevestiging van de feiten. Echt moeilijke dossiers worden, vooraleer er een beslissing wordt genomen, ook eerst besproken met het intern GAS-team, bestaande uit de sanctionerend ambtenaar, de GAS-bemiddelaar en de GAS-administratie.

Eveneens kan beroep gedaan worden op de jurist van de stad Brugge, de ‘Collegagroep GAS’ via het VVSG en/of GAS-deskundigen uit andere steden en/of gemeenten.

Van de 180 dossiers waarin verweer werd ingediend, vind je hieronder de beoordeling:

- **Verweer niet aanvaard:** in 42 dossiers  
Hier is de sanctionerend ambtenaar van mening dat het verweer niet gegrond is en dat de inbreuk voldoende bewezen is.

- **Verweer aanvaard – GAS niet meer opportuun:** 46 dossiers  
 Hier kon het wel bewezen worden dat er eigenlijk geen sprake is van een inbreuk of dat de inbreuk gebeurd is buiten de verantwoordelijkheid van de aangeschreven persoon.  
 Enkele voorbeelden:
  - o het wijzigen van de uren van de IVBO-ophaalrondes omwille van wegenwerken in de buurt, Corona-afwezigheden en tekort aan personeel, ...;
  - o medische reden met attest waaruit blijkt dat de overtreder niet verantwoordelijk kan gesteld worden voor de inbreuk (bv. een medische aandoening i.k.v. wildplassen, zorgbehoevende, ...);
  - o ...
  
- **Verweer aanvaard – nieuwe overtreder (huidig dossier):** in 1 dossier  
 Hierbij kon worden aangetoond dat het een ander gezinslid is dat verantwoordelijk bleek te zijn en daarvoor de verantwoordelijkheid opnam. Het dossier werd op een andere naam gezet.
  
- **Verweer aanvaard – nieuwe overtreder (nieuw dossier):** in 2 dossiers  
 Hier werd het dossier eveneens op een andere naam gezet, maar de nieuwe overtreder had niks te maken met de oorspronkelijke overtreder. Er waren geen (familie)banden tussen beide overtreeders en om de privacy te garanderen wordt dan een nieuw GAS-dossier opgesteld.
  
- **Verweer gedeeltelijk aanvaard – GAS wordt verminderd:** in 15 dossiers  
 De grijszones waarvan eerder sprake zijn hier o.a. van toepassing, zeker in afval gerelateerde dossiers. Soms kan er uit het verweer afgeleid worden dat niet al het afval van één bepaalde overtreder afkomstig is (vaak wordt dit vermoeden al uitgesproken in de eerste kennisgeving en wordt er gevraagd aan de betrokkenen om hierover meer info te bezorgen om daarna de geldboete te kunnen bepalen). Wanneer dat klopt, dan wordt de geldboete daaraan aangepast zodat die proportioneel blijft t.o.v. de inbreuk. Ook in niet-afval gerelateerde dossiers kan de geldboete verminderd worden, mits daarvoor voldoende redenen zijn.  
 Ook wanneer de overtreder onvoldoende financiële middelen heeft en dit ook kan aantonen met bewijsstukken (bewijs van leefloon, bevestiging van OCMW, enz.), dan kan die geldboete ook verminderd worden.
  
- **Verweer aanvaard – waarschuwing:** in 69 dossiers  
 Ook hier is vaak een grote grijze zone aanwezig. Deze beoordeling wordt toegepast wanneer de sanctionerend ambtenaar vindt dat de inbreuk niet hoeft te resulteren in een geldboete, maar dat er wel een waarschuwing mag volgen zodat de overtreder de volgende keer beter oplet.  
 Verder kan er sprake zijn van verzachtende omstandigheden op het moment van de inbreuk, zoals:
  - o een uitleg met een ‘voldoende verschoningsgrond’;
  - o het ter plaatse opruimen, herstellen, goedmaken van de overlast of schade;
  - o ...
 De ervaring leert ons dat dergelijke beslissing, dus het geven van een waarschuwing, vaak efficiënter is dan het opleggen van een geldboete. Dit wordt dan ook gezien als een extra vorm van preventie, waarbij er samen met de betrokkene(n) afspraken worden gemaakt die, bij het niet opvolgen ervan, wel opnieuw gesanctioneerd kunnen worden via GAS.
  
- **Verweer in beoordeling:** 5 dossiers  
 In een aantal dossiers, daterend van eind 2021, werd begin januari nog verweer ingediend. In 5 dossiers moet het verweer nog beoordeeld worden. Deze dossiers zijn dus nog lopende.

Concreet werd er dus in 180 GAS-dossiers verweer ingediend. In 450 dossiers gebeurde dit niet. Hoe deze dossiers en diegene waarvan het verweer niet of gedeeltelijk aanvaard werd afgelopen zijn, komt later aan bod (zie 5. *Beslissingen*).

## 4. BEMIDDELING

### 4.1. Principe bij minderjarigen

Ten aanzien van minderjarige overtreeders tussen de 16 en 18 jaar is het aanbieden van een bemiddeling verplicht. De minderjarige is natuurlijk niet verplicht om effectief op dat aanbod in te gaan. De ouder(s), voogd(en) of personen die het gezag over de jongere uitoefenen moeten bij de procedure betrokken worden en dus krijgen naast de minderjarige ook een aangetekend schrijven. Tevens wordt de stafhouder van de balie in kennis gesteld in functie van de aanstelling van een advocaat voor de minderjarige. Ook de afdeling jeugd van het parket moet op de hoogte gebracht worden van een GAS-inbreuk door een minderjarige. Tenslotte wordt ook de bemiddelingsdienst – hier de dienst ‘Preventie en Samenleven’ – van de stad Brugge aangeschreven met de aankondiging van een mogelijke kandidaat voor de bemiddeling inzake een GAS-inbreuk, zodat daar al kan gezocht worden naar een eventueel geschikt aanbod.

In de eerste kennisgevingen aan de minderjarige en alle betrokkenen wordt gevraagd om binnen de vijftien dagen (d.i. de verweertermijn) te laten weten of men bereid is om op het bemiddelingsaanbod in te gaan.

### 4.2. Principe bij meerderjarigen

Het aanbieden van een bemiddeling ten aanzien van meerderjarigen is, in tegenstelling tot bij minderjarigen, niet verplicht. Tot vorig jaar werd dit eerder uitzonderlijk toegepast en gebeurde dit op de uitdrukkelijke vraag van de meerderjarigen zelf. Doorgaans was dit omdat ze over beperkte financiële middelen beschikten en op die manier toch de schade konden herstellen.

In die beperkte toepassing van de bemiddeling bij meerderjarigen kwam daar in het voorjaar van 2021 verandering in (*zie verder*).

### 4.3. Bemiddeling vs Gemeenschapsdienst

Zoals al kort aangegeven in het begin van dit verslag, kwam er vanuit de gemeenteraad de vraag om een ‘Gemeenschapsdienst’ te voorzien voor sluikestorters. Dit vooral omdat er zo misschien wat meer respect komt voor de mensen van de stadsreiniging die zich dagelijks hard inzetten voor de netheid van het openbaar domein. Een zeer terechte vraag dus, want die hadden wij ons ook al gesteld.

De aanleiding hiervan was de overlast in het voorjaar van 2021, veroorzaakt door vooral jongeren (minderjaren én meerderjarigen) die het vaak te bont maakten op de parken en pleintjes.

Het ging vooral over ernstige geluidsoverlast door avondlijke en nachtelijke samenkomsten in het Minnewaterpark, Katelijnepark, en in het bosje tussen het kanaal en de Baron Ruzettelaan.

Daar werden bijvoorbeeld picknicktafels geplaatst om overdag aan buurtbewoners en wandelaars de mogelijkheid te bieden om iets te eten en te drinken. Een mooi initiatief, maar deze tafels werden helaas ook gebruikt voor andere doeleinden: zowel overdag, ’s avonds als ’s nachts kwamen ze daar samen (soms met tientallen) om te feesten, soms met de nodige muziekinstallatie met versterking. Dit zorgde uiteraard voor heel wat overlast bij de buurtbewoners en in de ruimere omgeving. ’s Ochtends werden ook de mensen van de stadreiniging geconfronteerd met deze feiten bij het zien van al het afval dat soms werd achtergelaten door de feestende jongeren.

Ondanks het feit dat we al gestart waren met het aanbieden van ruime bemiddelingsmogelijkheden bij deze doelgroep, zagen we in het officieel integreren van de ‘Gemeenschapsdienst’ in de GAS-werking ook een meerwaarde, zeker door het stijgend aantal dossiers m.b.t. die bepaalde overlast. Die zou dan bijvoorbeeld nog aangeboden kunnen worden naast de huidige bemiddeling of nadien als die eventueel zou mislukken. Bij meerderjarigen heeft de sanctionerend ambtenaar dan de keuze om bij een overtreding over te gaan tot bemiddeling, een geldboete of een gemeenschapsdienst. Bij minderjarigen kan de sanctionerend ambtenaar, wanneer de verplichte bemiddeling niet lukt of geweigerd wordt, ook nog overgaan tot het opleggen van een gemeenschapsdienst of een geldboete.

En zo werd die ‘Gemeenschapsdienst’ alvast geïmplementeerd in het Brugse GAS-kaderreglement en kan die sinds eind augustus 2021 ook toegepast worden. Zonder al meteen een “echte” gemeenschapsdienst aan te bieden, werd er toch voor gekozen om eerst het bestaande bemiddelingsaanbod (en niet alleen voor sluikestort, maar ook voor geluidsoverlast en nachtlawaai) nog verder uit te breiden en die ook systematisch toe te passen op elk dossier dat daarvoor in aanmerking komt. Een bemiddeling is immers nog iets flexibeler en is al voorzien in het GAS-programma, terwijl dit voor de gemeenschapsdienst nog diende te gebeuren. Het resultaat daarvan is dat er in 2021 **in 116 dossiers een (extra) bemiddeling** werd aangeboden.

Er is een ondertussen al een ruim bemiddelingsaanbod, gerelateerd aan de feiten en in samenwerking met heel wat partners. Binnenkort gaan we zelfs nog een stapje verder en wensen we hiermee ook projectmatig aan de slag te gaan door ook de jongeren zelf aan het woord te laten om zo de bemiddeling nog meer op maat af te stemmen en nog meer de nadruk te leggen op het pedagogische aspect. Het verder op punt zetten van de gemeenschapsdienst is dan de volgende logische stap, maar hiervoor volgt er binnenkort versterking binnen ons GAS-team.

Met de implementatie van de ‘Gemeenschapsdienst’ in het GAS-kaderreglement, werd namelijk ook de goedkeuring gegeven voor het aanwerven van een extra personeelslid. Extra ondersteuning is heel welkom om enerzijds de lopende dossiers blijvend kwalitatief te kunnen behandelen, en anderzijds extra te kunnen inzetten op de vragen naar bemiddeling of gemeenschapsdienst en voor het uitwerken van concrete projecten.

#### **4.4. Bemiddelingspraktijk**

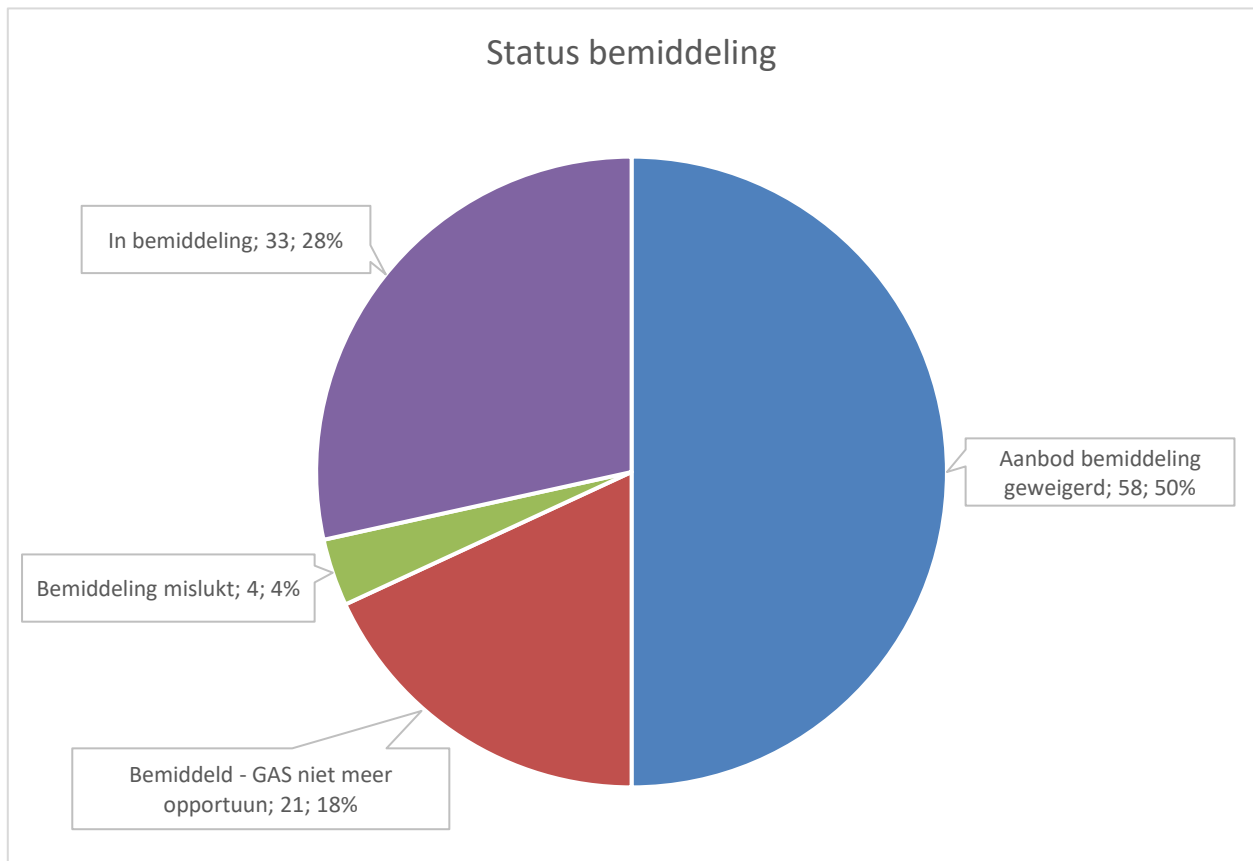
In **116 GAS-dossiers** werd een bemiddeling aangeboden. In 44 daarvan ging het om een minderjarige overtreder, in 72 om een meerderjarige overtreder.

Helaas gaat niet iedereen in op de bemiddeling. Soms omdat men te veraf woont en er de verplaatsing niet voor over heeft. Dit is jammer en ergens te begrijpen, maar dit zou eventueel in de toekomst op een andere manier opgevangen kunnen worden door bijvoorbeeld het organiseren van een digitale opleiding, hen een verontschuldiging laten schrijven, enz., waardoor die verplaatsing niet noodzakelijk hoeft te gebeuren.

Anderen zijn gewoon niet geïnteresseerd in een bemiddeling en wensen er vlug vanaf te zijn door het betalen van de geldboete. Nog anderen laten dan weer niks van zich horen, waardoor de bemiddeling als vanzelf als ‘geweigerd’ wordt gezien.

In 33 GAS-dossiers is de bemiddeling nog lopende en zullen de resultaten pas in het volgende GAS-jaarverslag definitief zijn.

Van de 116 dossiers waarvan de bemiddeling werd aangeboden, hieronder het **voorlopige resultaat**:



<b>Status bemiddeling</b>	
<b>Meerderjarig</b>	<b>72</b>
Aanbod bemiddeling geweigerd	42
Bemiddeld - GAS niet meer opportuun	6
In bemiddeling	24
<b>Minderjarig</b>	<b>44</b>
Aanbod bemiddeling geweigerd	16
Bemiddeld - GAS niet meer opportuun	15
Bemiddeling mislukt	4
In bemiddeling	9
<b>Eindtotaal</b>	<b>116</b>

Concreet hebben **42 meerderjarigen en 16 minderjarigen de bemiddeling geweigerd**. Soms werden wij expliciet ingelicht dat de betrokkene(n) niet wensten in te gaan op het bemiddelingsaanbod, maar in de meeste gevallen hebben wij niks vernomen.

In **4 dossiers is de bemiddeling mislukt**. In alle 4 de gevallen werd er een datum vastgelegd voor het bemiddelingsgesprek, maar helaas is er telkens niemand komen opdagen.

Gelukkig slagen de meeste bemiddelingen wel als die plaatsvinden. Dat was in **21 dossiers** het geval. 15 minderjarigen en 6 meerderjarigen hebben hun **bemiddeling positief afgerond** waardoor de geldboete kwam te vervallen. Een leuk weetje: de meeste bemiddelingen gebeurden in kader van de overlastproblematiek in en rond het Minnewaterpark. Over het algemeen was men ook heel enthousiast over deze werkwijze en vond men het wel fijn om op die manier de fout recht te zetten.

Het zou leuk zijn moesten de nog resterende 33 bemiddelingen ook kunnen plaatsvinden. Er is echter nog tijd voor de betrokkene(n) om er wel of niet op in te gaan, dus het resultaat hiervan zal later pas bekend gemaakt kunnen worden.

Vergelijken met voorgaande jaren is hier uitermate moeilijk. Het feit dat er in 2021 meer ingezet geweest is op de bemiddeling en dat ook veel meerderjarigen de kans kregen om in te gaan op een bemiddeling, terwijl dit voorgaande jaren slechts “op aanvraag” of in uitzonderlijke situaties gebeurde, zegt genoeg.

Toch zien we in 2021 een stijging in het aantal GAS-vaststellingen t.a.v. minderjarige overtreders. O.b.v. deze cijfers kunnen we wel stellen dat het aantal bemiddelingen bij minderjarigen logischer wijze dan ook gestegen is. In 2020 waren er 7 vaststellingen met minderjarige overtreders. Aan alle minderjarigen werd toen ook het verplicht bemiddelingsvoorstel aangeboden en 3 van de 7 gingen erop in. In 2019 ging het om 16 vaststellingen en toen gingen er ook slechts 3 in op het bemiddelingsvoorstel.

Zowel voor minder- als meerderjarigen verloopt de bemiddelingsprocedure als volgt: de bemiddelaar van de dienst Preventie en Samenleven organiseert en modereert voor elk van hen (de betrokkene(n), de ouder(s) en/of eventueel nog andere partijen zoals een advocaat, bewindvoerder, begeleider, enz.) een gesprek waarin men op zoek gaat naar een geschikt aanbod.

In onderling overleg en akkoord, worden ze ergens voor ingeschakeld. Dit kan bijvoorbeeld een halve meewerken zijn met de mensen van de stadsreiniging (zeker bij afval gerelateerde inbreuken en wildplassen).

In 2019 werd ook beroep gedaan op de dienst Gemeenschapswachten. Onder de vleugels van een ervaren Gemeenschapswacht liep de minderjarige een paar uurtjes mee in onze stad en kon op die manier kennismaken met de vele facetten van het werkkterrein (vooral rond sensibilisering). In 2020 was dit niet het geval, maar dit blijft een interessante piste.

In 2021 werd het aanbod uitgebreid om zo goed mogelijk aan te sluiten bij de inbreuk. Een leuk voorbeeld hiervan is de bemiddeling bij de inbreuk ‘Lachgas’; daar werd bijvoorbeeld iemand ingezet om te helpen met een praatgroep over druggebruik voor jongvolwassenen.

## 5. BESLISSINGEN

### 5.1. Doorlooptijd

Het was de bedoeling van de wetgever dat de gemeenten met de administratieve geldboetes kort op de bal zouden kunnen spelen. Tussen het moment van de inbreuk en het opleggen van de sanctie mag geen (al te) lange periode liggen. In dat licht werd een verjaringstermijn ingesteld van uiterlijk zes maanden waarbinnen de eindbeslissing aan de overtreder moet worden meegedeeld. In geval dat er een bemiddeling is, bedraagt de verjaringstermijn 12 maanden (zowel bij meer- als minderjarigen).

De concrete doorlooptijd van een dossier kan van meerdere factoren afhangen:

- de snelheid waarmee het bestuurlijk verslag aan de sanctionerend ambtenaar wordt overgemaakt;
- de vlotheid waarmee de eerste aanschrijving naar de betrokkene kan vertrekken en/of bij hem/haar uitgereikt raakt (onduidelijkheid over actueel adres, onduidelijkheid overtreder, aangetekende brief niet afgehaald, ...);
- eventueel nader onderzoek van ingediende verweerelementen;
- het bemiddelingsluik.

Tot vorig jaar was het relatief eenvoudig om die doorlooptijd in dagen weer te geven. Nu is de situatie anders, mede door het grote aantal dossiers en bemiddelingen dat nog lopende is. Het zou dus een verkeerd beeld geven om nu een schatting op papier te zetten, die dan achteraf niet blijkt te kloppen. Bovendien heeft dit ook weinig zin. De deadlines zijn bij wet bepaald en als wij ons daar niet aan houden, dan kan er geen beslissing opgelegd worden in dossiers waarbij de deadlines verstreken zijn.

Wat we wel met trots kunnen zeggen is dat we van alle opgestarte GAS-dossiers (dus niet de geseponeerde GAS-vaststellingen), en dat zijn er dus 630, nog geen enkele deadline mislopen hebben. Dit is grotendeels dankzij de vlotte samenwerking van het ganse GAS-team, dat uitermate goed op elkaar is afgestemd en waarbij dossierkennis een grote troef is. Maar we moeten realistisch blijven, dit heeft uiteraard ook te maken met het feit dat we – en zeker in vergelijking met ander steden en gemeenten – nog steeds met een beperkte(re) GAS-werking zitten, én dit nog steeds ondanks de grote stijging in het aantal GAS-vaststellingen dit jaar. Vermoed wordt dat wanneer GAS nog zou uitbreiden de situatie dan wel eens anders kan worden, maar dat zien we dan wel weer.

### 5.2. Aantal dossiers eindigend met effectieve geldboete

Ook hier is het sinds dit jaar niet meer eenvoudig om zelfs maar een indicatie te geven van hoeveel dossiers er uiteindelijk zullen eindigen met een effectieve geldboete. **In 93% van de 681 ontvangen GAS-vaststellingen werd de procedure tot beboeting opgestart** (in totaal dus in 630 GAS-dossiers) en werd er een kennisgeving én een beslissing aan de overtreder verstuurd, maar een groot deel daarvan moet nog afgesloten worden.



Zoals je kon lezen in 2.1. *Totaal en spreiding over jaar* hebben we in december nog veel dossiers ontvangen. Vooral deze dossiers zitten nu nog in behandeling, maar ook de 33 bemiddelingsdossiers waarvan hierboven sprake, kunnen dus nog alle kanten uit. Want ook na het opstarten en zelfs na het volledig doorlopen van de GAS-procedure kan alsnog beslist worden om geen geldboete te geven.

Er werd al gesproken over de GAS-vaststellingen die geseponeerd zijn en over de GAS-dossiers die afgesloten werden zonder geldboete (= de tot nu toe aanvaarde verweren en voorlopige geslaagde bemiddelingen). Maar ook na het opstarten en soms zelfs heropstarten van een aantal GAS-dossiers kunnen of mogen er soms geen verdere stappen ondernomen worden (dossiers onder de bevoegdheid van de Vrederechter, dossiers met minderjarigen minder dan 16 jaar, overleden persoon, ...).

Soms is er ook gewoon geen noodzaak om een bepaald dossier de ganse GAS-procedure te laten doorlopen en kan er evenveel bereikt worden met een waarschuwing.

Vandaar hieronder nog een kort maar voorlopig overzicht van de GAS-dossiers, of beter gezegd de verklaringen, waarom er in voorlopig 49 dossiers ook geen geldboete meer zal volgen. Het kan best zijn dat deze cijfers nog oplopen bij het verder behandelen van de nog resterende GAS-dossiers en dat er dus nog een aantal dossiers afgesloten zullen worden zonder geldboete.

<b>Geen geldboete mogelijk of wenselijk</b>	<b>Aantal</b>
Bevoegdheid vrederechter	2
BIS-dossier	1
Dader / adres onbekend	3
Fout politie	3
Minder dan 16 jaar	12
Overleden	2
Waarschuwing	26
<b>Eindtotaal</b>	<b>49</b>

### 5.3. Totaalbedrag opgelegde geldboetes

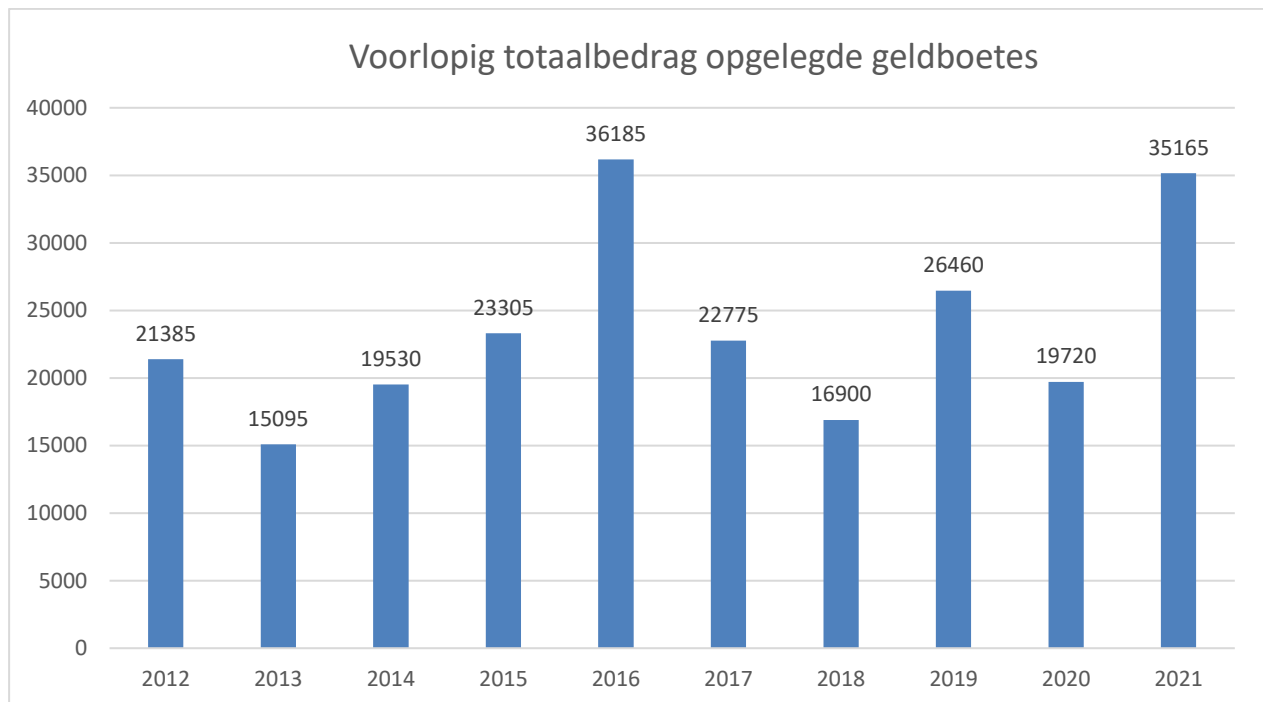
Hetzelfde scenario geldt voor het totaalbedrag van de opgelegde geldboetes. Ook hier is het heel moeilijk om ons nu al concreet uit te spreken over het totaalbedrag.

**Voorlopig werd er in 445 dossiers een geldboete opgelegd, met een voorlopig totaalbedrag van 35.165 euro.**

Dat bedrag mag dus zeker niet als definitief beschouwd worden – net zoals dat elk jaar nog kan wijzigen met de behandeling van dossiers na de opmaak van de jaarverslagen – maar dit jaar is het extra opletten met cijfers gezien er nog veel dossiers lopende zijn.

Stel dat alle dossiers met een bemiddelingsaanbod afgerond zouden worden met een geslaagde bemiddeling en waarbij de geldboete komt te vervallen – wat we uiteraard graag zien gebeuren – dan zal dat totaalbedrag ineens een heel stuk lager liggen.

Hieronder een voorzichtige indicatie van het voorlopige totaalbedrag van de opgelegde geldboetes in 2021.



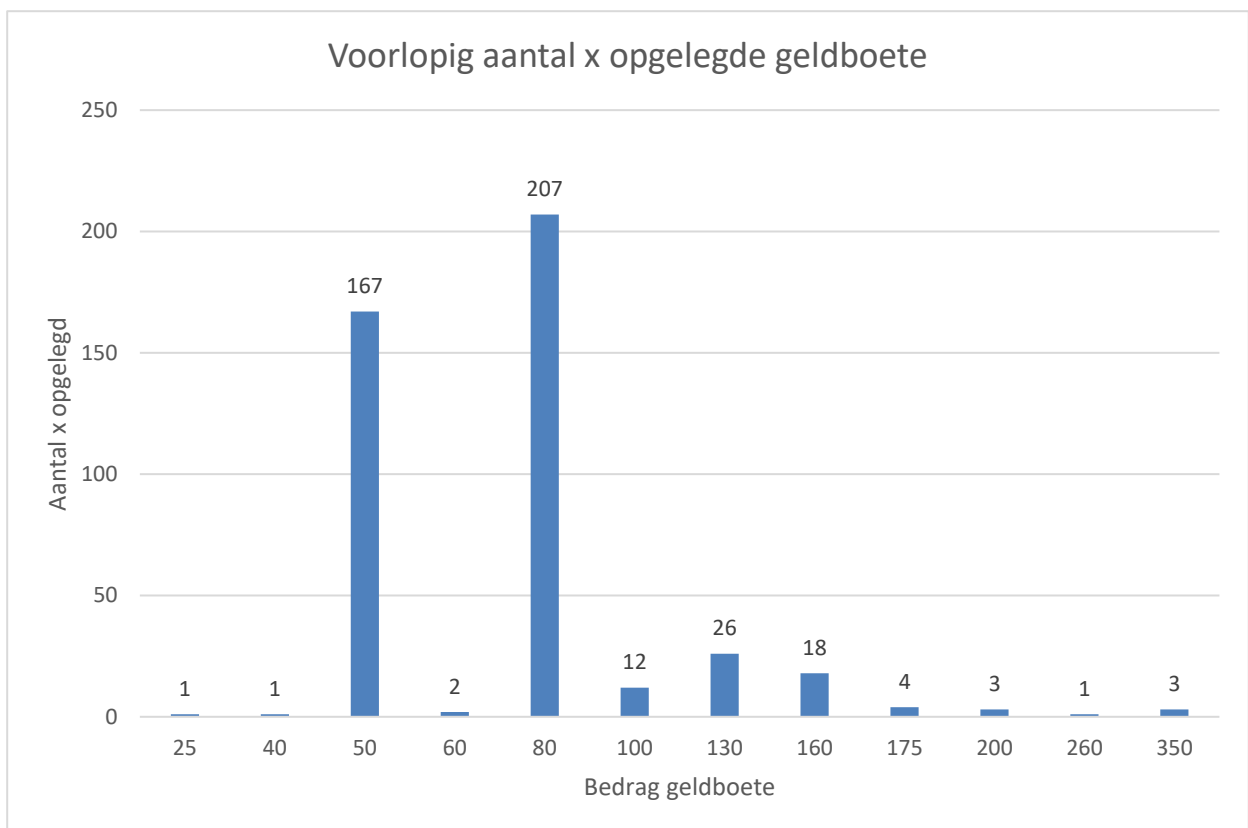
**Opgelet**, de totaalbedragen van andere jaren in deze tabel kunnen in de praktijk ook nog afwijken van de werkelijke ontvangen GAS-inkomsten. Daarvoor wordt verder verwezen naar de dienst Financiën en naar 6. *Betaling van de opgelegde boetes*.

#### 5.4. Toegepaste boetebedragen

Binnen de wettelijke limiet van maximum 350 euro – 175 euro voor minderjarigen – is de concrete boete voor elk individueel geval proportioneel te bepalen, in functie van de zwaarte van de feiten die haar verantwoord en in functie van eventuele herhaling. Het stedelijk GAS-kaderreglement (artikel 4) vraagt dat de sanctionerend ambtenaar voor die proportionaliteit rekening houdt met enerzijds de objectieve ernst van de inbreuk (aard, omvang, duur, rechtstreeks of onrechtstreeks veroorzaakte schade of overlast) en anderzijds met de verwijtbaarheid aan de betrokkene (verzachtende of integendeel verzwarende omstandigheden, eventuele herhaling).

Er is dan ook geen vooraf onveranderlijk vastgelegde tarieflijst voor elke soort inbreuk. Er wordt gewerkt met een aantal richtbedragen en in elk dossier wordt bekeken of dat er in de gegeven omstandigheden een adequaat en te verantwoorden bedrag is, dan wel of er redenen zijn om in het individuele geval een hogere of een lagere boete te geven, dit steeds met de 'Beginselen van Behoorlijk Bestuur' in het achterhoofd.

Hieronder een overzicht met het voorlopig aantal opgelegde geldboetes in 2021.



In 2021 werden vooral geldboetes van 50 en 80 euro opgelegd, samen in 374 dossiers. In 2020 was dit ook zo, toen samen in 158 dossiers. In 2019 zag deze tabel er iets anders uit; hoofdzakelijk werd toen een geldboete van 80 euro opgelegd, maar ook meer grotere bedragen (dit kwam door de aard van de inbreuken die toen wel vastgesteld werden, maar niet plaatsvonden of niet werden vastgesteld in 2021: zie 2.2. *Verdeling soorten inbreuken*).

Een uitgebreid overzicht van de uitgeschreven geldboetes per inbreuk vind je achteraan dit verslag (zie 9. *Bijlagen*).

## 6. BETALING VAN DE OPGELEGDE BOETES

### 6.1. Wettelijke regeling en praktische organisatie

De opgelegde administratieve geldboete is te betalen binnen een termijn van één maand vanaf het verstrijken van de beroepstermijn. Dat geeft de overtreders hiervoor dus een termijn van twee maanden vanaf de kennisgeving van de beslissing van de sanctionerend ambtenaar.

In de beslissingsbrief werden de betalingsinstructies toegevoegd om de betaling van de geldboete te kunnen voltooien. Wie dat wil, kan de geldboete eventueel ook cash komen betalen in de stadskas. Wie niet betaalt binnen de termijn van twee maanden, krijgt van ons (de GAS-administratie) een eerste herinnering. De laatste waarschuwing (2<sup>de</sup> herinnering) wordt niet meer door ons bezorgd, maar door de dienst Financiën (Financiële administratie) van de stad Brugge, die zo nodig ook de gerechtsdeurwaarder kan vorderen.

### 6.2. Concrete inningen 2021 (gedeeltelijke stand)

Opnieuw wordt verwezen naar de nog te behandelende dossiers waar er nog veel in kan gebeuren.

Hieronder wordt dus enkel besproken wat we al zeker weten, en dat is namelijk hoeveel boetes er al betaald zijn. Het gaat hier over de boetes die al vanuit GAS.net (het GAS-verwerkingsprogramma) doorgeloopt zijn naar UBW (het facturatieprogramma) en waarvan de terugkoppeling<sup>4</sup> uit UBW al terug plaatsvond in GAS.net. Het is niet onlogisch dat de bedragen in GAS.net (nog) niet helemaal overeenkomen met die in UBW.

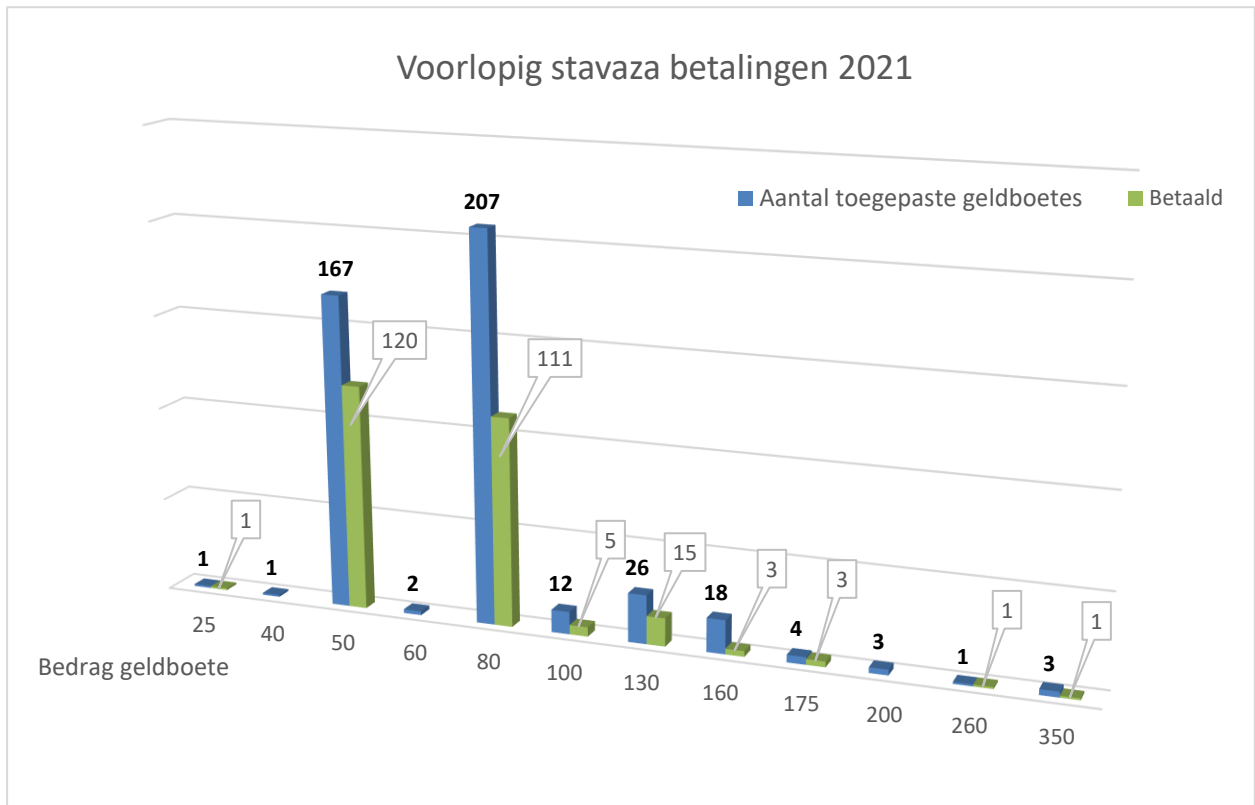
Concreet is de stand van zaken omtrent de betalingen **actueel tot op 15-03-2022**: reeds **254 geldboetes** waren toen al **effectief betaald**, goed voor een geïnd bedrag van **voorlopig 18.550 euro**.

24 dossiers werden al overgemaakt voor inning aan de gerechtsdeurwaarder, in 14 dossiers werd er een tweede herinnering verstuurd en 63 dossiers zaten toen nog in de fase van een eerste herinnering.

---

<sup>4</sup> Die terugkoppeling gebeurt voorlopig nog manueel. GAS.net voorziet een module zodat dit in de toekomst automatisch zou kan gebeuren, maar dit staat nog niet op punt. Vandaar dat er ook daar een vertraging kan optreden in de gedeeltelijke stand van de concrete inningen.

Hieronder een overzicht van de voorlopige stand van zaken m.b.t. de betalingen die we nu al ontvangen hebben.



Wanneer we kijken naar de betalingen van vorig jaar, dan staan er voor het GAS-werkingsjaar 2020 nog **37 dossiers effectief open**. Hiervan worden momenteel 6 boetes geïnd via de gerechtsdeurwaarder. Van de resterende dossiers of boetes zijn er 2 die in wacht staan om te innen omdat de betrokkenen 'ambtshalve zijn afgevoerd', 5 staan in wacht wegens een 'gerechtelijk akkoord' (bv. faillissement) en in 1 dossier is er een afbetalingsplan opgesteld. Tenslotte kregen 26 dossiers nog een laatste waarschuwing.

## 7. BEROEPSMOGELIJKHEID

### 7.1. Wettelijke regeling

Indien de overtreder zich niet kan vinden in de beslissing van de sanctionerend ambtenaar tot het opleggen van een geldboete, kan hij of zij binnen een termijn van één maand vanaf de kennisgeving van de beslissing een beroep instellen bij de politierechtbank. In dossiers met minderjarigen dient de minderjarige en/of zijn ouders zich voor een dergelijk beroep te wenden tot de jeugdrechtbank.

### 7.2. Toepassing

Op 10 juni 2021 werd **een verzoekschrift tot hoger beroep neergelegd bij de griffie van de Politierechtbank West-Vlaanderen, afdeling Brugge**. Een primeur voor ons, want tot nu toe was dit nog nooit gebeurd.

In het vonnis heeft de politierechter de beslissing van de sanctionerend ambtenaar gevolgd; de GAS-procedure is correct verlopen, de geldboete werd als passend en redelijk beschouwd.

Wel heeft de politierechter beslist dat, omwille van de precaire financiële situatie van betrokkene, de geldboete slechts voor de helft moest betaald worden en de andere helft bij uitstel als een soort “Zwaard van Damocles” dat boven het hoofd blijft hangen om zo herhaling te voorkomen.

Dit is een mooie beslissing van de Politierechter en ligt volledig in de lijn met wat wij en de stad Brugge voor ogen hebben met het systeem van de GAS-boetes. Meer zelfs, dezelfde werkwijze wordt ook vaak door de sanctionerend ambtenaar toepast (zie 3.3. *Verweerpraktijk / Beoordeling verweer / Verweer gedeeltelijk aanvaard – GAS wordt verminderd*), waarbij de geldboete uiteindelijk verminderd wordt, maar dit wel in rekening wordt gebracht indien er een herhaling zou plaatsvinden.

Daarnaast werden er in het vonnis ook een aantal tips meegegeven waar we bij eventuele toekomstige beroepen best rekening mee houden. Dat is uiteraard heel interessant en zal wellicht nog van pas komen.

## **8. ANDERE ADMINISTRATIEVE SANCTIES, OPGELEGD DOOR HET COLLEGE**

### **8.1. Mogelijkheid**

Buiten een administratieve geldboete kan men in gemeentelijke reglementen en verordeningen eveneens als GAS-sanctie opnemen: de administratieve schorsing of intrekking van een door het gemeentebestuur verleende toestemming of vergunning, of de tijdelijke of definitieve administratieve sluiting van een inrichting (artikel 4 §1 GAS-wet). Deze andere GAS-sancties worden niet opgelegd door de sanctionerend ambtenaar, maar door het college van burgemeester en schepenen, na de betrokkene eerst een waarschuwing te hebben gegeven.

De stad Brugge voorziet in een schorsing of desgevallend intrekking van een vergunning/toelating bij wijze van GAS-sanctie als mogelijkheid opgenomen in het algemeen reglement inzake afval en openbare netheid (art. 26 en 50), in de 'koetsenverordening' (art. 44-46) en in de 'bootjesverordening' (art. 40-42).

Daarnaast wordt in het reglement tot bepaling van de sluitingsuren van vestigingseenheden van kleinhandel op het grondgebied Brugge (art. 2), naast de geldboete, voorzien in 2 andere mogelijke administratieve sancties nl.:

- een tijdelijke of definitieve sluiting van de vestigingseenheid;
- of een administratieve schorsing of intrekking van de stedelijke uitbatingvergunning als nachtwinkel of als privaat bureau voor telecommunicatie.

Tot slot werd ook een tijdelijke sluiting van de inrichting bij wijze van GAS-sanctie bepaald in de politieverordening van 25 maart 2008 betreffende de nachtelijke verkoop van alcoholhoudende dranken in de periode mei-september (art. 3).

Kanttekening hierbij is dat er naast de genoemde gevallen ook nog andere situaties zijn waarin bestuurlijk kan worden ingegrepen middels een schorsing, intrekking of sluiting. Doch die kaderen in specifieke hogere regelgeving (bijvoorbeeld markten, taxi's, ...) of in de bevoegdheden van de burgemeester tot het nemen van maatregelen ter vrijwaring van openbare orde, rust, veiligheid, gezondheid e.d. (algemeen of krachtens bijzondere reglementeringen). Zij situeren zich buiten de GAS-wetgeving.

### **8.2. Toepassingen**

In 2017 ging het college van burgemeester en schepenen nog 3x over tot sluiting van een inrichting. Telkens was de sluiting een gevolg van inbreuken op 'het reglement tot bepaling van de sluitingsuren van vestigingseenheden van kleinhandel op het grondgebied Brugge'. Sinds 2018 werd er echter geen enkele sluiting meer uitgevoerd in het kader van reglementering die gebruik maakt van de gemeentelijke administratieve sancties.

## 9. BIJLAGEN

### 9.1. Tabel uitgeschreven geldboetes per inbreuk (voorlopige stand)

Inbreuk en bijhorende geldboete	Aantal x opgelegd
<b>Aanklampen</b>	<b>2</b>
130	2
<b>Geen hondenpoepzakje</b>	<b>3</b>
50	3
<b>Geluidsoverlast buurtlawaaï veroorzaakt door dieren</b>	<b>2</b>
80	2
<b>Geluidsoverlast door geluidsversterkende apparatuur</b>	<b>9</b>
80	6
175	1
350	2
<b>Geluidsoverlast nachtlawaaï</b>	<b>85</b>
80	71
130	1
160	9
175	3
350	1
<b>Geluidsoverlast vergunning werkzaamheden</b>	<b>1</b>
80	1
<b>Hinderlijk voorwerp openbare weg</b>	<b>2</b>
130	2
<b>Hondenpoep</b>	<b>2</b>
50	2
<b>Inbreuk op de afvalkalender</b>	<b>3</b>
50	2
130	1
<b>Lachgas (bezit, ter beschikking stellen of verhandelen)</b>	<b>9</b>
50	4
80	4
100	1
<b>Loslopende honden</b>	<b>8</b>
50	5
80	1
100	1
200	1
<b>Onkruid</b>	<b>4</b>
80	4
<b>Sluikstoken (verbranden van afval)</b>	<b>2</b>
80	2
<b>Sluikstorten in afvalrecipiënten</b>	<b>5</b>



50	4
130	1
<b>Sluikstorten inbreuk op de afvalkalender</b>	<b>208</b>
25	1
40	1
50	126
60	2
80	58
100	6
130	9
160	7
260	1
<b>Sluikstorten naast afvalrecipiënten</b>	<b>23</b>
50	14
80	3
100	1
130	3
200	2
<b>Sluikstorten op openbare plaatsen</b>	<b>22</b>
50	7
80	9
130	7
<b>Wildplassen</b>	<b>51</b>
80	46
100	3
160	2
<b>Eindtotaal</b>	<b>445</b>