

# BULLETIN VAN VRAGEN EN ANTWOORDEN

**25ste jaargang**

**nr. 36 – 20 oktober 2020**

---

**In het Bulletin van Vragen en Antwoorden worden vragen van Raadsleden en de antwoorden daarop letterlijk en volledig opgenomen. Elke brievenaar is verantwoordelijk voor zijn/haar tekst waarvan de inhoud niet bindend is voor het stadsbestuur.**

## **Vraag 1326: Raadslid Geert Van Tieghem (19/04/2020)**

### **Financiële verbintenissen van de stad Brugge**

In boekdeel 2 van de jaarrekening 2019 (blz. 95 – 100) wordt een onderscheid gemaakt tussen diverse financiële verbintenissen. We onderscheiden :

- Dossiers met financieel beleidsadvies
- Dossiers met visum verleend
- Dossiers zonder visum en financieel beleidsadvies
- Dossiers met spoedvisum

### **Vragen :**

1/ Wat zijn de **specifieke criteria** van elk van deze 4 categorieën ? Alleen voor een visum wordt vermeld dat het moet gaan om verbintenissen met een waarde van min. 5000 €.

2/ In de periode van 1/10/2019 tot en met 31/12/2019 zijn er in het collegeprogramma Edison 884 dossiers zonder visum of financieel beleidsadvies aan het college voorgelegd. (blz. 99) Voor deze dossiers kan **niet** worden nagegaan of er visum of financieel beleidsadvies diende aangevraagd te worden.

**Waarom kan dat niet nagegaan worden**, vragen wij ons af ? Bestaan er geen controlemechanismen ?

## **Antwoord 1326:**

### **Financiële verbintenissen van de stad Brugge**

Dossiers met financieel beleidsadvies:

Dossiers die niet onmiddellijk een financiële verbintenis impliceren en dus niet aan de visumplicht onderworpen zijn, kunnen eveneens voor advies aan de financieel directeur worden voorgelegd. Dit is decretaal niet verplicht.

Dit kan o.a. betrekking hebben op een specifieke financieringswijze, de impact van een mogelijke toekomstige uitgave op het budget of op een toe te passen procedure.

In deze gevallen spreken we van een financieel beleidsadvies. (FBA)

Een FBA is niet bindend. Er zijn m.a.w. juridisch geen formele gevolgen voor het dossier indien dit financieel beleidsadvies niet wordt gevolgd.

De controles die voor het verlenen van een visum gelden, worden eveneens uitgevoerd indien het dossier een FBA krijgt.

Belangrijke noot: ook dossiers die ook/enkel ontvangsten impliceren moeten voor FBA worden voorgelegd.

Dossiers met visum verleend:

Alle dossiers waarin over concrete financiële verbintenissen wordt beslist, vereisen ingevolge het decreet lokaal bestuur een visum. Een financiële verbintenis is elke verbintenis die een financiële impact heeft op het lopende budget en/of op toekomstige budgetten. Er wordt een onderzoek naar de wettelijkheid (o.a. ook kredietcontrole) en regelmatigheid van de voorgenomen verbintenissen gedaan door de financieel directeur of zijn gedelegeerde personeelsmedewerker.

Dossiers zonder visum en financieel beleidsadvies:

In eerste instantie zijn dit dossiers waarvoor er volgens bovenstaande voorwaarden geen visum of financieel beleidsadvies nodig is (bv. dossiers die geen financiële verbintenis impliceren) of waarvoor geen beleidsadvies gevraagd werd.

Ook de dossiers waarvan de uitgaande kasstroom minder dan 5.000 euro excl. btw is, vereisen geen visum maar gebeuren via een bestelbon.

Dossiers met spoedvisum:

Vaak wordt een dossier voor financieel beleidsadvies of voor visum voorgelegd waarvoor de beschikbare tijd minder is dan de voorziene 5 (voor gewone dossiers) of 10 (voor complexe dossiers) werkdagen. In deze gevallen spreken we van een spoed financieel beleidsadvies of een spoedvisum.

Er zijn heel wat dossiers die geen financiële implicatie hebben en dus geen visum vereisen. Daarnaast is er het controlemechanisme van het agendacomité dat samenkomt voor het College van burgemeester en schepenen. De algemeen directeur of de adjunct algemeen directeur houden de dossiers tegen die een visum vereisen en niet voorzien zijn van een visum. Tot slot doet financiën steekproeven vlak voor het College. De collegeagenda wordt nagekeken. Dossiers zonder visum worden gemeld aan de schepenen van financiën. Een automatische, globale check blijkt door het digitale notulenplatform niet mogelijk. Indien dergelijke algemene controle moet geïnstalleerd worden dan betekent dit dat dossier per dossier moet nagezien worden of er al dan niet een visum of financieel beleidsadvies diende gevraagd te worden. Gezien het grote aantal aan dossiers werd er geopteerd om dit manueel werk niet te doen, aangezien dit sowieso aan het licht komt wanneer dergelijke collegebeslissing zou worden gebruikt ter staving voor de uitbetaling van een factuur. Zoiets zou dan door financiën worden tegengehouden en aan de betrokken dienst zou gevraagd worden om het dossier opnieuw voor te leggen voor visum en aan het College voor goedkeuring.

## **Vraag 1327: Raadslid Karel Scherpereel (29/05/2020)**

### **Stoelen stadsparken**

We kregen een bericht dat de stoelen (waaronder nu ook nog de Koude Keuken o.a.) opnieuw zullen worden uitgezet in de stadsparken.

Werden alle stoelen teruggevonden en opgehaald na de zomer van 2019. Hoeveel wel, hoeveel niet? Met de twee nieuwe plaatsen erbij... Hoeveel stoelen worden in de parken geplaatst dit jaar?

Zullen de stoelen in de parken geplaatst worden of nemen jullie een afwachtende houding betreffende de Covid 19 maatregelen?

### **Antwoord 1327:**

### **Stoelen stadsparken**

Van de 300 stoelen bij opstart van het project in 2019 konden in 2020 250 parkstoelen zonder probleem hergebruikt worden. Vijftig parkstoelen waren verdwenen of door vandalisme zo beschadigd dat ze niet meer bruikbaar waren.

Er werden in totaal 520 parkstoelen/ lounges geplaatst in 2020. Enerzijds de 250 die vorig jaar reeds werden aangekocht, anderzijds de 270 nieuwe stoelen:

- 170 stuks gemengde stoelen (met/zonder armleuning)
- 70 stuks 1-zitbank lounges
- 30 stuks 2-zitbank lounges

Nieuwe locaties waren: Baron Ruzettepark, Kruisvest, Katelijnepark, Minnewaterpark, Gentpoortvest en Begijnenvest. De stoelen werden (terug)geplaatst op 10 juni, dus na de versoepeling van de coronamaatregelen.

### **Vraag 1328: Raadslid Olivier Strubbe (8/07/2020)**

#### **Kunstwerken steunpilaren A11 - constructie.**

Langs het A11 complex (in Dudzele) ontdekte ik een graffiti kunstwerkje op 1 van de steunpilaren. Dit bracht mij op het idee om volgende vraag te stellen.

Zoals u kunt zien op de bijlage, is dit nogal een grijze massa in het groene landschap. Kunnen we dit grijze bouwproject wat meer kleur geven, door kleurrijke kunstwerkjes aan te brengen?

Schilders of graffiti-artisten, zullen hier maar al te graag werk van maken, neem ik aan.



Het zou een leuke eye-catcher kunnen worden op die manier. De vele wandelaars op deze route zouden dan tussen de kunstwerken kunnen wandelen. Een extra troef voor fietser en wandelaars.

### **Antwoord 1328:**

#### **Kunstwerken steunpilaren A11 - constructie**

Aansluitend op ons antwoord van 21 september 2020 meldt de Vlaamse overheid Wegen en Verkeer West-Vlaanderen het volgende.

De brugpijlers zijn voor 30 jaar in het beheer van het consortium "Via Brugge".

In het kader van uw vraag is er overleg geweest tussen het consortium Via Brugge, AWV en architectenbureau Zwarts en Jansma. Deze partijen zijn er vanuit landschappelijk oogpunt niet voor te vinden om op deze locatie de brugpijlers van hedendaagse kunst te gaan voorzien. Er is destijds bewust voor gekozen om slanke pijlers te kiezen die eerder subtiel in het landschap opgaan.

### **Vraag 1329: Raadslid Dirk Barbier (13/07/2020)**

#### **Bouwen van 3 windturbines in Brugge/Zuienkerke 13/7/20**

NV Elicio-NV W-Kracht en NV Luminus diende een aanvraag in:

"Duplicaat 2 Bouwen van 3 windturbines Brugge/Zuienkerke

Met referentie 20200419-79.

Het is een hernieuwing van aanvraag, die door de Provincie-deputatie eerder nietig werd verklaard: één turbine (WT01) staat op het grondgebied Zuienkerke, de twee overige (WT02 en WT03) op grondgebied Brugge. Dit werd nu terug bij de Provincie-deputatie ingebracht, maar wij vernemen dat de aanvraag zou terug getrokken zijn.

Het blijven wel dossiers, die verder dienen te worden opgevolgd, gezien hun plaatselijk belang en de beloofde overeenkomst.

Beiden staan in agrarisch Polderlandschap, WT01 staat dicht bij de verzorgde woonzone Vagevuurwijk van een 120 tal huizen, en 400 bewoners.

De tiphoogte van de voorgestelde windturbines 234 m, is heel wat hoger dan van de geplaatste aan de Carrefour (120,5 m); de rotorhoogte is 166 m tov 85 m, de rotordiameter 136 m tov 71 m. Deze factoren zorgen ervoor dat lawaai en slagschaduw manifest hinderend is. De dichtste woonhuizen bevinden zich op 250 m, terwijl op B-park de dichtste woonkern zich op 720 m bevindt. Uiteraard ondersteunen wij de bezorgdheid van de bevolking, hun vrees voor geluidsoverlast, visuele pollutië en de slagschaduw van de huidige turbines.

Een overeenkomst werd in 2011 opgemaakt om de N31 te aanzien als grens tussen het industriële ten oosten en het agrarische ten westen van die weg.

Onze vragen:

- 1- Blijft u bij uw gestelde beleidsvisie? Kunt u deze schetsen, en wat werd concreet afgesproken?
- 2- Hoeveel windturbines staan momenteel op Brugs grondgebied. Er is vraag om deze groter te maken voor meer efficiëntie. Was er al vraag voor (Boudewijnkanaal?), werden hiervoor plannen opgesteld, en in welk stadium zitten deze momenteel?
- 3- Ziet u plaatsen op Brugs grondgebied, die hiervoor geschikt zijn, omdat ze beantwoorden aan de voorwaarden, die u stelt en hier schetst?
- 4- Hoe denkt u op te treden bij aanvragen van dergelijke dossiers bij gelijkaardige omstandigheden

## **Antwoord 1329:**

### **Bouwen van 3 windturbines in Brugge**

#### **Blijft u bij uw gestelde beleidsvisie? Kunt u deze schetsen, en wat werd er concreet afgesproken?**

De 'overeenkomst van 2011' waarover u spreekt, om de N31 als harde grens te zien voor ontwikkeling van windturbines vindt zijn oorsprong in de behandeling van de eerste windmolendossiers aan de westelijke zijde van de N31. Dit is evenwel nooit principieel vastgelegd, maar is tot op heden een beslissend argument bij de beoordeling van dossiers. Zo werden we in 2 recente dossiers inhoudelijk bijgetreden door de minister en de Raad voor Vergunningsbetwisting:

De omgevingsvergunningsprocedure 2018082401 voor het bouwen van 2 windturbines met een tiphoogte van 182 meter Zuienkerke/Brugge, met lokalisatienota van Elicio werd door de Deputatie in eerste aanleg geweigerd. Het ontvankelijk bevonden beroep werd door de Minister evenwel ongegrond verklaard (2019\_CBS\_04670-Bpunt-DRO/sector Noord) op 18 september 2019:

De minister oordeelde voor dezelfde landschappelijke context dat er heel wat ruimtelijke argumenten zijn die de weigering uitvoerig motiveren. Er staat namelijk o.a. volgende te lezen onder 'Beoordeling, Ruimtelijke verenigbaarheid en goede ruimtelijke ordening':

"Momenteel is de zone tussen de Blankenbergse Steenweg en het Boudewijnkanaal grotendeels ingevuld, met onder andere ook windturbines. Het huidige aaneengesloten agrarische landschap ten westen van de Blankenbergse Steenweg wordt momenteel alleen doorsneden door de expressweg (op maaiveldniveau) en een hoogspanningslijn. De expressweg werd aangeduid als de afbekeningsgrens van het regionaalstedelijk gebied Brugge. De expresweg wordt als een harde grens beschouwd voor het open polderlandschap.

Voorliggende aanvraag beoogt de inplanting van 2 turbines buiten deze grens.

De relictzone heeft een grote landschappelijke en esthetische kwaliteit.

Als beleidswenselijkheden voor de relictzone wordt volgende gesteld: 'vrijwaren van de resterende open ruimten door het bundelen van de versnijdingen en het groeperen van nieuwbouw bij bestaande kernen, weren van niet grondgebonden landbouw (serreteelt). Vrijwaren van de landschappelijke aard en het areaal aan permanent, structuurrijk grasland.'

In een quasi ongerept ruraal polderlandschap is de visuele impact van turbines groter dan in een ruimtelijk verstoorde omgeving. ... gelet de clustering, nagenoeg dezelfde tiphoogte van circa 120m... en de bundeling met een grootschalig bedrijventerrein, is de zichtbaarheid niet storen. De bestaande turbines ten oosten van de Blankenbergse steenweg genereren een visueel globaal parkeffect.

De aangevraagde turbines hebben geen onmiddellijke relatie met de bestaande turbines langs het kanaal, het B-park noch op vlak van inplanting, noch op vlak van ligging binnen een KMO-zone. Er is een andere ruimtelijke context en een andere ruimtelijke logica en lineariteit.

De aangevraagde windturbines hebben een maximale tiphoogte van 182m of ongeveer 50% meer dan de bestaande. De visuele impact van deze turbines op de polderomgeving zal logischerwijze veel groter zijn.

...

Op heden primeert de zichtbaarheid vanuit het polderlandschap op een relatief beperkt storende infrastructuur.

Het project sluit niet aan bij de schaal en de opbouw van het landschap in kwestie en de omvang van het project tast de structuur en de essentiële functies van het buitengebied aan. De turbines zullen een ongeschonden open polderlandschap aansnijden.

..."

De conclusie van de minister luidt dan ook:

"Vanuit ruimtelijk oogpunt is het dan ook aangewezen om restrictief om te gaan met de afwijkingsmogelijkheid van de clichering (artikel 4.4.9 van de VCRO). Er moet in eerste instantie maximaal geopteerd worden voor de inplanting van bijkomende windturbines binnen het stedelijk gebied en aansluitend met bedrijvenszones met windturbineparken en niet in het aansluitende ongerepte open ruimte gebied.

Ook kunnen wij wijzen op een arrest Raad voor Vergunningsbetwisting van 16 april 2020 inzake de aanvraag voor een omgevingsvergunning 2018007671 ingediend voor het plaatsen van drie windturbines met een hoogte van 200 meter (en door beroepsprocedure bij beslissing door de minister gereduceerd tot tiphoogte 135 meter), gelegen Patentstraat te 8380 Brugge met als bundelingsargument de spoorlijn en de hoogspanningslijn in het poldergebied ten westen van de N31

De beoordeling is wat het criterium 'ruimtegebruik en bouwdichtheid' betreft tegenstrijdig omdat enerzijds gesteld wordt dat de betrokken percelen gelegen zijn in een "uitgesproken open polderlandschap", en anderzijds wordt vastgesteld dat er "markant in het landschap voorkomende infrastructuren" aanwezig zijn waarmee windturbines van meer dan honderd meter hoog gebundeld zouden kunnen worden.

De motivering is bovendien feitelijk onjuist voor zover de verwerende partij tot het besluit komt dat de aanvraag verenigbaar is met Omzendbrief RO/2014/02 en het daarin opgenomen bundelings- en optimalisatieprincipe. Noch de Stevin-hoogspanningsinfrastructuur, noch de spoorweg Blankenberge-Brugge waarnaar de bestreden beslissing verwijst, kunnen worden beschouwd als "markant in het landschap voorkomende infrastructuren", zoals de gewestelijke omgevingsvergunningscommissie zeer terecht vaststelde. De verwerende partij laat geheel na te motiveren waarom zij tot een tegengesteld standpunt aan dat van de gewestelijke omgevingsvergunningscommissie komt.

De hoogspanningsinfrastructuur is een volledig open en statische constructie met een beperkte masthoogte van 51 tot 54 meter waarvan de masten telkens 350 à 400 meter uit elkaar liggen en nauwelijks zichtbaar zijn, waarvan de kavelniet opvallen in het landschap en de dichtstbijzijnde mast zich op ongeveer 350 meter bevindt. Het valt niet in te zien hoe windmolens met een vergunde masthoogte van 90 meter (en tiphoogte van ongeveer 135 meter) kunnen worden gebundeld met masten van de hoogspanningsleiding die bijna drie keer kleiner zijn.

De bestaande spoorweg bevindt zich op grondhoogte en gaat zo goed al volledig op in het landschap, en is slechts kort zichtbaar op het moment dat er effectief een trein langsrijdt. Zelfs op dat moment kan niet gesteld worden dat de aanwezigheid van de spoorlijn een afbreuk doet aan het uitgesproken open polderlandschap.

Deze uitspraken sterken ons in onze tot op heden gedragen (en legislatuuroverschrijdende) visie inzake windturbines om deze te plaatsen binnen en in de onmiddellijke omgeving van het havengebied.

**Hoeveel windturbines staan momenteel op Brugs grondgebied. Er is vraag om deze groter te maken voor meer efficiëntie. Was er al vraag voor (Boudewijnkanaal?), werden hiervoor plannen opgesteld, en in welk stadium zitten deze momenteel?**

Volgens de gegevens van Vlaanderen (Bron: <https://apps.energiesparen.be/energiekaart/vlaanderen>) zijn van de 95 gebouwde windturbines in West-Vlaanderen 40 turbines gebouwd in Brugge. Intussen werden bijkomend 18 windturbines vergund, maar nog niet gebouwd, wat het totaal op Brugs grondgebied op 58 turbines brengt. Momenteel zijn er geen vragen lopende om bestaande turbines te vervangen in functie van grotere met een hoger vermogen. We zijn evenwel voorstander om de bestaande windparken te optimaliseren.

**Ziet u plaatsen op Brugs grondgebied, die hiervoor geschikt zijn, omdat ze beantwoorden aan de voorwaarden, die u stelt en hier schetst?**

Op heden zullen we het huidig beleid inzake windturbines aanhouden en willen we ruimte en tijd geven aan de opmaak van een degelijk en onderbouwd plan.

**Hoe denkt u op te treden bij aanvragen van dergelijke dossiers bij gelijkaardige omstandigheden**

Het antwoord op deze vraag zit vervat in de antwoorden op de vorige vragen.

**Vraag 1330: Raadslid Andries Neiryck (14/07/2020)**

**Fietspad Dirk Martensstraat**

Gebruikers van het fietspad naast de spoorweg melden mij dat er nogal wat overhangend groen is op het fietspad van de Dirk Martensstraat.

Als een gebruiker moet uitwijken voor overhangend groen kan dit voor levensgevaarlijke situaties zorgen, gezien er nogal wat zwaar verkeer de Dirk Martensstraat gebruikt.

Wanneer zijn hier snoeibeurten voorzien?

Een bezoek aan bijvoorbeeld de Kringwinkel en Liantis kan hierdoor een stuk veiliger verlopen.

**Antwoord 1330:**

**Fietspad Dirk Martensstraat**

Onze regiegroep heeft meteen bij ontvangst van uw melding een nood snoeibeurt uitgevoerd om deze gevaarlijke situatie op te lossen. Dit groen zit niet in ons beheer, maar de veiligheid primeert.

**Vraag 1331: Raadslid Olivier Strubbe (12/08/2020)**

**Cathemgoed, nieuwe ontwikkelingen?**

De bewoners van de Zwaanhofstraat (oplopend vanaf nr 18) vragen zich af hoe het Cathemgoed er concreet zal uitzien.

Blijkbaar zou de boomgaard die achter hun huizen stond ingepland er toch niet komen, klopt dit?

Wat komt er dan wel? Wie zal instaan voor het onderhoud?

Welke plannen zullen er nu precies uitgevoerd worden?

Er is heel wat onduidelijkheid ontstaan, vandaar deze vraag.

Kan er een duidelijk plan van de volledige uitvoeringen omtrent het Cathemgoed, toegevoegd worden aan het antwoord op deze vragen, zodat het visueel kan voorgesteld worden;

**Antwoord 1331:**

**Cathemgoed: nieuwe ontwikkelingen?**

De originele locatie betreft een beschermd poldergrasland, waarbij door de aanplant van een boomgaard het waardevolle grasland verloren zou gaan.

Als alternatieve inplantingsplaats wordt de boomgaard voorzien in Cathemgoed fase 2 langsheen de Zwaanhofstraat. Deze locatie sluit dichterbij de kern van Dudzele en heeft daardoor de troeven van vlotte bereikbaarheid, visueel mooi inpasbaar en sociale controle.

Op de voormalige locatie van de boomgaard blijft het huidige grasland uiteraard behouden. Het verdere beheer en onderhoud worden uitgevoerd door de stad.

We wachten op goedkeuring van de VLM van het nieuwe overzichtsplan. Van zodra we deze doorkrijgen maken we u het plan over.