

BULLETIN VAN VRAGEN EN ANTWOORDEN

26ste jaargang
nr. 19 – 18 mei 2021

In het Bulletin van Vragen en Antwoorden worden vragen van Raadsleden en de antwoorden daarop letterlijk en volledig opgenomen. Elke brievenaar is verantwoordelijk voor zijn/haar tekst waarvan de inhoud niet bindend is voor het stadsbestuur.

Vraag 1458 B: Raadslid Geert Van Tieghem (6 april 2021)

Leegstaande en verwaarloosde woningen/gebouwen in Brugge – cijfermatige update

In de gemeenteraad van december 2019 werden de nieuwe stedelijke reglementen op de registratie van leegstaande en verwaarloosde gebouwen goedgekeurd. We kregen zicht op belangrijke cijfermatige beleidsinfo. Eind 2019 stonden er 200 woningen in het **leegstandsregister** vermeld en werden er gemiddeld 300 onderzoeken per jaar gedaan. Wel zouden er in Brugge bijna 5.400 woningen in aanmerking komen voor een leegstandsonderzoek. We hebben volgende vragen :

Hoeveel woningen stonden er eind december 20 in het leegstandsregister ? Hoeveel onderzoeken werden er in 2020 effectief gedaan?

Hoeveel aanmaningen en hoeveel effectieve overtredingen (met een leegstandsheffing tot gevolg) werden er in het jaar 2020 vastgesteld ?

Hoeveel woningen staan er actueel -- april 2021 -- in het leegstandsregister ?

Hoeveel woningen komen er vandaag – april 2021 - in Brugge in aanmerking voor een leegstandsonderzoek ?

Hoeveel VTE vanuit de stad zijn heden belast met het uitvoeren van deze controletaken (leegstand)?

Het eerste gemeentelijke **verwaarlozingsreglement** dateert van 2017 en eind 2019 werden er al 55 onderzoeken uitgevoerd. Op basis van deze onderzoeken waren eind december 2019 9 panden opgenomen in het **verwaarlozingsregister**. We hebben volgende vragen :

Hoeveel onderzoeken naar verwaarlozing werden er door de stad uitgevoerd in 2020 en 2021 (tot 31/3/2021) ?

Hoeveel panden waren er eind december 2020 opgenomen in het verwaarlozingsregister ? En op datum van 31/3/2021 ?

Hoeveel VTE vanuit de stad zijn heden belast met het uitvoeren van deze controletaken (verwaarlozing) ?

Antwoord 1458 B:

Leegstaande en verwaarloosde woningen/gebouwen in Brugge – cijfermatige update

Leegstand

- Hoeveel woningen stonden er eind december 20 in het leegstandsregister?
190 woningen
Hoeveel onderzoeken werden er in 2020 effectief gedaan?
Er zijn in 2020 581 onderzoeken gestart.
- Hoeveel aanmaningen en hoeveel effectieve overtredingen (met een leegstandsheffing tot gevolg) werden er in het jaar 2020 vastgesteld?
Er werden in 2020 59 panden opgenomen in het leegstandsregister.

- Hoeveel woningen staan er actueel -- april 2021 -- in het leegstandsregister?
213 woningen
- Hoeveel woningen komen er vandaag – april 2021 - in Brugge in aanmerking voor een leegstandsonderzoek?
*Omgeving/Wonen onderzoekt in het kader van haar leegstandswerking de adressen die meer dan 1 jaar onbewoond zijn. Op deze woningen rust een **vermoeden** van leegstand.*
- Hoeveel VTE vanuit de stad zijn heden belast met het uitvoeren van deze controletaken (leegstand)?
Voor leegstand en verwaarlozing samen wordt 1 VTE ingezet. (0,8 voor administratie, en 0,2 voor de controles ter plaatse)

Verwaarlozing

- Hoeveel onderzoeken naar verwaarlozing werden er door de stad uitgevoerd in 2020 en 2021 (tot 31/3/2021)?
In 2020 werden 27 onderzoeken uitgevoerd, en in 2021 tot op 31/3/2021 2 onderzoeken.
- Hoeveel panden waren er eind december 2020 opgenomen in het verwaarlozingsregister? *11 panden*
En op datum van 31/3/2021? *13 panden*
- Hoeveel VTE vanuit de stad zijn heden belast met het uitvoeren van deze controletaken (verwaarlozing)? *Zie gelijkaardige vraag bij het luik leegstand.*

Vraag 1459 B: Raadslid Martine Bruggeman (15 april 2021)

Overlast door nachtelijke samenkomsten in het natuurgebied Baron Ruzettelaan

We vernamen dat er ernstige geluidsoverlast is door avondlijke en nachtelijke samenkomsten in het bosje tussen het kanaal en de Baron Ruzettelaan. Er werden picknicktafels geplaatst om overdag aan buurtbewoners en wandelaars de mogelijkheid te bieden iets te eten en te drinken. Een mooi initiatief, maar deze tafels worden ook gebruikt voor andere doeleinden. 's Avonds en 's nachts komen daar vele jongeren (soms tientallen) samen om te feesten, soms met de nodige muziekinstallatie met versterking (!)

- Deze samenscholingen zijn totaal in strijd met de huidige coronamaatregelen.
- Afval, drank, etensresten en ampullen lachgas... liggen overal.
- Vele tuinen grenzen aan dit stukje natuur, de geluidsoverlast is erg storend voor deze burens. Het gaat niet over occasionele bijeenkomsten, dit is al maanden aan de gang.
- Een B&B waarvan de tuin ook aan dit bosje paalt maakt zich terecht zorgen. Als dit na de heropening aanhoudt kan ze ernstige economische schade oplopen. Toeristen boeken deze B&B omwille van de rust. Het genot van hun kamer wordt 's avonds en 's nachts echter ernstig verstoord en zelfs volledig onmogelijk gemaakt door die feestende jongeren. Als de gasten in reviews melding maken van aanhoudend nachtlawaai, dreigt een langdurige reputatieschade voor de zaak.
- De burens vrezen dat de situatie in de zomermaanden nog meer uit de hand zal lopen.
- Deze omgeving (aan het kanaal) is absoluut niet veilig voor fuivende jongeren.

Omdat aan deze situatie dringend een einde moet komen, enkele vragen:

- Hoeveel maal werd de politie opgebeld na 22.00u sedert 1 maart laatsleden ?
- De politie patrouilleert regelmatig maar de jongeren vluchten het bos in en komen na enkele minuten terug. Is er een huishoudelijk reglement voor het gebruik van de picknickbanken? Kan de politie op basis daarvan, bij overlast en overtreding van het reglement, GAS-boetes uitschrijven? Dit zou het probleem wellicht kunnen stoppen.
- Nachtlawaai op openbaar domein na 22.00u druist toch in tegen alle regelgeving ?
- Is de stad bereid alle picknicktafels op deze locatie (tijdelijk) weg te nemen en er bv een 2-tal te verplaatsen naar de strook langs het fietspad ? Daar is het overdag mooi zitten voor fietsers en

wandelaars, met zicht op het kanaal. Zo zou de overlast binnenin het bosje kunnen beperkt worden.

- Is het niet de taak van de stad om te ageren zodat de leef- en woonkwaliteit van haar Brugse burgers behouden blijft ?
- Is het ook niet de taak van de stad om haar Brugse ondernemers te beschermen zodat ze door illegale feestjes geen economische schade ondervinden ?
- Het bosje ligt pal aan het kanaal. In het verleden -ook in Brugge- zijn reeds spijtige ongevallen gebeurd in gelijkaardige omstandigheden waarbij dronken jongeren in het water terecht kwamen. Is de stad zich bewust van dit gevaar ?

Dank voor uw spoedig antwoord op deze vragen. Samen met de omwonenden kijken we uit naar een adequate oplossing zodat SPOEDIG paal en perk wordt gesteld aan deze ernstige overlast.

Antwoord 1459 B:

Overlast door nachtelijke samenkomsten in het natuurgebied Baron Ruzettelaan

De politie registreerde 9 interventies tussen 20/04 en 05/05 m.b.t. het Katelijnepark, altijd tussen 20u45 en 23u40.

- Op 23/04 – 2 meldingen (groepjes jongeren aangetroffen, geen overtredingen vastgesteld op de COVID-richtlijnen, aantal jongeren geïdentificeerd).
- Op 24/04 - 2 meldingen (jongeren vluchten weg, geen vastgestelde inbreuken).
- Op 30/04 – 5 meldingen (het park werd langs verschillende zijden betreden. De verschillende groepen jongeren maakten geen aanstalten om te vluchten. Er was een goede medewerking. Geen overtredingen van de coronamaatregelen. Groepjes met maximum 10 en meer dan ver genoeg uit elkaar. De meeste groepjes hadden zich al georganiseerd om hun 'afval' mee te nemen. De meesten waren onder de 18 jaar. Veel fietsen langs het water onder de brug en op de Baron Ruzettelaan. Hier en daar muziek, maar niet overdreven. Het geroezemoes, gelach en af en toe geroep van de jongeren is wel goed hoorbaar voor de bewoners).

Het Katelijnepark werd al enkele maanden opgenomen als aandachtspunt in het patrouilleorder van de interventieploegen. Bijgevolg wordt deze locatie dagelijks op verschillende tijdstippen gecontroleerd.

Dit is zeker op weekendavonden en -nachten het geval.

Ondanks de dagelijkse toezichten stelt de politie vast dat de overlast blijft aanhouden. Enerzijds gaat het om inbreuken op de Covid-richtlijnen, anderzijds kunnen verschillende inbreuken weerhouden worden op politieverordeningen inzake geluidshinder en afval.

Het politieel optreden is geen evidentie.

Vaak kan de politie op het moment van controle geen inbreuken vaststellen (muziek werd reeds uitgezet, personen per bubbel, geen vaststellingen van sluikestorten, enz.).

Daarnaast maakt de plaatsgesteldheid een omsluiting haast onmogelijk. Het terrein is uitgestrekt en de jongeren zien vaak een vluchtweg in het aanpalende bos.

Om een omsluiting met succes te kunnen uitvoeren heb je al vlug een 10-tal politiemensen nodig. Dit lukt maar zelden.

De hinder is natuurlijk ook het gevolg van de gemaakte keuze om het terrein als een stadspark in te richten en aan te prijzen o.a. door er zitbanken te plaatsen.

Het stadsbestuur zal onderzoeken of deze keuze, net omwille van de overlast voor de buurt, niet moet worden herbekeken.

Vraag 1460 B: Raadslid Martine Bruggeman (19 april 2021)

Kasteel Norenburg

Niet enkel de binnenstad van Brugge is rijk aan erkend erfgoed, ook in de deelgemeenten trekken verschillende tot de verbeelding sprekende panden de aandacht. Zo ook Norenburg (Waggelwater 19, Sint-Andries), een kasteel met architectuurhistorische waarde. Een eerste vermelding dateert van de 16de eeuw. Verschillende verbouwingen, vooral in de 19de eeuw, maakten het kasteel tot wat het nu is. Kasteel Norenburg is aangeduid als vastgesteld bouwkundig erfgoed. Deze vaststelling is geldig sinds **14 september 2009**.

Onze N-VA fractie is bezorgd over de huidige staat van dit erfgoed.

In **augustus 2016** werd het kasteel met het domein te koop gesteld en in 2017 verkocht. Er werd een gemeentelijk RUP opgesteld zodat de nieuwe eigenaar duidelijk zou weten wat hij met het kasteel en het domein kon aanvangen. De bedoeling was dat het groene en historische karakter van de site bewaard zou blijven. Mits het respecteren van het RUP zou het goed een toeristische bestemming kunnen krijgen zoals een B&B, ook een meergezinswoning was een optie. Het natuurgebied tussen het kasteel en de roeiclub kon een stadspark worden.

Het RUP Kasteel Norenburg werd goedgekeurd door de Deputatie op **12 april 2017**. Op het Berek van **22 mei 2017** werd het uitvoerig toegelicht. In de gemeenteraadszitting van **24 oktober 2017** werd het RUP Norenburg definitief vastgesteld, het verscheen in het Belgisch Staatsblad op **7 dec. 2017** en werd definitief van kracht op **21 december 2017**. Dankzij het RUP kon het kasteel niet meer gesloopt worden.

De Koninklijke Brugse Roeivereniging, buur van het domein Norenburg, breidt gestaag uit en groeit stilaan uit zijn voegen. In 2016 was er reeds een vraag om een noodzakelijke nieuwe botenloods te bouwen. Het RUP van 2017 voorzag deze mogelijkheid.

Sedertdien is alles stil gebleven rond Norenburg. Zowel het kasteel als het groen domein zijn erg verwaarloosd en vormen al jaren een troosteloos beeld. We zien duidelijk dat van een fraaie herbestemming tot nu toe nog niets in huis is gekomen. Integendeel, het domein en het mooie kasteel verloederen meer en meer.

Heel recent, in **februari 2021** vernamen we dat de Stad Brugge voor de roeivereniging een subsidie van 80.000 euro uittrekt voor de bouw van een nieuwe bijkomende botenloods, een mooi initiatief. Om dit te kunnen realiseren moet de stad blijkbaar een nieuw RUP laten opmaken.

Maar wat met het kasteel en het groene domein ?

- Is het kasteel in handen van een officiële instantie of is het in privébezit ?
- Wat was de oorspronkelijke bedoeling van de eigenaar inzake de bestemming van dit pand ?
- Is het kasteel bewoond ?
- Is er een plan van aanpak waaruit blijkt dat de huidige eigenaar werk maakt of zal maken van van een broodnodige restauratie ?
- Welke voorschriften zijn er voor een erkend onroerend erfgoed op Brugs grondgebied teneinde een verdere verloedering tegen te gaan ?
- Welke sancties kan de stad nemen indien daar geen gevolg aan wordt gegeven?
- Wat onderneemt de stad om zich ervan te vergewissen dat het domein en het kasteel op een waardige manier en in zijn volle glorie wordt hersteld ?
- Hoe komt het dat met het RUP van 2017 niets werd aangevangen ?
- Waarom moet er een nieuw RUP opgemaakt worden voor de bouw van een botenloods voor de roeiclub als dit voorzien was in het RUP van 2017 ?

Antwoord 1460 B:

Kasteel Norenburg

Is het kasteel in handen van een officiële instantie of is het in privébezit ?
Het kasteel is in privébezit.

Wat was de oorspronkelijke bedoeling van de eigenaar inzake de bestemming van dit pand ?

Tijdens het openbaar onderzoek kwam een bezwaar binnen van de eigenaar. Deze wenste kleinschalig toerisme voor 15 à 20 gezinnen in het kasteel maar ook in bijkomende (paal)woningen. Dit voorstel werd niet gevolgd door de GECORO.

Is het kasteel bewoond ?

Op heden is, voor zover wij daar zicht op hebben, het kasteel niet bewoond.

Is er een plan van aanpak waaruit blijkt dat de huidige eigenaar werk maakt of zal maken van een broodnodige restauratie ?

Na het bezwaar hebben wij niets meer vernomen in verband met plannen voor het kasteel.

Welke voorschriften zijn er voor een erkend onroerend erfgoed op Brugs grondgebied teneinde een verdere verloedering tegen te gaan ?

Het pand is opgenomen in de inventaris bouwkundig erfgoed. Hieraan is geen onderhoudsplicht gekoppeld, in tegenstelling tot een bescherming als monument, stads- of dorpsgezicht en landschap. De stad biedt wel een subsidie Kunstige Herstelling aan voor de restauratie van niet beschermd erfgoed, maar het initiatief dient steeds van de eigenaar te komen.

Welke sancties kan de stad nemen indien daar geen gevolg aan wordt gegeven?

Een opname in het leegstands- of verwaarlozingsregister kan eigenaars er toe aanzetten om hun woning(en) en/of gebouw(en) te herstellen.

Wat onderneemt de stad om zich ervan te vergewissen dat het domein en het kasteel op een waardige manier en in zijn volle glorie wordt hersteld ?

De stad beschikt niet over de instrumenten om een eigenaar te verplichten een pand te restaureren. Enkel wanneer de veiligheid op de openbare weg in het gedrang komt, kan de eigenaar verplicht worden via een bevel van de burgemeester om de nodige beveiligingsmaatregelen te nemen (artikel 135 van de Gemeentewet).

Hoe komt het dat met het RUP van 2017 niets werd aangevangen ?

In kader van het RUP werd de botenloods voor de roeiclub aangevraagd. Het is niet aan de stad om het RUP in uitvoering te brengen, dit moet vanuit de bewoners komen. De stad biedt enkel de stedenbouwkundige en juridische context.

Waarom moet er een nieuw RUP opgemaakt worden voor de bouw van een botenloods voor de roeiclub als dit voorzien was in het RUP van 2017 ?

Er moet geen nieuw RUP worden opgemaakt voor de botenloods voor de roeiclub.

Vraag 1461 B: Raadslid Annick Lambrecht (19 april 2021)

Fietsveiliger maken van de Bossuytlaan/Vossensteert

Sinds jaar en dag worden er manieren gezocht om de Vossensteert veiliger te maken voor fietsers. Een van de ingrepen die gebeurden, was het aanbrengen van een fietssuggestiestrook in een okerkleurige slemlaag. Volgens buurtbewoners die ons contacteerden schiet die ingreep wat zijn doel voorbij, gezien er in de Vossensteert ook een asmarkering aanwezig is. Hierdoor worden de automobilisten verplicht om op de fietssuggestiestrook te rijden.

Onlangs werd het laatste stuk van de Vossensteert heraangelegd om de veiligheid te verhogen. Vorige week werden deze werken afgewerkt door de wegmarkeringen aan te brengen.

Buurtbewoners hoopten dat de asmarkering hier achterwege ging gelaten worden zodat de fietssuggestiestroken het beoogde versmallend effect kunnen hebben. Helaas werden ook hier een fietssuggestiestroken én een asmarkering aangeduid.

De buurtbewoners vragen dan ook het volgende:

1. Is het stadsbestuur bereid de asmarkering te verwijderen in de Vossensteert zodat de fietssuggestiestrook het beoogde versmallend effect kan bereiken? Zo niet, waarom niet?

Antwoord 1461 B:

Fietsveiliger maken van de Bossuytlaan/Vossensteert

De asmarkering die op de as Bossuytlaan-Vossensteert voorzien is, heeft verschillende doelen.

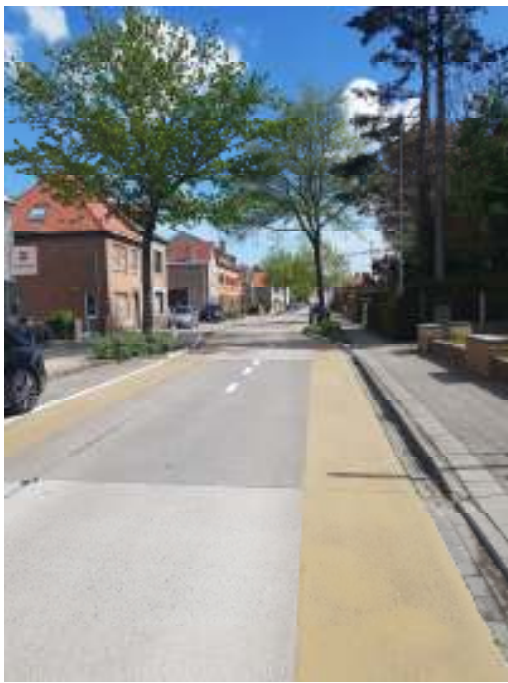
- Wanneer er een volle witte lijn is, mag er niet ingehaald worden. Dit is zo op locaties waar het onveilig is om voorbij te steken (bv. bushalte, nabijheid kruispunt, ...).
- Deze asmarkering geeft daarnaast ook duidelijkheid aan de bestuurders over waar hun rijvak is. Zeker ter hoogte van de asverschuivingen is dit namelijk niet altijd even duidelijk en is er een risico dat een bestuurder op het tegenliggend rijvak terechtkomt.

Een fietssuggestiestrook is niet opgenomen in de wegcode en heeft in feite geen enkele juridische basis. Dit is gewoon een markering die aanduidt aan bestuurders waar er ruimte is voor fietsers om op de openbare weg te rijden. Dit gebrek aan wettelijke basis houdt in dat er ook door gemotoriseerde voertuigen op gereden mag worden (in tegenstelling tot een fietspad) en zelfs op geparkeerd mag worden.

Door het voorzien van een asmarkering wordt er de facto een parkeerverbod ingevoerd op de rijbaan, en dus op de fietssuggestiestrook. Dat is ook het geval in de Bossuytlaan – Vossensteert (zie foto's). Indien we de asmarkering zouden wegnemen, zou er dus op de fietssuggestiestrook geparkeerd kunnen worden. Zelfs met een aslijn kunnen bestuurders bij een onderbroken witte lijn de fietsers die op de fietssuggestiestrook rijden nog altijd op een veilige manier en met voldoende afstand voorbijsteken als er geen tegenliggers komen.

Intussen heeft het stadsbestuur ook werk gemaakt van een alternatieve fietsroute met de aankoop van de gronden Stevens waar we een park, maar ook een veilige en comfortabele fietsdoorsteek zullen voorzien.







Vraag 1462 B: Raadslid Jos Demarest (22 april 2021)

Fietsoversteek Vaartdijkstraat

Recent werd het eerste nieuw appartementsgebouw bewoond, in de Vaartdijkstraat. En straks volgen er nog.

Daarom de vraag om te onderzoeken of een fietsoversteekplaats kan worden gerealiseerd of een andere ingreep. Want de Vaartdijkstraat is een drukke straat en door deze nieuwe situatie is een veilige oversteek naar het fietspad wel essentieel.

Antwoord 1462 B:

Fietsoversteek Vaartdijkstraat

Het stadsbestuur is zich bewust van deze nieuwe ontwikkelingen en had reeds een eerste stap gezet i.f.v. een goede ontsluiting van het project door de inrichting van een middengeleider en een uitbreiding van het snelheidsregime 50 km/u. We verwijzen naar het collegedossier "2020_CBS_01628 - B-punt - Mobiliteit - Vaartdijkstraat: uitbreiding snelheidsregime 50 km/u infrastructuurleel ondersteund door een middengeleider" dat op 4 mei 2020 werd goedgekeurd.

Naar aanleiding van uw aanvraag hebben we gekeken of er een bijkomende ingreep kan plaatsvinden om een veilige oversteek vanuit dit nieuwe project naar het fietspad te faciliteren.

Een volwaardige fietsoversteek met middeneiland werd negatief beoordeeld omwille van de ruimteclaim van dergelijke ingreep en het relatief beperkte aantal fietsers. In deze merken we op dat in de visievorming binnen Steenbrugge-brug slechts zo'n volwaardige oversteek voorzien werd t.h.v. de aanvang van de fietsverbinding Sint-Michielsestraat – Vaartdijkstraat (cfr. eerdere college- en gemeenteraadsbeslissingen terzake). Hierbij zullen fietsers ook uit de voorrang gebracht worden omwille van het statuut van de Vaartdijkstraat ten behoeve van de ontsluiting voor het bedrijventerrein Ten Briele.

Wat wel weerhouden werd is een aanpassing in de actuele groenzone. In concreto voorzien we volgende werken :

- de haag zal over een lengte van een 2-tal meter weggenomen worden i.f.v. een doorsteek
- een verharding van 1,5m breed zal schuin uitlopend op het fietspad worden aangelegd in grijze betonstraatstenen
- een viertal boordstenen zullen aansluitend aan de zijde straat / goot verlaagd worden zodat enkel de afgeschuinde kant nog als hoogteverschil (2cm) speelt.

Het spreekt voor zich dat ook in deze situatie fietsers niet in de voorrang zullen zijn.

Daar deze werken courant zijn bij soortgelijke nieuwbouwprojecten, gaven we al opdracht aan onze Cluster Openbaar Domein om deze werken uit te voeren. Normaliter zou dit in eigen beheer vlug uitgevoerd kunnen worden.

Vraag 1463 B: Raadslid Jasper Pillen (23 april 2021)

Jules van Praetstraat

Bewoners uit de Jules van Praetstraat contacteerden me omtrent de snelheid en het geluid door de verkeer.

Ik heb de volgende vragen:

- Werden er in 2019, 2020 en de eerste maanden van 2021 snelheidscontroles uitgevoerd in die straat? Zo ja, wat zijn de resultaten (per jaar) en wat is de evaluatie hiervan door de bevoegde diensten?
- Het betonnen wegdek maakt inderdaad meer lawaai dan bv. de Noorweegse Kaai eerder op het traject dat nog niet zo lang geleden werd geasfalteerd. Is er overleg met het Vlaams Gewest om ook deze strook aan te pakken? Zijn er andere infrastructurele maatregelen gepland?

Antwoord 1463 B:

Jules van Praetstraat

In 2018 en 2020 werd er door de lokale politie een snelheidsprocedure opgestart in de Jules van Praetstraat.

In 2018 waren er 17,79% snelheidsovertredingen gemeten in de eerste fase met het anonieme telapparaat waardoor er werd over gegaan naar de volgende stap van de snelheidsprocedure: het plaatsen van een snelheidsindicatiebord. Na de eerste periode werden er 4,14% snelheidsovertredingen vastgesteld. Na een tweede periode met het snelheidsindicatiebord werden er 3,38% snelheidsovertredingen vastgesteld. Hierna werd de snelheidsprocedure afgesloten daar de gemeten waarden van het snelheidsindicatiebord binnen de vooropgestelde grenswaarden viel. In 2020 kon er in de eerste fase van de anonieme meting geen snelheidsprobleem worden vastgesteld

(2,34% overtredingen). Hierdoor werd het snelheidsindicatiebord niet geplaatst, de procedure werd stopgezet.

We kunnen hieruit concluderen dat er geen snelheidsprobleem is in de Jules van Praetstraat.

De Jules van Praetstraat is een gewestweg (N374) en valt onder het beheer van het Agentschap Wegen en Verkeer. We maken de suggestie over aan het Agentschap Wegen en Verkeer voor verdere opvolging om eventuele verdere infrastructurele maatregelen te onderzoeken.

Vraag 1464 B: Raadslid Jasper Pillen (23 april 2021)

Lichten en kruispunt R30 – Generaal Lemanlaan – Nijverheidsstraat - Daverlostraat

Belangrijke ingrepen ter hoogte van de in titel genoemde straten worden gepland. Deze zijn nodig om in de eerste plaats de verkeersveiligheid te verhogen maar ook de doorstroming zou hierdoor verbeteren.

Ik heb de volgende vragen:

- Werden er nog wijzingen doorgevoerd aan de plannen omtrent de regeling (t.o.v. het antwoord op vraag 1233 van collega Decler - 4/05/2020)?
- Wanneer gaan de werken/aanpassingen uitgevoerd worden?

Antwoord 1464 B:

Lichten en kruispunt R30 – Generaal Lemanlaan – Nijverheidsstraat - Daverlostraat

Bij navraag bij het Agentschap Wegen en Verkeer kregen we volgend antwoord:

Het algemeen concept van het PCV-dossier (Provinciale Commissie Verkeer) R30 – Generaal Lemanlaan – Nijverheidsstraat – Daverlostraat, blijft ongewijzigd.

De technische uitwerking is niet zo evident. Het Zuidervaartje dwarst onderliggend de Generaal Lemanlaan. De kokers zullen aan een gedetailleerde inspectie en studie onderworpen worden. Het resultaat hiervan kan een grote impact hebben op de omvang en de planning van de werken, waarbij AWV ervan uitgaat dat de werken ten vroegste in de 2de helft van 2022 kunnen opstarten.

Vraag 1465 B: Raadslid Annick Lambrecht (7 mei 2021)

Schade en zwerfvuil na samenkomst 1000 Club Brugge-fans

De bewoners van de Gistelsesteenweg en omgeving werden afgelopen zondag, 2 mei, opgeschrikt door een massale opkomst van een duizendtal Club Brugge fans voor de match Club Brugge-Anderlecht.

De supporters lieten een spoor van vernieling en afval na.

Graag had ik het stadsbestuur volgende vragen voorgelegd:

1. Wat zijn de lessen die het stadsbestuur hieruit trekt?
2. Hoeveel klachten kwamen over dit gebeuren binnen bij Politie Brugge?
3. Hoeveel PV's werden opgesteld naar aanleiding van dit gebeuren?
4. Was de opkomst verwacht?
5. Hoeveel bedraagt de schade aan privé-eigendommen? Wie zal dat vergoeden?
6. Hoeveel uur was nodig voor het stadspersoneel om het zwerfvuil dat de supporters achterlieten op te ruimen?

Antwoord 1465 B:

Schade en zwerfvuil na samenkomst 1000 Club Brugge-fans

We plaatsen vooraf de gebeurtenis in een juistere context. Er waren geen duizendtal, maar ongeveer 400 supporters van de zgn. harde kern van de aanhang van Club Brugge aanwezig voor de wedstrijd Club-Anderlecht. Dit met de bedoeling op de Gistelse Steenweg, ter hoogte van het (voormalig) supporterscafé 't Putje, de Brugse spelersbus te verwelkomen. Van een spoor van

vernietiging is evenmin sprake, wel werd heel wat vuilnis op de openbare weg achtergelaten. Er is ons slechts één schademelding bekend.

1. Veel lessen vallen hieruit niet te trekken. Via infogaring – en die is per definitie onvolledig want het ging om een niet-aangekondigd evenement en zonder verantwoordelijke organisator – verwachtte de politie wel dat supporters de spelers zouden aanmoedigen, maar ook dat dit eerder ter hoogte van de Platse op Sint-Andries zou gebeuren. Niemand had enig idee hoeveel supporters zouden komen opdagen. Er waren een 40-tal politiemensen voorzien om één en ander (vooral vanuit het oogpunt van veilig verkeer) in goede banen te leiden. De politieleiding ter plaatse zorgde onmiddellijk voor een verkeersomleiding vanuit dit oogpunt. Na telefonische ruggespraak met de burgemeester besliste de politie om niet offensief tussen te komen. Dit zou ook niet wenselijk zijn geweest. Ingrijpen met te weinig politiemensen zou hen verplicht hebben onevenredig geweld te gebruiken en bovendien het risico op verwondingen, zowel aan politie- als supporterszijde, en op materiële schade nodeloos vergroten. In de wetenschap dat het spontane evenement toch na een uurtje zou afgelopen zijn, was ingrijpen evenmin opportuun. Gelijkaardige supportersactiviteiten en volkstoelopen zijn te verwachten zolang het voetbalstadion niet voor het supporterspubliek toegankelijk is en tot het ogenblik dat de kampioentitel al dan niet is veroverd. De politie zal haar geweldsmonopolie niet aanwenden om daar een einde aan te stellen. Camerabeelden kunnen wel worden aangewend om inbreuken vast te stellen en daders te identificeren. Deze ogenschijnlijk tolerante houding is ook een tegemoetkoming naar de brede supportersaanhang in het algemeen en de “harde kern” toe, die zich het voorbije jaar wel hebben onthouden van feitelijkheden, wat van andere harde supporterskernen bezwaarlijk kan worden gezegd.
Met de stedelijke dienst leefmilieu zijn wel afspraken gemaakt voor een opkuis van de stadionomgeving na de twee resterende thuismatches van Club Brugge in de lopende competitie. De politie heeft tenslotte Club Brugge gewezen op haar verantwoordelijkheid en die van de supportersverenigingen inzake de nultolerantie rond pyrotechnische middelen.
2. Op een 7-tal algemene meldingen na ontving de politie één enkele aangifte over de beschadiging van een in de omgeving geparkeerde aanhangwagen.
3. Er is één proces-verbaal inzake voormelde beschadiging opgesteld. Er zijn daarnaast de gebruikelijke registraties in politiebestanden gebeurd.
4. Dit is hoger geschetst.
5. De enige gemelde schade aan de aanhangwagen is ons niet bekend. Aangezien en zolang de veroorzaker(s) onbekend blijven zal de eigenaar zelf voor de geleden schade moeten instaan, tenzij hij daarvoor verzekerd is. In elk geval komt het bestaande schadefonds enkel tussen bij schade aan onroerende goederen.
6. De rijbaan werd schoongeveegd door de opgevorderde brandweer wat minder dan een uur in beslag nam. De medewerkers van de dienst Leefmilieu stonden in voor de verdere opkuis.

Vraag 1466 B: Raadslid Janos Braem (8 mei 2021)

Reservedosissen vaccin

Naar aanleiding van de recente ontwikkelingen in Sint-Truiden had ik graag duidelijkheid gehad over de status in Brugge betreffende de overschotten van de vaccins die kunnen uitgedeeld worden aan anderen.

Ik hoor vaak op de gemeenteraad dat er momenteel een reservelijst loopt dit dezelfde volgorde volgt als de reguliere vaccinaties. Zo kan iemand van een reservedosis hooguit een aantal weken vroeger een dosis krijgen dan normaal gepland was. Dit lijkt alvast een goed systeem te zijn. Toch nog enkele vragen:

- Aan welke groepen worden momenteel vaccins toegediend?
- Klopt het dat er naast de mensen die in een risicogroep zijn ook enkele 'reguliere inwoners' bijgeloot worden, zodat niet duidelijk zou zijn wie er effectief als 'risico' bestempeld werd?
- Zijn de overschotten steeds gegaan naar mensen die op een reservelijst stonden? Of is er in het begin dosissen uitgedeeld aan mensen die pas maanden later aan bod zouden komen?
- Is het schepencollege reeds gevaccineerd?

Tot slot wil ik benadrukken dat we nog steeds de indruk hebben dat de vaccinaties in Brugge op een professionele manier gebeuren en we merken dat de vaccinatiegraad nog steeds hoger ligt dan het West-Vlaams gemiddelde.

Antwoord 1466 B:

Reservedosissen vaccin

Alle 65-plussers zijn gevaccineerd. Nu komt eerst de bevolking met onderliggende aandoeningen aan bod in volgorde van leeftijd. Naar schatting zullen die meer dan 15.000 inwoners in de laatste week van mei gevaccineerd zijn. Ze zijn op dit ogenblik bijna allemaal uitgenodigd. Daarna komen de "gezonde" burgers aan bod, starten bij de 64-jarigen en vervolgens volgens leeftijd. Brugge volgt strikt de prioriteitenlijst van Vlaanderen en laat in tegenstelling tot sommige buurgemeenten geen uitzonderingen toe.

Het uitnodigingssysteem van Vlaanderen bedienen wij blind. Als we het signaal geven aan Vlaanderen dat er mensen mogen worden uitgenodigd, zien we zelf pas wie dat is, eens ze al zijn uitgenodigd. De reden waarom, onderliggende aandoening, cipier, nieuwe zorgverlener enz, weten wij zelf niet.

Er is altijd op toegezien dat er nooit vaccins werden gegeven aan mensen die er op dat moment geen recht op hadden. Als er uitzonderingen waren, was dat na beslissing van de medische adviseur.

De leden van het Brugse schepencollege werden niet prioritair gevaccineerd. Citaat directeur vaccinatiecentrum Filip Strobbe: "Er is de afgelopen maanden vanuit geen enkel politieke hoek zelfs maar de vraag gesteld om mensen vroeger te vaccineren. Chapeau en grote dank van mijn kant aan alle Brugse politici om zich hierin terughoudend op te stellen."

Burgemeester De fauw, schepen Soete, schepen Pierins en schepen Blontrock kregen hun eerste prik, dit na het ontvangen van hun oproepingsbrief uit Vlaanderen. De andere schepenen kregen op datum 11 mei nog geen oproepingsbrief van Vlaanderen en zijn nog niet gevaccineerd.

Als er spuitjes vrijkomen, wordt de reservelijst van 55-plus door het callcentrum van het Huis van de Bruggeling opgebeld. Ook dat is in aflopende leeftijd, maar wie het eerst zijn telefoon opneemt, heeft het spuitje te pakken. Voor alle duidelijkheid: dat gaat zelfs in drukke weken over een grootorde van ca. 50 à 100 mensen per week.

Tot nu toe werden de veiligheidsdiensten en de toekomstige medewerkers en vrijwilligers van het vaccinatiecentrum eerst opgeroepen voor de vrijgekomen plaatsen. De vaccinatiebereidheid in Brugge is zo groot dat er weinig burgers vanuit de reservelijst moeten worden opgeroepen.

De laatste spuitjes uit een flacon die op het einde van de dag niet kunnen worden toegediend gaan, volgens een beurtsysteem, naar een huisarts die ze in eer en geweten aan zijn patiënten toedient. Dat gaat om maximum 10 spuitjes per dag.