

# BULLETIN VAN VRAGEN EN ANTWOORDEN

26ste jaargang  
nr. 4 – 1 februari 2022

-----

**In het Bulletin van Vragen en Antwoorden worden vragen van Raadsleden en de antwoorden daarop letterlijk en volledig opgenomen. Elke briefschrijver is verantwoordelijk voor zijn/haar tekst waarvan de inhoud niet bindend is voor het stadsbestuur.**

## Vraag 1729: Raadslid Karel Scherpereel (13 mei 2021)

### Rioleringsgraad in Brugge

Ik merkte in een studie van de universiteit Gent dat de rioleringsgraad in Brugge rond de 95 % hangt. Daarmee doen we het beter dan Gent, Kortrijk, Leuven, ...

Maakt men er werk van om in Brugge, de volgende jaren, alle huizen op het rioleringsnet aan te sluiten (of is dat niet te verwezenlijken)?

Waar ligt het gebied (of gebieden die vijf %) op Brugs grondgebied dat nog moet aangepakt worden?

### **Antwoord 1729:**

### Rioleringsgraad in Brugge

Maakt men er werk van om in Brugge, de volgende jaren, alle huizen op het rioleringsnet aan te sluiten (of is dat niet te verwezenlijken)?

Daar maken we in Brugge inderdaad verder werk van, in zoverre het huizen betreft die gelegen zijn in collectief te zuiveren gebied.

Voor zones in individueel te zuiveren gebied bestaat de aanpak niet zozeer uit de aanleg van een publiek rioolstelsel op het openbaar domein, maar wel in de realisatie van individuele waterzuiveringsinstallaties (zogenaamde IBA's) op de betreffende private percelen. We volgen vanuit Brugge dus de zuiveringsoplossing zoals door de Vlaamse Milieumaatschappij (VMM) opgelegd.

Waar ligt het gebied (of gebieden die vijf %) op Brugs grondgebied dat nog moet aangepakt worden?

Hiervoor verwijzen we naar de twee kaarten in bijlage.

Op de ene kaart (VMM clusters) geven de rode vlakken de zones weer die nog collectief aan te pakken zijn. De donkergrijze punten en vlakken geven de woningen aan die nog individueel te optimaliseren zijn.

Op de andere kaart is de bestaande riolinfrastructuur in Brugge uitgetekend.



21209



21209

SB\_Riooldatabank\_BVMM\_CLUSTERS141

## **Verhardingstaks Stad Gent**

Recent vernamen we in de media dat de Stad Gent vanaf 2023 een verhardingstaks invoert voor inwoners die op hun eigendom te veel beton of asfalt gebruiken op plaatsen waar men kan kiezen voor ondergrond die water doorlaat. Door te kiezen voor het laatstgenoemde kan wateroverlast vermeden worden. Zelf onthardt de stad het openbaar domein zoals straten, pleinen, speelplaatsen, enz. waar mogelijk. Bij nieuwe heraanleggen moet minimum 15 procent onthard worden. Met de verhardingstaks hoopt men ook particulieren en bedrijven te overtuigen om te kiezen voor meer waterdoorlaatbare materialen.

Graag informeerde ik naar het volgende:

1. Volgt Stad Brugge het voorbeeld van de Stad Gent? Onderzoeken jullie de invoering van een onthardingstaks?
2. Welke maatstaf legt de Stad Brugge zichzelf op bij een heraanleg inzake ontharding?
3. Stelt de Stad Brugge minimumvereisten inzake ontharding naar projectontwikkelaars toe?

## **Antwoord 1730:**

### **Verhardingstaks Stad Gent**

#### **vraag 1:**

Stad Brugge volgt het voorbeeld van Stad Gent niet. We zijn niet van plan om een verhardingstaks in te voeren. Uit ervaringen en getuigenissen van andere steden en gemeenten merken we dat zo'n taks vaak ook een omgekeerd effect heeft. Het betekent nl. dat verharding kan, op voorwaarde dat de bouwheer er voor betaalt. Ofwel is verharding noodzakelijk en beantwoordt het aan de goede ruimtelijke ordening en dan is het vergunbaar. Ofwel is het niet nodig, niet wenselijk en draagt het ook niet bij aan de goede ruimtelijke ordening en is het dus beter om die ingreep te weigeren. Verhardingen die gerealiseerd worden op basis van het vrijstellingsdecreet of die per definitie vrijgesteld zijn van vergunning zijn niet te vatten en dus ook niet te belasten. Het zijn die vele kleine verhardingen (zo is het uitbreiden van een terras tot 80m<sup>2</sup> vrijgesteld en is het bijbouwen van een constructie tot 40m<sup>2</sup> vrijgesteld) die ook een grote impact kunnen hebben en zorgen dat de kritische infiltratiedrempels vaak overschreden worden.

Aangezien ontharden een belangrijk aandachtspunt is, onderzoeken we wel in de stedenbouwkundige verordening die we aan het herwerken zijn welke aandacht we hier aan geven en of we daar harder op in willen inzetten. In de huidige verordening zijn bepalingen opgenomen over maximaal mogelijke verharding.

#### **Dat is tegelijk ook ons antwoord op vraag 3:**

Voor verkavelingen van minstens 25 bouwkvavels voor minstens 25 woongelegenheden moet de nodige grond voorzien worden voor de aanleg van groene ruimten, recreatieve ruimten of pleinen. Dat moet minstens 4% van de totale oppervlakte van de bouwpercelen zijn. De voortuin moet om esthetische redenen zoveel mogelijk met groen worden ingevuld. De verhardingen moeten zich beperken tot het strikt noodzakelijke en waar de voortuin dat toelaat beperkt zijn tot maximum 1/3 van de voortuin. In de voortuin mag enkel verhard worden voor paden palend aan de bebouwing en toegangspaden met een maximum breedte van 1 meter en opritten naar een vergunde garage, carport en de toerit naar een vergunde parking. Deze bepalingen gelden zowel voor individuele aanvragen van particulieren als die van ontwikkelaars. In de voorbespreking hameren we steeds op deze richtlijnen en op de noodzakelijke wisselwerking tussen bebouwde en onbebouwde ruimte. Voor die onbebouwde ruimte vraagt onze administratie een zo groen mogelijke aanleg.

#### **vraag 2:**

Bij verbouwingen of nieuwbouwprojecten doen wij steeds een berekening van het duurzaam waterverbruik alsook van maximale infiltratie op het terrein zelf via een bepaalde softwaretool (SIRIO) zoals bezorgd binnen het project 'Waterresilient Cities' aan de stad. In deze softwaretool wordt op basis van de huidige kennis over de klimaatverandering, zijnde de langere droogteperiodes of langere en/of hardere regenperiodes, een berekening gemaakt wat je in je specifieke bouwproject best toepast: wat kun je maximaal van regenwater gebruiken in je gebouw en wat je niet meer kan

gebruiken infiltreren je best en op welke manier, zodat we minimaal of niet meer de riolering belasten. Deze berekening werd toegepast bij projecten zoals BMCC (nieuw beurs- en congresgebouw), Xaverianen (nieuw vrijetijdscentrum), de verbouwing van het Conservatorium, ... De maatstaf die wij dus opleggen bij eigen patrimonium is dat we streven bij elk gebouw om maximaal zelf te gebruiken en wat niet kan gebruikt worden maximaal op het terrein zelf te laten infiltreren, zodat we minimaal of niets naar de riolering sturen.

### **Vraag 1731: Raadslid Yves Buysse (16 december 2021)**

#### **Zwerfvuil in natuurgebieden**

Eén van de weinige positieve gevolgen van de pandemie is ongetwijfeld dat veel Bruggelingen meer zijn gaan wandelen in één van de natuurgebieden die onze stad rijk is.

Meer wandelaars leidde echter ook tot meer afval. Vanzelfsprekend is het in eerste instantie de plicht van een bezoeker/wandelaar om geen afval achter te laten en daarvoor zelf een passende bestemming te zoeken. Het is echter ook aan de lokale overheid om hier initiatieven te nemen door op strategische plaatsen voor afvalbakjes of -manden te zorgen.

Recente bereikten me opnieuw klachten van wandelaars die zowel in de Assebroekse Meersen als in de Gemene Weidebeek lege flessen, blikjes, hondenpoepzakjes en andere plastic zagen liggen.

Mijn vragen:

- Op welke manier van het zwerfvuil in onze natuurgebieden gemonitord?
- Zijn er cijfers van de vaststellingen/meldingen?
- Hoe wordt ingeschat hoeveel afvalbakjes/manden er door onze eigen diensten moeten worden voorzien?
- Voorziet de stad initiatieven om het aantal van die afvalrecipiënten uit te breiden?
- Achten het stadsbestuur nog andere maatregelen (bv. extra sensibilisering en toezicht) nodig? Indien ja, dewelke.

#### **Antwoord 1731:**

#### **Zwerfvuil in natuurgebieden**

Wij zijn verheugd te vernemen dat meer en meer mensen de weg vinden naar de mooie natuurpareltjes in hun buurt. De komende maanden en jaren zijn bijkomende acties voorzien om dit verder te stimuleren: publicaties, educatieve en communicatieve acties rond onze natuurgebieden, inrichting van bijkomende groene ruimte (vb. Katelijnepark, Knapen, Vaartbekepark, ...)

#### Op welke manier van het zwerfvuil in onze natuurgebieden gemonitord?

De medewerkers die instaan voor het leegmaken van de afvalmanden monitoren samen met de ploegverantwoordelijke de hoeveelheden zwerfvuil in zowel wijken, op speelpleinen, sportparken, natuur- en parkgebieden. Er worden gericht extra mensen ingezet om zwerfvuil te verwijderen. Probleemlocaties worden systematischer aangepakt door op vaste tijdstippen in de week iemand langs te sturen om afval te verwijderen. De frequentie wordt afgestemd volgens noodzaak en kan variëren tussen eenmaal per week of dagelijks.

#### Zijn er cijfers van de vaststellingen/meldingen?

Eerder dan op het systematisch bijhouden van cijfergegevens over dit fenomeen, spitst de dienst Openbaar Domein zich toe op het verwijderen van zwerfvuil. We krijgen hier zelden klachten over zwerfvuil in natuurgebieden, wat niet wil zeggen dat er nooit zwerfvuil ligt. Indien gewenst, kunnen in een specifieke periode/specifiek gebied gericht cijfers verzameld worden, al lijkt ons dit enkel zinvol indien er echt een specifieke problematiek daaromtrent is.

#### Hoe wordt ingeschat hoeveel afvalbakjes/manden er door onze eigen diensten moeten worden voorzien?

Dit wordt ingeschat op basis van verschillende criteria, namelijk: op basis van terreinervaring met hoeveelheden zwerfvuil die gevonden worden, voorzien van een tijdelijke afvalmand om nader te onderzoeken of het probleem dan opgelost raakt of niet. Ook de afstand tot en spreiding tegenover andere afvalbakken worden als criteria meegenomen.

Voorziet de stad initiatieven om het aantal van die afvalrecipiënten uit te breiden?

Acht het stadsbestuur nog andere maatregelen (bv. extra sensibilisering en toezicht) nodig?

We merken in de regel veel respect bij de Bruggeling om het natuurgebied in zijn/haar buurt net te houden. Extra toezicht is inderdaad een mogelijkheid, voornamelijk in de kleinere natuur- en bosgebieden. Momenteel zijn we in functie van dit toezicht aan het werk met de opleiding en aanstelling van extra toezichters voor onze bos- en natuurgebieden.

Aan ingangen en aan parkings zetten we wel afvalmanden. Natuurliefhebbers vervuilen de natuur niet. De klachten zijn beperkt.

### **Vraag 1732: Raadslid Dirk Barbier (20 december 2021)**

#### **Politiezones in W VI**

4 WVL politiezones zouden voortaan samenwerken met de Antwerpse politie. Antwerpen ziet blijkbaar voordeel in de opgezette constructie.

De ervoor opgegeven reden is het specifiek aanbod van ervaring aan elkaar: de Antwerpse zone heeft uiteraard een grootstedelijke context.

De 4 meewerkende WVI zones Polder, Riho, Vlas en Westkust hebben een meer specifieke eigenheid met verschil in benadering van landelijk, industrieel tot eigen aan een kustzone.

Samenwerking wordt erdoor geboden, diensten uitgewisseld met winst voor beleid aan ondersteuning, meer synchrone werking van voorgestelde projecten met optimalisatie van gebruik van de middelen zoals met personeel.

Niet enkel ervaring wordt uitgewisseld, ook organisatorisch verbetering in communicatie, toezicht, juridische ondersteuning; maatschappelijk met visie op diversiteit, specifiek klantenmanagement, personeel en eigentijds antwoord op nieuwe vormen van criminaliteit door gebruik van ICT.

Brugge houdt zich momenteel afzijdig, hoewel beide steden mekaar toch vinden in de havenproblematiek.

Vraag: komt na evaluatie en 1 jaar werking mogelijks vervolg, ook in de Brugse politiezone?

#### **Antwoord 1732:**

#### **Samenwerking Antwerpse politie**

De discussie rond schaalvergroting van politiezones of verschillende vormen van samenwerking is uitgelokt en aangescherpt door het onvermogen van de federale politie om haar rol van specialisatie en ondersteuning voluit te spelen. Dit laatste heeft niet alles maar toch veel te maken met de onderfinanciering van de federale politie door de opéénvolgende opgelegde besparingen in de voorbije 10 jaar.

De lokale politie moet bijgevolg zelf aan "research" en "development" doen, overheidsopdrachten uitwerken, hooggespecialiseerd materiaal verwerven, nieuwe politiesoftware laten ontwikkelen, ...

De politiezone Antwerpen is veruit het grootste lokale politiekorps van Vlaanderen met 2500 werknemers en wordt stevig financieel ondersteund door het Antwerpse stadsbestuur. Zo is het ICT-budget van de Antwerpse politie groter dan dat van de federale politie. De Antwerpse politie deelt haar innovaties met andere politiekorpsen. De Brugse politie participeert in sommige daarvan met knowhow en financiering. Dit is met punctuele akkoorden geregeld.

De 4 West-Vlaamse politiezones werkten al eerder in een zonaal samenwerkingsverband. Een vergelijkbare samenwerkingsvorm bestaat overigens al sedert juni 2018 tussen de politiezones Brugge en Damme/Knokke-Heist.

Formeel opgezette constructies zijn overigens niet absoluut vereist om ervaring in de bedrijfsvoering te delen. Dit gebeurt zo al via netwerking en persoonlijk en professionele contacten, ook tussen de Brugse en Antwerpse politie.

De link tenslotte met de havenproblematiek is in deze minder relevant. De havengebonden politiezorg is wettelijk toevertrouwd aan de federale scheepvaartpolitie die in beide havens uiteraard over een goed uitgebouwde afdeling beschikt. Internationale havengebonden en georganiseerde criminaliteit vallen dan weer onder de verantwoordelijkheid van de federale gerechtelijke politie.

### **Vraag 1733: Raadslid Dirk Barbier (20 december 2021)**

#### **Wijkverbeteringsproject Brugge Zeebrugge**

Het betreft een dossier onder de bevoegdheid van Vlaams minister van Bestuur, Bestuurszaken, Inburgering en Gelijke Kansen Bart Somers.

Het werd ons aangeleverd op 18/12 door het kabinet Weyts, uit bezorgdheid voor de leefbaarheid van de bevolking bij de bouw van de Visart-sluis.

768 dz € wordt gegeven in het kader van wijkverbeteringscontracten voor Brugge Zeebrugge van analyses tot realisaties.

De subsidies ondersteunen lokaal bij aanpak van uitdagingen in kwetsbare wijken om met vernieuwende instrumenten uit te halen. De subsidie kan ingezet worden voor personeels- en werkmiddelen, middelen voor studies en onderzoek en investeringen in publieke infrastructuur. Het project beoogt verder te bouwen op de revitaliseringsstudie, die in 2017 uitgevoerd werd door het Vlaams Team Stedenbeleid en de Stad Brugge om de heropwaardering van Zeebrugge vorm te geven. Deze studie werd in 2020 bijgewerkt in functie van de voorkeurslocatie van de nieuwe zeesluis.

Dit project wil kwetsbare inwoners betere ondersteuning bieden.

Vraag: gebeurt iets met die subsidie ten voordele van de kwetsbare inwoners? Hebt u concrete voorstellen?

#### **Antwoord 1733:**

#### **Wijkverbeteringsproject Zeebrugge**

Deze subsidie komt er naar aanleiding van een projectoproep van minister Somers, waarop Stad Brugge een dossier met concrete voorstellen indiende. Het dossier werd positief beoordeeld en we ontvangen bijgevolg middelen om de voorgestelde acties uit te voeren via een wijkverbeteringscontract tussen Stad Brugge en de Vlaamse Overheid.

Het wijkverbeteringscontract richt zich specifiek op wijken met een aantal brede uitdagingen die de slagkracht van een lokaal bestuur overstijgen. Uit onderzoek blijkt dat een aantal kwetsbaarheidsindicatoren in Zeebrugge aanzienlijk hoger zijn dan het Brugse of zelfs Vlaamse gemiddelde (het aantal leerlingen met een schoolse vertraging, het aantal laaggeschoolde werkzoekenden, het hogere aandeel van personen met een vreemde nationaliteit, in het bijzonder het snel stijgende aandeel van Oost-Europeanen (gelinkt aan arbeidsmigratie)). Gezien de specifieke situatie vormt het ondersteunen van mensen in een kwetsbare positie een belangrijk aandeel van het wijkverbeteringscontract Zeebrugge.

Onderstaande specifieke acties zijn opgenomen:

- We staan in voor een aanbod aan lossere vormen van vrijetijdsbestedingen voor kinderen met extra aandacht voor de spreiding over de verschillende wijken (verkeersonveiligheid tussen de wijken). Kinderen geven mee vorm aan dit aanbod (verderzetting van het initiatief 'Den droad').
- Organisatie van ontmoetingen voor ouders met kinderen (koffie en spel).

- Een pilootproject 'gezondheid binnen bereik' wordt opgestart: hierin wordt samengewerkt met tandartsen, apothekers, dokters om sneller toe te leiden tot basis gezondheidszorg.
- Onderzoeken of bijkomende opvangmogelijkheden kunnen gecreëerd worden, zowel voor jonge kinderen als schoolgaande kinderen.
- Via de buddymethodiek brengen we ouders samen tijdens de depolariserende, verbindende activiteit 'schooltafels'. Ouders met migratieachtergrond oefenen er hun Nederlands en wisselen tegelijkertijd info uit met Nederlandstalige ouders van dezelfde school.
- Met een beweegparcours in de openbare ruimte willen we alle Zeebruggenaren aanzetten om voldoende te bewegen, een belangrijk onderdeel van een gezonde levensstijl.
- We werken met een vrijwillig tolkennetwerk om o.m. de school en kinderopvangorganisatoren te helpen. Hierdoor zullen de banden tussen bewoners, ongeacht de achtergrond, aangehaald worden.
- We merken een aanzienlijke stijging op van het aantal personen met een Oost-Europese achtergrond, die dikwijls niet de weg kennen naar het lokale verengingsleven, de bestaande dienstverlening, etc. Om deze doelgroep wegwijs te maken in onze samenleving wordt een toeleider in diversiteit aangesteld. Deze brugfiguur met -bij voorkeur- Oost-Europese achtergrond kan makkelijker communiceren, problemen sneller capteren en makkelijker toeleiden naar verenigingen, diensten of hulpverlening.

### **Vraag 1734: Raadslid Geert Van Tieghem (29 december 2021)**

#### **Onteigening grondstrook Vaartdijkstraat ter hoogte van Residentie Lappersfort voor realisatie fietsverbinding**

We vernemen de plannen van het stadsbestuur m.b.t. de onteigening van de in- en uitrit en een stuk van de tuin van de residentie Lappersfort, gelegen langs de Vaartdijkstraat te Sint-Michiels. Deze onteigening zou dienen voor de aanleg van een fietsdoorsteek pal naast de residentie.

De eigenaars van RME Lapperfort begrijpen de mogelijke onteigening niet, daar dit plan strijdig is met de keuzes die werden gemaakt in het RUP Vaartdijkstraat. Zij schuiven 2 volwaardige alternatieven naar voor, u welbekend :

- Één alternatief conform het RUP, gelegen aan de noordzijde, waarvoor er geen onteigening van de residentie nodig is. Er ligt een bestaande Servitudeweg die voldoende breed is met een bestaande brug. Met een beetje creativiteit (bijv. door de aanleg van een korte fietsbrug door het Groen) kan dit zelfs aantrekkelijker en goedkoper zijn. Door deze aanleg zou er zelfs meer groen kunnen ontstaan aan de achterzijde van Residentie Lappersfort.
- Tweede alternatief ligt iets meer ten zuiden van de residentie, buiten het plangebied van het RUP. Vermits zo goed als alle woningen ten zuiden van de residentie (waarachter de watertoren zich bevindt) reeds door projectontwikkelaars zijn opgekocht maar het projectplan nog niet is goedgekeurd, kan de aanleg van een fietstracé en onteigening van een stuk van de gronden, zeker als voorwaarde gesteld worden aan de projectontwikkelaar(s). Zo valt onteigening van de residentie buiten schot. In dat gebied heeft de stad Brugge nog de volledige vrijheid voor het aanleggen van een fietstracé en is er o.i. ook nog minder impact op het groen.  
Het fietstracé zou in dit alternatief naast de watertoren naar de Vaartdijkstraat kunnen leiden.

Onze vragen :

- Waarom houdt het bestuur mordicus vast aan de geplande onteigening ?
- Werden vernoemde alternatieven, het stadsbestuur genoegzaam bekend, wel voldoende onderzocht ? Waarom worden deze niet weerhouden ? Waarom kiest het stadsbestuur niet voor één van deze meer redelijke oplossingen ?
- Is de geplande onteigening van toegang en tuin van residentie Lappersfort niet in strijd met de bepalingen van het RUP ?
- Dient deze onteigening wel het algemeen belang, daar er voldoende en betere en zelfs goedkopere alternatieven zijn ?

- Onteigening van toegang en tuin van Residentie Lappersfort heeft tot gevolg dat er GEEN toegang meer is voor voetgangers, fietsers en gemotoriseerd verkeer voor de residentie. Door de geplande onteigening verdwijnt de huidige toegang volledig. De stad stelt echter een alternatief voor, nl. een nieuwe inrit langs de noordzijde (niet op terrein van de residentie). Is dit wel technisch haalbaar en is dit geen verkeersonveilige oplossing?

### **Antwoord 1734:**

#### **Onteigening grondstrook Vaartdijkstraat ter hoogte van Residentie Lappersfort voor realisatie fietsverbinding**

Wij kunnen heden nog niet antwoorden op deze vraag daar hieromtrent nog een college/gemeenteraadsbeslissing ten gronde te nemen is.

### **Vraag 1735: Raadslid Janos Braem (1 januari 2022)**

#### **Eindejaarsdrukte stad**

Eind 2021 kenden we heel wat bezoekers in de binnenstad, deels misschien ook door de strengere coronamaatregelen in Nederland. Hierdoor was de parkeerdruk in de binnenstad terug enorm groot. Ik stelde jammer genoeg enkele problemen vast. Het is namelijk voor velen nog steeds niet duidelijk dat we ook een tweede grote parking hebben vlak bij de stad, parking 't Station. Vandaar enkele vragen.

1. Zijn er periodes geweest dat parking Station én parking 't Zand volzet waren in 2021?
2. Er werd mij gemeld dat het systeem waarbij een parkeerplaats rood oplicht als er een auto onder staat niet altijd werkt in parking 't Zand. Kan dit bekeken worden? (zie foto)
3. Aan de tunnel onder 't Zand op de R30 stonden er af en toe files omdat de parking 't Zand open was. Kan er niet in de tunnel zelf al gewezen worden op het bestaan van parking 't Station?
4. Eenmaal in de parking, net voor de slagbomen, staat er wel een bord die parking 't station aanduidt, maar dan staan de meeste wagens al in de file. Ze kunnen eventueel nog het bord volgen en naar parking station rijden, maar dan moeten ze over een volle witte lijn rijden, wat niet mag. Kan dit probleem aangepakt worden?
5. Als je van de Koning Albert I laan komt en net door de spoortunnel gereden bent, staat er voor de unescorotonde een bord die de verschillende parkings aanduidt. Alleen stond er niet op hoeveel parkeerplaatsen er nog vrij waren, de parkings worden aangeduid, zonder enige aantallen. Kan dit probleem aangepakt worden?



## **Antwoord 1735:**

### **Eindejaarsdrukte stad**

1. Er zijn inderdaad dagen geweest dat de parking P Centrum Zand volledig vol was waardoor het niet langer mogelijk was om in deze parking te parkeren. In bijlage vindt u een volledige lijst van deze momenten tussen 1 december 2021 en 5 januari 2022.
2. Het huidige parkeerverwijssysteem loopt op zijn laatste benen (de leverancier doet hier ook geen onderhoud meer voor). De overgrote meerderheid LED's functioneert echter nog steeds correct. Interparking is ondertussen wel aan het kijken om dit systeem te vervangen door een nieuwe installatie. Er kan hier echter nog geen timing op geplakt worden.
3. De verschillende parkings worden reeds op strategische plaatsen eerder aangeduid. Dit is onder andere het geval in de Koningin Elisabeth-/Gulden Vlieslaan, Bevrijdingslaan en Koning Albert I-laan. Vaak blijven bestuurders echter staan voor de volle parking, niet omdat ze niet weten dat er een andere parking is, maar omdat ze hopen dat er snel een plaatsje zal vrij zijn. Een extra bord in de tunnels zal hier geen oplossing voor bieden.
4. Interparking heeft deze vraag zelf reeds gesteld aan de onderhoudsfirma van de tunnel (TOV). Zij beslissen echter niet over de wegmarkering zelf, maar gingen dit toch verder bekijken.
5. Er was op een bepaald moment een technische storing van dit bord waardoor het offline gegaan was. Het bord werd daarop gereset waarna alles ok was. De programmatie van dit bord zal zodanig ingesteld worden dat er iedere dag een reset uitgevoerd wordt, zodat het bord niet meer offline gaat.



22006 Braem Janos  
antw-eindejaarsdru

## **Vraag 1736: Raadslid Andries Neiryck (2 januari 2022)**

### **Subsidie voor fijnstoffilter voor houtkachels**

Nogal wat burgers verwarmen hun woning de laatste maanden meer en meer met hout gezien de energiecrisis waarin we ons bevinden.

Dit zorgt dikwijls voor nogal wat ongenoegen bij burens door de uitstoot van meer roet en fijnstof. Tegen 2030 moeten deze kachels de helft minder uitstoten.

- Bestaat er in Brugge een inventaris van de woningen die deels of volledig verwarmd worden met een houtkachel?
- Bestaat zo een inventaris voor woningen die verwarmen met mazout?
- In Veurne bestaat er een subsidie voor het plaatsen van een fijnstoffilter voor houtkachels, in Oostenrijk en Zwitserland is het gebruik van deze filters vrij courant. Kan dit ook gerealiseerd worden in Brugge om zo de burgers een duw in de rug te geven naar milieuvriendelijker verwarmen en het leefmilieu in onze wijken te verbeteren?

## **Antwoord 1736:**

### **Subsidie voor fijnstoffilter voor houtkachels**

#### **Bestaat er in Brugge een inventaris van de woningen die deels of volledig verwarmd worden met een houtkachel?**

De Stad beschikt niet over een dergelijke inventaris. Een inventaris wordt wel voorbereid op het niveau van de Vlaamse overheid, met name de 'databank voor energiegebruik en energieproductie'.

#### **Bestaat zo een inventaris voor woningen die verwarmen met mazout?**

Ook voor mazoutverwarming beschikt de Stad Brugge niet over een dergelijke inventaris. Een stookolietank van minder dan 5 ton bij een woonfunctie is immers niet meldingsplichtig in het kader



van de omgevingsvergunning. Mazoutverwarming zou eveneens opgenomen worden in de hierboven vermelde databank op Vlaams niveau.

**In Veurne bestaat er een subsidie voor het plaatsen van een fijnstoffilter voor houtkachels, in Oostenrijk en Zwitserland is het gebruik van deze filters vrij courant. Kan dit ook gerealiseerd worden in Brugge om zo de burgers een duw in de rug te geven naar milieuvriendelijker verwarmen en het leefmilieu in onze wijken te verbeteren?**

De Stad Brugge heeft op dit ogenblik geen plannen om het plaatsen van een fijnstoffilter te subsidiëren. De werking en effectiviteit van dergelijke filters staat namelijk niet vast. We verwijzen hierbij naar de studie van VITO: <https://emis.vito.be/nl/bbt/publicaties/bbtbref-en-andere-publicaties/huishoudelijke-houtverwarming>. Warmtepompen of warmtenetaansluitingen voorzien van groene warmte veroorzaken daarentegen (bijna) geen luchtvervuiling en zijn klimaatneutraal. Beide technologieën worden daarom ondersteund via de opknappremie.

**Vraag 1737: Raadslid Andries Neiryck (2 januari 2022)**

**Blymare en omliggende straten**

Een aantal vragen i.v.m. de mobiliteit rond de wijk Blymare in Sint-Andries.

- Wanneer wordt het fietspad aangelegd in de dreef tussen de Hogeweg en het spoorwegtunneltje naar de Koestraat?
- Legeweg/Hogeweg/Zandstraat. De overdruk door al het sluipverkeer is gigantisch. Uit eigen observatie gedurende 2u langs de Legeweg en Hogeweg blijkt dat de situatie feitelijk niet meer haalbaar is en levensgevaarlijk is voor voetgangers en fietsers. Uit een mobiliteitsstudie die de gemeente Jabbeke in 2021 liet uitvoeren blijkt dat een knip/traktorsluis aan Demanlaan voor de Zandstraat, Legeweg en Hogeweg gerealiseerd moet worden.
  1. Zijn hierrond gesprekken met de gemeente Jabbeke?
  2. Kan er ondertussen "uitgezonderd plaatselijk verkeer" ingevoerd worden op deze 3 straten?
  3. Hoe ver staan de plannen om het fietspad van de Legeweg vanaf de rotonde van de Sint-Hubertuslaan door te trekken richting Pastoriestraat en verder, dit werd 9 jaar geleden aangekondigd door toenmalig Burgemeester Renaat Landuyt?
  4. Op mijn eerdere interpellatie en schriftelijke vragen werd het aanleggen van fietssuggestiestroken op de Legeweg voorgesteld als oplossing. In realiteit blijken deze fietssuggestiestroken een gevaarlijk alternatief voor fietspaden, zijn er ondertussen nieuwe inzichten?
- Aansluiting voor voetgangers en fietsers op toekomstige spoorwegtunnel tussen de Hogeweg en de Koestraat. De verkeerssituatie op de Hogeweg tussen de Pastoriestraat en de Grote Moerstraat is nu voor fietser en voetganger ronduit gevaarlijk.
  1. Kan er een losliggend voetpad en dubbelrichtingsfietspad voorzien worden tussen de Pastoriestraat en de Grote Moerstraat, met vlotte aansluiting op de toekomstige spoorwegtunnel?
  2. Kan er in de Koestraat een losliggend voetpad en dubbelrichtingsfietspad voorzien worden tussen de Pastoriestraat en de Grote Moerstraat met aansluiting op de toekomstige spoorwegtunnel?
  3. Als suggestie voor een naam voor de toekomstige spoorwegtunnel geef ik graag de volgende mee: Bernard Depauw zaliger werd op twaalfjarige leeftijd, met zijn fiets in de lente van 1981 enkele meters verder op de Hogeweg door een auto fataal aangereden. Een fietsvriendelijke Hogeweg met een tunnel die zijn naam draagt, zou alvast een mooi erbetoon zijn.

**Antwoord 1737:**

**Blymare en omliggende straten**

1. Het fietspad in de dreef tussen de Hogeweg en het spoorwegtunneltje naar de Koestraat wordt aangelegd tijdens de werken in de Knotwilgenlaan en omgeving.

2.1. Jawel, wij hebben contacten met Jabbeke betreffende de ontsluiting Varsenare/Sint-Andries. Dit betreft alle assen die deze verbinding maken, namelijk: Diksmuidse Heerweg, Doornstraat, Gistelse Steenweg, Zandstraat, Legeweg en Hogeweg. We hebben de studie van Jabbeke ontvangen. We willen echter benadrukken dat dit een studie is en dat er nog geen concrete plannen zijn naar uitvoering. Deze concrete plannen worden best in samenspraak met beide gemeenten beslist. Zowel Jabbeke als Brugge zijn zich daarvan bewust.

2.2. Neen. Een 'uitzonderlijk plaatselijk verkeer' op deze locaties kan niet gehandhaafd worden. De definitie 'plaatselijk verkeer' op verbindende straten met meerdere toegangen tot aanliggende wijken heeft een te vaag karakter. Hierdoor zouden deze hun effect volledig missen en een aanzet geven om deze borden op andere locaties eveneens te negeren.

2.3. Na recent onderzoek naar fietsvoorzieningen in de Legeweg tussen de Sint-Hubertuslaan en de Pastoriestraat is gebleken dat een fietspad momenteel niet ruimtelijk inpasbaar is. Indien een fietspad overwogen wordt, dient de Legeweg volledig heringericht en heraangelegd. Een budget dat momenteel niet voorzien is in de meerjarenplanning.

Er worden wel fietssuggestiestroken aangelegd in dit deel van de Legeweg. Deze aanleg is voorzien bij gunstige weersomstandigheden in het voorjaar van 2022. Het volledig onderzoek kunt u nalezen in het collegebesluit 2021\_CBS\_05060, goedgekeurd in de zitting van 13/12/2021.

2.4. Het doel van een fietssuggestiestrook is het optisch versmallen van de rijbaan en het aanduiden van de positie van de fietser. Het overige verkeer wordt gewezen op het medegebruik van de rijbaan door de fietser. De optische versmalling van de rijbaan werkt snelheidremmend voor het gemotoriseerde verkeer. Fietssuggestiestroken zijn een vorm van gemengd verkeer.

Een nadeel van de fietssuggestiestroken is dat er geen fysieke bescherming is van de fietser. Daarom dat we deze o.a. plaatsen waar fietspaden wenselijk zijn, maar ruimtelijk niet inpasbaar zijn. Of bijvoorbeeld ook in afwachting van eventueel wenselijke fietspaden indien een volledige herinrichting of heraanleg nodig is van de weg en deze (nog) niet voorzien is in de meerjarenplanning. Wij zijn er nog steeds van overtuigd dat fietssuggestiestroken een absolute meerwaarde bieden voor de beleving en de veiligheid van de fietser.

3.1. Cluster Openbaar Domein heeft de mogelijkheid naar voetpaden onderzocht op deze locatie en kwam tot volgende conclusie:

- I. Onvoldoende breedte om een wettelijk voetpad van 1,5m breedte toe te passen.
- II. Indien men kiest voor een groene berm te verharderen, zal dit volgens ons meer als uitwijkzone gebruikt worden bij kruisend verkeer dan als gebruiker door een voetganger.
- III. Bij verharderen van de bermen zal het wegbeeld breder lijken, dus hogere snelheden zullen gereden worden door auto's.
- IV. Het Brugs adaptatieplan focust zich onder andere op ontharden en ruimte voor water. Het aanleggen van nieuwe voetpaden op reeds bestaande groene bermen staat hier haaks op.
- V. Wandelaars die het Brugs ommeland willen ontdekken in deze omgeving parkeren hun auto liever in de Koestraat om van daaruit te vertrekken. Ons vermoeden is dat een voetpad wellicht amper gebruikt zal worden.

3.2. Deze vraag werd nog niet onderzocht door mobiliteit en Cluster Openbaar Domein, doch een snelle screening leert ons dat er te weinig gemotoriseerd verkeer (en dus te weinig kruisend verkeer) is in de Koeweg om een voetpad te verantwoorden. Deze landelijke weg leent zich momenteel optimaal voor gemengd verkeer. Indien o.a. door de aanleg van de nieuwe spoorwegdoorgang er in de toekomst een toename is van (gemotoriseerd) verkeer, kan dit onderzoek ten gronde gevoerd worden.

3.3. We hebben uw suggestie overgemaakt aan het stadsarchief dat de naamgeving van straten, kunstwerken, ... behartigt binnen het stadsbestuur.

### **Vraag 1738: Raadslid Janos Braem (11 januari 2022)**

#### **Acaciapad**

De stad besliste onlangs om de eigen woningen in het Acaciapad te verkopen, omdat de stad ze zelf niet meer wil renoveren. De stad heeft hier gekozen voor een oplossing op korte termijn. De EPC-waardes schommelen tussen de 606 en de 773, wat zeer hoge waarden zijn. De verkoopwaarde is geschat op 720 000 EUR. Momenteel is de private markt aan de beurt om de rekening te maken. Ik heb hierrond nog enkele vragen:

1. Waarom moeten nu al een aantal mensen hun huizen verlaten, terwijl vermeld staat in de aankondiging dat de site pas vrij is vanaf 1 januari 2023?
2. Heeft de stad de optie onderzocht om enkel de grond in bezit te houden en de huizen te verkopen? Zo hoeft de stad niet te investeren in de renovatie, maar kan ze wel bijkomende principes rond sociaal en betaalbaar wonen opleggen.
3. Er is natuurlijk ook de mogelijkheid om een compromis te sluiten met de dienst monumentenzorg. De huisjes zijn in erbarmelijke staat, zijn totaal niet meer klimaatvriendelijk en moeten aangepakt worden. Daarnaast is er geen enkele van de huisjes die ramen heeft op het middenplan, waardoor het sociale aspect van dit project beter kan. De dienst monumentenzorg geeft aan dat het een ideale manier is om een samenwonensite te realiseren, maar daarvoor zijn er toch enkele toegevingen nodig vanuit de dienst. Daarnaast bestaat misschien ook een mogelijkheid om een gedeeltelijke sloop uit te voeren. Heeft de stad onderzocht of een gedeeltelijke sloop mogelijk is?
4. Ik kan begrijpen dat zo'n project een gesprek en heen en weer verkeer met de dienst teweegbrengt. Er is een principiële vraag beschikbaar van 1 juli 2020 (Principiële vraag in verband met sloop en bouwmogelijkheden op het perceel), heeft de stad nog bijkomende vragen gesteld aan de dienst monumentenzorg of andere opties besproken?
5. Wat zijn de restricties die aan de eventuele projectontwikkelaar opgelegd zal worden qua behoud van de eigenheid van de 23 entiteiten, zowel wat exterieur als interieur betreft, alsook wat de functies van de entiteiten betreft, opdat deze unieke wooneenheden niet tot vakantiewoningen zullen bestemd worden?

### **Antwoord 1738:**

#### **Acaciapad**

#### **1. Waarom moeten nu al een aantal mensen hun huizen verlaten, terwijl vermeld staat in de aankondiging dat de site pas vrij is vanaf 1 januari 2023?**

In het lastenkohier wordt duidelijk bepaald dat de site uiterlijk volledig wordt vrijgegeven op 31.12.2023. Evenwel stelt Mintus alles in het werk om de huidige bewoners te herhuisvesten in andere woningen van Mintus. De huidige bewoners hebben ook allemaal de mogelijkheid gehad om voorafgaand een aantal voorkeuren op te geven omtrent de (vervangende) woning die zij willen aangeboden krijgen. Met de desiderata van de bewoners wordt door Mintus zoveel als mogelijk rekening gehouden. Telkens er lopende 2022 een woning van Mintus vrijkomt, wordt deze aangeboden aan een huidige bewoner. Op deze manier worden de bewoners niet voor voldongen feiten gezet op 31.12.2022.

#### **2. Heeft de stad de optie onderzocht om enkel de grond in bezit te houden en de huizen te verkopen? Zo hoeft de stad niet te investeren in de renovatie, maar kan ze wel bijkomende principes rond sociaal en betaalbaar wonen opleggen.**

De woningen en de grond zijn momenteel eigendom van Mintus. Een juridische constructie waarbij een ontwikkelaar enkel eigenaar wordt van de woningen en niet van de grond (dus louter via een opstalrecht) werd onderzocht en negatief geadviseerd omwille van de stedenbouwkundige eisen. Mintus opteerde om de opbrengst van de verkoop te investeren in verdere renovatie/nieuwbouw van het andere bestaande patrimonium.

#### **3. Er is natuurlijk ook de mogelijkheid om een compromis te sluiten met de dienst monumentenzorg. De huisjes zijn in erbarmelijke staat, zijn totaal niet meer klimaatvriendelijk en moeten aangepakt worden. Daarnaast is er geen enkele van de huisjes die ramen heeft op het middenplan, waardoor het sociale aspect van dit project beter kan. De dienst monumentenzorg geeft aan dat het een ideale manier is om een samenwonensite te realiseren, maar daarvoor zijn er toch enkele toegevingen nodig vanuit de dienst. Daarnaast bestaat misschien ook een mogelijkheid om een gedeeltelijke sloop uit te voeren. Heeft de stad onderzocht of een gedeeltelijke sloop mogelijk is?**

Gelet op de erbarmelijke toestand van quasi alle woningen, werd destijds door Mintus vol gegaan voor een sloopvergunning voor de volledige site. Deze algemene sloop werd geweigerd omdat het geheel architectuurhistorisch en historisch waardevol en op vandaag nog steeds actueel en relevant werd bevonden. Vanuit Mintus werd ook het voorstel gedaan om één cluster te behouden en hiervan een soort van gemeenschappelijke ruimte te maken en de rest dan af te breken voor nieuwbouw, maar ook dit werd negatief geadviseerd door de dienst monumentenzorg gezien het algemene karakter hiermee te veel werd aangetast. De mogelijkheid inzake beperkte sloop wordt daarentegen effectief onderzocht, evenals de mogelijkheid voor een beperkte uitbreiding van de bestaande woningen Cf. het antwoord op deelvragen 4 en 5.

**4. Ik kan begrijpen dat zo'n project een gesprek en heen en weer verkeer met de dienst teweegbrengt. Er is een principiële vraag beschikbaar van 1 juli 2020 (Principiële vraag in verband met sloop en bouw mogelijkheden op het perceel), heeft de stad nog bijkomende vragen gesteld aan de dienst monumentenzorg of andere opties besproken?**

Er werd uitvoerig voorafgaand overleg gepleegd tussen Mintus en de betrokken stadsdiensten voortbouwende op de vraag tot integrale sloop of toch van een significante sloop. Op basis van onder meer een plaatsbezoek werd bepaald wat de mogelijkheden zijn voor de site. De diensten formuleerden in 2020 hierbij hun standpunten op hoofdlijnen in functie van de principiële vraag. N.a.v. de nakende verkoop vonden opnieuw plaatsbezoeken plaats en werken beide diensten samen om meer gedetailleerde randvoorwaarden en alternatieven te formuleren in functie van kandidaat-kopers, dit in lijn van de bij Mintus gekende restricties.

**5. Wat zijn de restricties die aan de eventuele projectontwikkelaar opgelegd zal worden qua behoud van de eigenheid van de 23 entiteiten, zowel wat exterieur als interieur betreft, alsook wat de functies van de entiteiten betreft, opdat deze unieke wooneenheden niet tot vakantiewoningen zullen bestemd worden?**

De huidige eigenaar (Mintus) heeft geen restricties opgelegd in de verkoopbeslissing omtrent behoud van de eigenheid van de 23 entiteiten, zowel wat exterieur als interieur betreft, alsook wat de functies van de entiteiten betreft. Mintus heeft hieromtrent geen enkele zeggenschap. Het is aan de kandidaat-kopers om voorafgaand aan hun aankoop, de verschillende mogelijkheden van de site te onderzoeken bij de bevoegde stadsdiensten. Eventuele restricties zullen derhalve door de stad worden opgelegd. De randvoorwaarden en alternatieven zijn in opmaak, cf. het antwoord op deelvraag 4. Het behoud van de conceptuele en esthetische kwaliteiten van het complex staat hier voorop. Het is zeker bespreekbaar om aanpassingen te doen die tegemoet komen aan aantoonbare structurele of technische problemen, de vereisten inzake energie-efficiëntie, wensen op vlak van meer privacy enerzijds en meer lichtinbreng anderzijds, enz. Ook de mogelijkheid voor samenvoeging van huizen wordt expliciet onderzocht evenals het creëren van extra volume.

**Vraag 1739: Raadslid Raf Reuse (16 januari 2022)**

**De Mispelaar**

Ik heb twee vragen over het verkavelingsdossier de Mispelaar (herneming gemeenteraad 20/12/2021):

1. Wordt er in het nieuwe plan van het wijzigingsverzoek voorzien om een aantal bomen te rooien waar dit eerst niet het geval was?
2. Klopt het dat er tussen vandaag en maart voorbereidende werken zullen plaatsvinden met het oog op de drinkwatervoorziening voor de nieuwe verkaveling?

**Antwoord 1739:**

**De Mispelaar**

Op de eerste vraag (rooien van bomen) kan ontkennend worden geantwoord. Er wordt door de bouwheer niet voorzien om bomen te rooien daar waar dit voorheen niet zou zijn aangevraagd.

Met het wijzigingsverzoek worden enkel aanpassingen gevraagd op het niveau van de groenzones (algemene verlaging met 5-tal centimeter + het voorzien van een extra wadi) en aan de rioleringen, om tegemoet te komen aan de vraag van het Departement Omgeving om ook rekening te houden met de pluviale watertoetskaarten (ook al zijn deze nog niet decretaal verankerd).

Ook op de tweede vraag (drinkwatervoorziening) wordt ontkennend geantwoord.

Er zijn geen dergelijke werken voorzien op het terrein.

Er is door de bouwheer wel een offerte opgemaakt voor de uitbreiding van het drinkwaternet, maar deze werken werden nog niet besteld.

## **Vraag 1740: Raadslid Dirk Barbier (16 januari 2022)**

### **IVBO neemt containerparken over**

De 3 Brugse Containerparken zouden overgenomen worden door IVBO, en dit binnen 5 maand. De bedoeling is zonaal een meer totaal gegeven te voorzien, met mogelijkheid om afvalproducten te brengen naar naburige plaatsen.

Vernomen werd, dat in het CP het werk tot afvoer beperkt wordt tot groen afval, en ander afval uitbesteed wordt aan de firma De Poorter uit Oostende.

Belangrijk is vooral de ongerustheid van het personeel, dat gevraagd wordt over te stappen van stads-personeel tot personeel van IVBO, met gevolg op werkonzekerheid, op wisseling van jobs, op anciënniteit.

Vragen:

- 1- Kan juiste info gegeven worden over de gevolgen voor personeel, zowel voor statutair als voor niet statutair?
- 2- Is er overname van de infrastructuur?
- 3- Wordt het huidig aanbod van 300 kg gratis afval behouden?

Een stand van zaken is voor ieder belangrijk. Dank voor uw antwoord.

### **Antwoord 1740:**

#### **Overname containerparken door IVBO**

De inkanteling van de recyclageparken naar IVBO heeft repercussies naar het personeel. Vanuit voorgaande ervaring met gelijkaardige bewegingen (de federalisering van de brandweerzones, de overname van Guilini door Farys, ...) is hiervoor opnieuw een intensief begeleidingstraject uitgetekend. Intussen loopt dit traject al en dat in een bijzonder open en constructieve sfeer.

Tijdens verschillende overlegmomenten tussen de personeelsdiensten van Stad en IVBO werd een vergelijking gemaakt van de respectieve arbeidsvoorwaarden.

Ook op de vakbondsoverlegmomenten van Stad en IVBO was er telkens aandacht voor dit traject.

Op 10 januari 2022 was er een eerste algemene infosessie met alle betrokken medewerkers en hun leidinggevenden, waarop ook de HR-dienst en leiding van IVBO aanwezig waren. De vakbondssecretarissen waren eveneens uitgenodigd. Er was veel ruimte voor het stellen van vragen en het uiten van bezorgdheden.

Op 24 januari 2022 was er dan een gemeenschappelijke werkgroep met de beide vakbondsafvaardigingen om de toekomstige arbeidsvoorwaarden vast te leggen, de manier van overstappen, ...

Op 9 februari 2022 is er een tweede sessie gepland met alle medewerkers van de recyclageparken waar de arbeidsvoorwaarden, zoals vastgelegd op 24 januari, zullen worden toegelicht.

De medewerkers zullen daarna nog twee individuele gesprekken hebben:

- Een eerste individueel gesprek met de personeelsdiensten Stad en IVBO waarop de individuele loonsimulatie wordt besproken – timing: 17, 22 en 25 februari 2022.
- Een tweede individueel gesprek met de personeelsdienst van IVBO waar de wederzijdse verwachtingen worden besproken, de visie van IVBO, de toekomstperspectieven voor het personeel, ... - timing: 8, 10 en 11 maart 2022.

We benadrukken de zorg voor dit traject en het belang van heldere informatie voor iedere medewerker zodat deze op een degelijke manier de keuze kan maken om over te stappen naar IVBO tegen eind maart.

Het antwoord op deelvragen 2 en 3 wordt u later bezorgd.

### **Vraag 1741: Raadslid Pol Van Den Driessche (17 januari 2022)**

#### **Voetbal Zeebrugge**

vorige zaterdag mocht ik andermaal een wedstrijd fluiten van de U15 op het sportcentrum van Zeehaven Zeebrugge Voetbalclub aan de Westhinderstraat. Een fijne derby tegen Dudzele overigens.

Ik stelde toen vast dat het hoofdveld er slecht bij ligt, zeker na weken van veel regen. Het andere veld is gewoon niet bespeelbaar, op een deel lagen grote waterplassen.

Daarom dring ik aan om toch opnieuw de optie te bekijken voor de aanleg van een kunstgrasveld. Deze sympathieke en bloeiende voetbalvereniging, met zo'n 250 jeugdspelers en mogelijk binnen afzienbare tijd een eerste ploeg, heeft daar echt nood aan. Ik weet dat dit een dure kwestie is, maar Zeebrugge zou toch op dezelfde tegemoetkomingen mogen kunnen rekenen als andere sportploegen.

#### **Antwoord 1741:**

#### **Voetbal Zeebrugge**

Dank voor de melding en dank ook voor uw inzet als scheidsrechter voor derby's tussen onze Brugse voetbalploegen. Zeehaven Zeebrugge heeft de voorbije jaren als vereniging, onder een vernieuwd bestuur, een positieve evolutie doorgemaakt. Op een zeer constructieve manier wordt de werking van deze voetbalvereniging uitgebouwd. Als stadbestuur geven we dat alle kansen door mee te investeren in de infrastructuur. Zo keurden we voor Zeehaven, via ons stedelijk reglement voor subsidies sportinfrastructuur, al een aantal aanvragen goed voor het renoveren en verbeteren van hun kleedkamers, kantine en voor een luifel voor de toeschouwers.

Zoals in het beleidsprogramma opgenomen, blijven we ook structureel investeren in kunstgrasterreinen. Per twee jaar willen we minstens een extra kunstgrasterrein realiseren op Brugs grondgebied. Voorlopig kozen we er voor om eerst de drukst bezette sportparken, waar meerdere verenigingen en groepen gebruikers actief zijn of waar het aantal terreinen te beperkt was voor het aantal gebruikers van een vereniging, van kunstgrasterreinen te voorzien. Op termijn moet er in ieder stedelijk sportpark waar een ploeg met jeugdwerking speelt een kunstgrasterrein liggen en dus ook in Zeebrugge. Het kan de positieve groei die daar gestart is voor de voetballende Zeebrugse jeugd alleen maar ten goede komen.

### **Vraag 1742: Raadslid Benedikte Bruggeman (24 januari 2022)**

#### **Werking van het meldpunt te Brugge**

Begin december laatstleden deed ik een melding betreffende een licht dat stuk is in mijn straat. Ik deed dit via de site van de stad. Tot nu toe kreeg ik geen antwoord en brandt het licht nog niet. Mijn vraag: Kan de werking van het meldpunt eens worden toegelicht in een berek? Is het normaal dat dergelijke kleine herstellingen bijna 2 maand duren?

Hoeveel meldingen zijn er zo per jaar?  
Hoeveel van die meldingen werden opgelost?

### **Antwoord 1742:**

#### **Werking van het meldpunt te Brugge**

Onze diensten hebben contact opgenomen met u omdat de melding waarnaar wordt gerefereerd in uw vraag niet werd teruggevonden in het Meldpunt. Gezien zo iets zelden tot nooit voorkomt, werd hiervoor de dienst ICT ingeschakeld. Ook de collega's van ICT vonden de melding niet terug in ons systeem. De enige plausibele verklaring die we kunnen vinden, is dat bij het invullen van het webformulier een veld werd overgeslagen waardoor de melding niet doorgekomen is. Wij hebben de melding nu zelf aangemaakt in het Meldpunt en volgen de opvolging hiervan mee op met de betrokken dienst.

Het Jaarverslag van het Meldpunt leggen wij traditioneel voor aan de Gemeenteraad van maart. Dit punt wordt steeds samen geagendeerd met het jaarverslag van de Ombudsman. In dit verslag wordt onder meer stilgestaan bij het aantal jaarlijkse meldingen. Dit kan dan uiteraard (en met veel plezier) ook toegelicht worden tijdens het berek.

### **Vraag 1743: Raadslid Geert Van Tieghem (25 januari 2022)**

#### **Borgstellingen leningen Sint-Jan aan OCMW Brugge**

De borgstelling 'leningen van Sint-Jan aan OCMW Brugge' kwam o.a. aan bod in de gemeenteraad van 20 december 2021. Aan het OCMW Brugge werd gevraagd om onvoorwaardelijk en onherroepelijk borg te staan voor 50 miljoen € aan nieuwe leningen. In het verleden was dit ook reeds het geval.

In het besluit van de gemeenteraad dd. 20/12/2021 werd uitdrukkelijk vermeld dat het om **geen** hoofdelijke waarborg gaat.

Maar als we dan de bijlage consulteren, lezen we - contradictorisch :

"Het OCMW van Brugge, Ruddershove 4 te 8000 Brugge, met ondernemingsnummer 0207.832.792, hierna "de borg" genoemd, verklaart zich **onvoorwaardelijk en onherroepelijk hoofdelijk borg** te stellen voor de terugbetaling van alle bedragen die het AZ St Jan Brugge-Oostende AV, Ruddershove 10, 8000 BRUGGE 0266.559.859 , hierna "de kredietnemer" genoemd, verschuldigd zou zijn ten gevolge van de hierna vermelde kredieten, wat betreft zowel het kapitaal als de intresten (verwijlintresten inbegrepen), de reserveringscommissie, de onkosten en de bijhorigheden. Gewaarborgde lening(en) = Leningen tot maximaal € 50.000.000 in hoofdsom, gegund in één of meerdere pakketten en door de kredietnemer op te nemen uiterlijk 31 december 2023."

Bij een niet hoofdelijke borg heeft de kredietverstrekker de inspanningsplicht om de schuld eerst van de schuldenaar voldaan te krijgen, alvorens de kredietverstrekker van de borg betaling kan eisen. Bij hoofdelijke aansprakelijkheid geldt dit beginsel niet en kan de kredietverstrekker kiezen bij wie hij aanklopt.

Op de gemeenteraad van december 2021 stelde ik dan ook de pertinente vraag om deze anomalie uit te klaren. Tot op heden mochten we geen antwoord ontvangen ...

Het lijkt ons dan ook meer dan belangrijk om duidelijkheid te verschaffen en desgevallend de documenten ad hoc bij te sturen.

### **Antwoord 1743:**

#### **Borgstelling leningen AZ Sint-Jan aan OCMW Brugge**

U merkt terecht op dat er bij het besluit 00057 (OCMW Financien – Borgstelling leningen AZ Sint-Jan) van de Raad Maatschappelijk Welzijn van 20 december jl. een contradictie is tussen de bepaling in de motivatie van het besluit enerzijds, en de bepaling in een bijlage van hetzelfde besluit anderzijds.

Er is wel degelijk hoofdelijke borgstelling van toepassing.

Een borgstelling is een overeenkomst waarbij een andere persoon dan de kredietnemer zich ertoe verbindt om mee in te staan voor diens kredietverplichtingen. Op het ogenblik dat de kredietnemer zijn verplichtingen niet nakomt, kan de bank de borg dus aanspreken om in de plaats van de kredietnemer te betalen. Daarna kan de borg zich op zijn beurt tot de kredietnemer wenden om de bedragen die hij betaald heeft terug te vorderen.

Door het solidaire of hoofdelijk karakter van de borgstelling:

- kan de bank de borg aanspreken voor het volledige bedrag van de borgstelling, zodra de kredietnemer zijn verplichtingen niet nakomt, ook al wordt er nog gepoogd om de schuld ook op de kredietnemer te verhalen. Concreet kan het OCMW door de kredietgever enkel aangesproken worden voor onbetaalde interesten en aflossingen na minimaal 30 dagen en na formele ingebrekestelling.
- en heeft de bank het recht om, wanneer verschillende (rechts)personen zich borg hebben gesteld voor dezelfde schuld, het volledige borgstellingsbedrag bij één van hen te recupereren.

De borg heeft normaal het voorrecht van uitwinning (dat betekent "mag eisen dat de schuldeiser eerst de schuldenaar uitwint"), behalve wanneer het om een hoofdelijke (solidaire) borgtocht gaat; de borg zet zich dan op hetzelfde niveau als de kredietnemer, waardoor het voorrecht van uitwinning niet langer geldt.

De financiële instellingen hanteren inzake borgstelling steeds het hoofdelijke principe.

Mocht het ooit zover moeten komen dat het OCMW als borgstellende partij tot de orde geroepen wordt (waar we natuurlijk niet van uit gaan), blijft het onontbeerlijk dat de kredietverstrekker, kredietnemer en borgsteller open en transparant met elkaar blijven communiceren.

#### **Vraag 1744: Raadslid Annick Lambrecht (25 januari 2022)**

##### **Lachgas**

Uit een onderzoek van Vlaams Verkeersinstituut VIAS blijkt dat jonge bestuurders (18 tot 34) almaar vaker onder invloed van drugs (en steeds vaker lachgas) achter het stuur kruipen. Het percentage jongeren dat toegeeft onder invloed met de auto te rijden is in twee jaar tijd gestegen van 11 naar 19 procent. Een zeer gevaarlijke tendens, waarschuwt VIAS, die de kans op ongevallen exponentieel vergroot.

Vorig jaar voerden we in Brugge een politieverordening in waarin we het bezit, ter beschikking stellen en dealen van lachgas verboden. Het verbod wordt gehandhaafd met – zeer toepasselijk – GAS-boetes.

Graag had ik de volgende gegevens opgevraagd:

1. Hoeveel GAS-boetes werden er sinds inwerkingtreding van de politieverordening al uitgeschreven voor
  - a/ het bezit van lachgas
  - b/ het ter beschikking stellen van lachgas
  - c/ het verhandelen van lachgas?
2. Bevestigt de lokale politie de resultaten van de studie van VIAS over drugs en lachgas achter het stuur? Met andere woorden: merkt men ook hier in Brugge een toename van autobestuurders onder invloed van drugs en meer specifiek lachgas?

#### **Antwoord 1744:**

##### **Lachgas**

Sinds de inwerkingtreding van de politieverordening ontving de sanctionerend ambtenaar tot op datum van 26/01/2022 12 vaststellingen van inbreuken op artikel 1 (Het is verboden om drijfgassen zoals lachgas (distikstofmonoxide) te bezitten, ter beschikking te stellen of te verhandelen indien het



bezit of de handel gericht is op het oneigenlijk gebruik van het middel met als doel het bekomen van een roeseffect.).

In 8 van de 12 vaststellingen ging het om minderjarige overtreeders die lachgas in hun bezit hadden en het wellicht ook zelf gebruikten op de openbare weg (heterdaad betrapping van het gebruik soms moeilijk te achterhalen). Ook bij de 4 volwassenen waren dit gelijkaardige situaties.

In 3 van de 12 vaststellingen ging het om jongeren die jonger waren dan 16 jaar. Deze vaststellingen werden dan ook onmiddellijk geseponeerd, maar er werd wel een officiële waarschuwing gestuurd naar de jongere en zijn/haar ouders.

9 vaststellingen resulteerden wel in een GAS-dossier. Daarin werd steeds een bemiddeling aangeboden.

- In 7 daarvan werd de bemiddeling geweigerd met als resultaat een geldboete.
- 2 dossiers zijn nog lopende en kan er nog een bemiddeling plaatsvinden.

Het antwoord op vraag 2 wordt u later bezorgd.