

BULLETIN VAN VRAGEN EN ANTWOORDEN

23ste jaargang

nr. 33 – 13 november 2018

In het Bulletin van Vragen en Antwoorden worden vragen van Raadsleden en de antwoorden daarop letterlijk en volledig opgenomen. Elke briefschrijver is verantwoordelijk voor zijn/haar tekst waarvan de inhoud niet bindend is voor het stadsbestuur.

Vraag 900: Raadslid Geert Van Tieghem (28/07/2018)

Betreft: vergunning paintbalterrein Pathoekeweg, Brugge

Sedert een 4-tal jaar heeft Brugge een pop-up paintbalterrein, nu o.i. goed gelegen aan de Pathoekeweg te Brugge. We vernemen dat de vergunning van dit terrein plots niet meer verlengd zou worden na 31/7/2018, **zonder vermelding van redenen** (midden het seizoen). Kunnen ons de redenen gegeven worden van de niet-verlenging, midden de zomer ? Volgens de uitbater van het paintbalterrein zijn er geen klachten en is er een goede verstandhouding met de aangrenzende zaken en mensen. De zaak heeft bovendien nu een goede uitstraling.

De zaak draait zeer goed ; er komen dagelijks gemiddeld 30 tot 100 deelnemers over de vloer van alle leeftijden; Brugse jeugdbewegingen en sportclubs en Brugse bedrijven die aan teambuilding komen doen. Ook jeugdbewegingen van gans het land die hier op kamp zijn, maken er gebruik van, net zoals groepen jonge buitenlandse toeristen die Brugge bezoeken en zin hebben in een sportieve activiteit.

Is het stadsbestuur voorstander om de pop-up uitbating om te zetten in een blijvende activiteit op ons Brugs grondgebied, hetgeen trouwens ook de vurige wens is van de uitbater ? Zoekt het stadsbestuur actief mee naar een geschikte locatie ? Weet het stadsbestuur dit dynamische project van jonge ondernemers wel te ondersteunen, vragen we ons af ?

Antwoord 900:

Vergunning paintbalterrein Pathoekeweg

Het college van burgemeester en schepenen verleende op 16/4/2018 een omgevingsvergunning voor de exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit namelijk een tijdelijke pop-up paintball voor een periode van 3 maanden, te rekenen vanaf de start van de exploitatie van de paintball, zonder, inclusief de opbouw en afbraak, hierbij het maximum van 4x 30 kalenderdagen uit het vrijstellingsbesluit voor stedenbouwkundige handelingen te overschrijden.

De uitbater deed de aanvraag voor een omgevingsvergunning voor een tijdelijke activiteit. Vooraf aan de verleende vergunning, werd hierover gecommuniceerd met de aanvrager en hij was daarmee akkoord. Een omgevingsvergunning voor een tijdelijke activiteit kan slechts voor een periode van 3 maanden. Vandaar ook dat dit via de vereenvoudigde procedure kon verlopen (en er dus geen openbaar onderzoek moest worden georganiseerd).

Een omgevingsvergunning moet worden aangevraagd voor het uitvoeren van stedenbouwkundige handelingen en voor de exploitatie van ingedeelde inrichting of activiteit. De omgevingsvergunning die werd verleend door het college van burgemeester en schepenen was voor maximum 3 maanden, en enkel voor ingedeelde inrichting of activiteit. Vandaar dat de activiteit op stedenbouwkundig vlak vrijgesteld was van vergunning.

Indien het over een langere periode gaat, moet een omgevingsvergunning voor ingedeelde inrichting en voor het uitvoeren van stedenbouwkundige handelingen worden aangevraagd. Dit staat ook zo omschreven in de verleende vergunning dd. 16/4/2018.

Het inrichten van een paintball terrein is echter strijdig met de bestemmingsvoorschriften van het gewestelijk RUP Afbakening Zeehavengebied Zeebrugge.

Op stedenbouwkundig vlak is enkel een tijdelijke inrichting mogelijk. Bij de verleende vergunning kon toepassing worden gemaakt van het vrijstellingsbesluit.

Enkel onder deze voorwaarden kan deze locatie een tijdelijke invulling krijgen zonder dat hiervoor een omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen dient te worden aangevraagd:

Artikel 7.2. Een omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen is niet nodig voor de tijdelijke plaatsing van constructies, met uitzondering van publiciteitsinrichtingen, op voorwaarde dat aan de volgende voorwaarden voldaan is :

1° op hetzelfde goed wordt een maximale duur van vier periodes van dertig aaneengesloten dagen per kalenderjaar niet overschreden. Op de eerste dag van de plaatsing van de constructie begint de periode van dertig dagen te lopen, ongeacht of de constructie de volle dertig dagen geplaatst blijft.

De periodes van dertig dagen kunnen aaneengesloten zijn, maar overlappen elkaar niet;

2° de plaatsing gebeurt niet in een ruimtelijk kwetsbaar gebied, met uitzondering van parkgebied;

3° de constructies brengen de verwezenlijking van de algemene bestemming van het gebied niet in het gedrang;

4° de plaatsing gaat niet gepaard met een ontbossing, een wijziging van vegetatie of kleine landschapselementen, een aanmerkelijke reliëfwijziging of een wijziging van waterlichamen.

Een verlenging valt dus niet meer onder het vrijstellingsbesluit. Als de 4X30 dagen van het vrijstellingsbesluit worden overschreden dan moest in principe een omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen en exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit aanvragen. Die aanvraag zou ongunstig moeten worden geadviseerd wegens strijdigheid met de bestemmingsvoorschriften van het gewestelijk RUP.

Vraag 901: Raadslid Jasper Pillen (27/08/2018)

Betreffende de stoepranden bij het aanleggen van fietsverbindingen

Fietsers maakten de opmerking dat wij de aanleg van fietpaden en –doorsteken soms wel en soms niet de stoeprand wordt geëffend om het fietscomfort te verhogen. Bijvoorbeeld in de M. Yourcenarstraat is er een stoeprand om het fietspad richting Bommelbekestraat te nemen. Op andere plaatsen heeft men wel de rand verlaagd.

Ik heb de volgende vragen:

- Is er een algemene regel bij het aanleggen van dergelijke fietspaden?
- Kan er in het geval van het pad dat hierboven werd vermeld een verlaging bestudeerd worden?

Antwoord 901:

Stoepranden bij fietspaden

Het stadsbestuur is principieel voorstander van een drempelloos ontwerp waarbij het fietspad doorloopt. Dergelijke drempelloze uitwerking wordt steeds als doelstelling nagestreefd echter in de praktijk is het niet steeds technisch mogelijk. Illustratief kan zo gewezen worden op de noodzaak van een afdoende afwatering waarbij de inplanting van afwateringsputjes ("slikkers") afgestemd dient te worden met o.m. de ondergrondse rioolinfrastructuur.

De wegendienst heeft de suggestie om in de M. Yourcenarstraat ter hoogte van de Bommelbekestraat een verlaging te maken, onderzocht en heeft dit positief geadviseerd. Het hoogteverschil zal op korte termijn weggewerkt worden door de regieploeg Sint-Pieters en dit via het gieten van koude asfalt.