

# BULLETIN VAN VRAGEN EN ANTWOORDEN

21ste jaargang  
nr. 15 – 21 juni 2016

---

**In het Bulletin van Vragen en Antwoorden worden vragen van Raadsleden en de antwoorden daarop letterlijk en volledig opgenomen. Elke brievenaar is verantwoordelijk voor zijn/haar tekst waarvan de inhoud niet bindend is voor het stadsbestuur.**

## Vraag 690: Raadslid Geert Van Tieghem (10/05/2016)

**Schriftelijke vraag** : het **pop-up paintballterrein** aan de Sint-Pietersplas

Begin april 2016 werd een pop-up paintballterrein aangelegd op de velden voor de hoeve Ter Walle, **een van de mooiste zichten van Sint-Pieters**. Het zou er blijven tot 5 november 2016 ...

Hieromtrent stellen de omwonenden, alsook vele wandelaars en fietsers, zich vragen. Wij dus ook ...

1. De hoeve Ter Walle is beschermd als monument sedert 16/4/2004. Hoeve Lettenburg, links van het parcours, staat op de inventaris van bouwkundig erfgoed. Is de dienst **onroerend erfgoed** op de hoogte van het aanleggen van dit parcours in de onmiddellijke omgeving van deze beschermde hoeven ? Wie heeft hiervoor de toestemming gegeven ? Welke collegebeslissing(en) hebben hierop betrekking ? Graag datum en nummer van beslissing. Het mooie zicht op de hoeve is nu volledig belemmerd. Immers, enige tijd geleden werd de aanvraag tot het plaatsen van een veranda door de cafetaria aan de Sint-Pietersplas door het stadsbestuur geweigerd ... "omdat dit het zicht op de hoeve zou belemmeren." Ook de mensen van het VTI, die de hoeve gerestaureerd hebben en er actueel praktijklessen organiseren, mogen – naar wij vernemen – niets aan de hoeve wijzigen omdat het 'algemeen zicht moet behouden blijven' ... Is het stadsbestuur al eens komen zien naar het hedendaagse 'fraaie uitzicht' .... ? (zie foto voor en foto na ... )



2. Door de aanleg van het paintballparcours is het weiland thans herschapen tot één grote modderpoel. Een landbouwer uit de omgeving maaide er jaarlijks het gras en onderhield het terrein. Zal de groendienst van de stad zich nu in de toekomst van deze taak kwijten ?
3. Op het parcours bevonden zich begin april 2016 een tiental **autowrakken**. Deze zijn nu verwijderd .... omdat ze blijkbaar olie lekten .... Kon dat niet voorkomen/voorzien worden ?
4. Op het parcours bevinden zich een **50-tal vaten**. De etiketten voorspellen weinig goeds ! Er is te lezen dat het hier om vaten gaat die gebruikt werden om epoxyverdunner te bewaren. Op heel wat vaten is ook het label voor **schadelijke stoffen** aangebracht. Op andere vaten staat vermeld dat de inhoud schadelijk is voor het milieu .... Deze vaten liggen dus in een recreatiegebied – vlak naast een gracht – op zo'n 100 meter van een stuk natuurgebied. Naast het parcours ligt trouwens ook een broedplaats, ingericht door Natuurpunt. Welke schepen verleende hiervoor de toestemming ? Is de dienst Leefmilieu een kijkje komen nemen ? Is Natuurpunt hiervan op de hoogte ?
5. De mensen van VTI mogen in de Hoeve Ter Walle geen opleiding 'kunstsmederij' geven omdat dit teveel lawaai zou maken voor de broedplaats van de vogels naast de hoeve. Het **lawaai** van de geweren die gebruikt worden bij de paintball blijken dan weer geen probleem te zijn. Kan het stadsbestuur deze anomalie eens uitleggen ? Het paintballparcours kan dagelijks gebezigd worden van 9 uur 's morgens tot 23 uur 's avonds ... Buurtbewoners genieten dus (max) 14 uur van het geluid van de geweren. Als er 4 sessies plaatsgrijpen op 1 dag, dan gaat dit over 8.000 schoten per dag !
6. We zijn nu een maand verder ... en wat blijkt ... :
  - De gevel van hoeve Lettenburg werd al meerdere keren geraakt door de kogels. Klacht werd ingediend bij politie en stad Brugge.
  - De auto's, geparkeerd aan de cafetaria 'De Waterkant', vielen ook al in de prijzen.
  - Is er geen **gevaar** voor de vele wandelaars en fietsers die de Blankenbergse Dijk nemen, op slechts 20 meter van het parcours ?? Immers, de projectielen kunnen meer dan 50 meter buiten het parcours vliegen, zodat het slechts een kwestie van

tijd is voor een voetganger of een fietser wordt geraakt. Dit geldt evenzeer voor bezoekers van de cafetaria, de hoeves of de Sint-Pietersplas.

7. Wat betaalt de (commerciële) organisatie voor het gebruik van de gronden, eigendom van de stad ?

## **Antwoord 690:**

### **Het pop-up paintballterrein aan de Sint-Pietersplas**

Punt 1:

Het terrein ligt binnen het BPA Molenstraat Noord in zone 3. Binnen deze zone zijn gebouwen en terreinaanleg in functie van sport en recreatie,... toegelaten, met inbegrip van beperkte horeca in functie van deze bestemming. Het college in zitting van 1 februari en 14 maart 2016 verleende toelating voor het organiseren van het tijdelijk paintballterrein.

Punt 2:

De organisator moet het terrein na de pop-up activiteit in oorspronkelijke staat herstellen. De Sint-Pietersplas is door de stad in concessie gegeven aan VVW Watersport uit Nieuwpoort die ook voor het onderhoud van het domein moeten instaan.

Punt 3:

De autowrakken zijn op de vraag van de stad verwijderd. Dit was niet omdat ze lekten, maar wel omdat het stallen van autowrakken of geaccidenteerde voertuigen vergunningsplichtig is. De organisator verkoos de verwijdering ervan in plaats van het aanvragen van de vereiste milieuvergunning.

Punt 4:

In het kader van de vergunningsaanvraag en naar aanleiding van een klacht is de dienst leefmilieu verschillende keren ter plaatse geweest. Er zijn inderdaad vaten gebruikt die een gevaarsymbool op een etiket hebben. De organisator is er op gewezen dat niet-gereinigde vaten nog steeds residu kunnen bevatten. De vaten met een gevaarsymbool werden verwijderd en konden eventueel vervangen worden door nieuwe vaten.

Punt 5:

In het kader van de vergunningsaanvraag is advies gevraagd aan de groendienst en aan het Agentschap Natuur en Bos. Uit een eerste contact met de groendienst blijkt dat het vooral in de winterperiode is dat geluidshinder vermeden moet worden voor de broedplaats voor wintergasten. Deze pop-up blijft beperkt tot het voorjaar, de zomermaanden en het najaar (tot 6 november). De technische fiche van de gebruikte pistolen vermeldt geen gegevens over geluidsemissieniveaus. Organisator moet steeds de van toepassing zijnde geluidsniveaus naleven. Indien er geluidshinder optreedt, kan klacht ingediend worden bij de dienst leefmilieu of bij de politie. Er wordt dan nagegaan of een geluidsmeting mogelijk is.

Punt 6:

Na de inslag van verfkogels op de gevel van de woning heeft de organisator maatregelen getroffen. De omheining bestaande uit netten is aan alle zijden onderaan verzwaaard zodat deze niet meer kan openwaaien en is bovenaan, aan de zijde van de hoeve, bijkomend verhoogd met circa 3 meter. Dit zou voldoende moeten zijn om overvliegende kogels te vermijden. Een test van de organisator wees uit dat de verfkogels niet doorheen de omheining kunnen geschoten worden. Er zijn geen officiële klachten gekend over beschadigde wagens op de parking. De dienst leefmilieu kon op het moment van hun plaatsbezoeken geen verfspatten buiten de omheining aantreffen.

Punt 7:

Gezien de grond door de stad in concessie gegeven is aan VVW Watersport uit Nieuwpoort is "Aan de Plas" geen openbaar domein waardoor er aan de stad geen contantbelasting verschuldigd is.

### Vraag 691: Raadslid Hugo De Bondt (18/05/2016)

#### Vorbehouden parkeerplaatsen voor mindervalide mensen in de Brugse ondergrondse parkings

Heel wat mindervalide personen vinden moeilijk een parkeerplaats op Brugs grondgebied, vooral in onze ondergrondse parkings. Deze mensen trokken menigmaal mijn aandacht op deze problematiek.

Bij nader onderzoek achterhaalde ik dat er in de ondergrondse parking 'Centrum' ('t Zand) met een capaciteit voor 1.500 wagens slechts 10 parkeerplaatsen voor mindervalide mensen zijn voorzien: 2 per verdieping. Op de parking 'Station', ook met een capaciteit voor 1.500 wagens, zijn er eveneens slechts 10 parkeerplaatsen voor de mindervaliden voorzien. Dit is veel te weinig. Deze personen raken meer dan eens hun voertuig niet kwijt en moeten dan ontmoedigd onverrichterzake terug huiswaarts keren.

Het Vlaams Besluit van 18/02/2011, Art. 27 zegt duidelijk:

*"Als een publiek gebouw beschikt over één tot en met honderd eigen parkeerplaatsen, moet minstens zes procent van het totale aantal parkeerplaatsen, en minstens één parkeerplaats, een aangepaste parkeerplaats zijn. Vanaf vijf tot en met honderd eigen parkeerplaatsen, moeten de aangepaste parkeerplaatsen ook voorbehouden parkeerplaatsen zijn. Deze moeten zich zo dicht mogelijk bij de toegankelijke ingang van het gebouw of bij de voetgangersuitgang van de parkeervoorziening bevinden."*

In het 'Handboek toegankelijkheid van publieke gebouwen', onder 2.2 Specificaties lees ik:

*"Het aantal voorbehouden plaatsen is afhankelijk van het totale aantal parkeerplaatsen:*

- 1 t/m 4 parkeerplaatsen: *minimaal 1 aangepast*
- 5 t/m 100 parkeerplaatsen: *6 procent aangepast, met een minimum van 1*
- Meer dan 100 parkeerplaatsen:
  - *Eerste 100 parkeerplaatsen: 6 procent aangepast*
  - *Daarboven per schijf van 50 parkeerplaatsen: 1 extra voorbehouden parkeer- plaats".*

Mijn berekening voor de ondergrondse parkings 'Centrum' en 'Station' (beiden capaciteit van 1.500 wagens): ° *Eerste 100 = 6 parkeerplaatsen* ° *Per schijf van 50 parkeerplaatsen = 28 parkeerplaatsen. Totaal aantal parkeerplaatsen voor mindervaliden: 34. In beide parkings zijn er dus 24 plaatsen tekort.*

Ik kreeg graag nadere informatie:

- Hoe is de situatie in de andere ondergrondse parkings en de bovengrondse parkings?
- Is er mogelijkheid om meer plaatsen te voorzien voor mindervalide mensen? Slechts 10 voorbehouden plaatsen op een totale capaciteit van 1.500 wagens is écht te weinig.
- Wordt er regelmatig gecontroleerd of de auto's die op deze plaatsen geparkeerd zijn daar ook mogen staan? M.a.w. hebben zij een geldige parkeerkaart om daar te staan?

## **Antwoord 691:**

De (ondergrondse) publieke parkings die uitgebaat worden door Interparking werden gebouwd volgens de destijds geldende normen, die op 2% van het totaalaantal parkeerplaatsen berekend waren. Bij de aanleg van nieuwe publieke parkings zullen uiteraard de nieuwe voorschriften gevolgd worden. Ondertussen probeert de parkinguitbater het aantal voorbehouden parkeerplaatsen uit te breiden waar vastgesteld wordt dat de nood zich opdringt. De afmetingen tussen de kolommen zijn daarbij helaas niet te wijzigen.

De parkinguitbater stelt echter ook vast dat de voorbehouden plaatsen in de ondergrondse parkings niet intensief gebruikt worden. Dit is volgens hen grotendeels te verklaren door de goede bovengrondse voorzieningen. On-street kunnen personen die beschikken over een geldige Europese parkeerkaart voor personen met een handicap namelijk bijna overal (uitgezonderd Kiss & Ridezones aan het station) gratis en onbeperkt parkeren. De gebruikers van de voorbehouden plaatsen zijn dan ook vooral wagens met buitenlandse nummerplaten die niet zo goed bekend zijn met de Brugse parkeerregelingen.

Het is wel zo dat, net als bij de 'gewone' parkeerplaatsen het aantal voorbehouden parkeerplaatsen op piekdagen (Heilige Bloedprocessie, Meifoor, Eindejaarsmobiliteitsplan, ...) steeds te weinig is.

We willen ook nog opmerken dat desgevallend, mensen die assistentie nodig hebben bij het binnenrijden van de parkings steeds op de informatiekноп kunnen drukken: de operator kan aangeven waar de voorbehouden plaatsen zijn en de controleur ter plaatse kan helpen. Foutparkeerders (mensen die geen officiële kaart op het dashboard leggen) worden gevraagd dit wel te doen of zich te verplaatsen. Bij hardleerse chauffeurs wordt hun wagen door mensen van Interparking verplaatst, al is dit laatste zelden nodig.

## **Vraag 692: Raadslid Geert Van Tieghem (26/05/2016)**

### **Parkeerproblematiek begin Torhoutse Steenweg**

Bij het begin van de Torhoutse Steenweg is er een bijzondere parkeerproblematiek, mij door diverse bewoners gemeld. Op de Torhoutse Steenweg te Sint-Andries kan eenieder **onbeperkt** parkeren, terwijl in de periferie van deze hoofdader een beperking van tijd werd ingevoerd voor niet-gedomicilieerden (blauwe schijf, 4u). Het gaat over het gedeelte van de Torhoutse Steenweg, gelegen **tussen het Canadaplein en de kerk van Sint-Baafs**.

Door de vele culturele en economische activiteiten (Brugge is gelukkig een levende en levendige stad geworden) in casu in de buurt van 't Zand wordt het probleem van het kosteloos en onbeperkt in tijd parkeren op vermeld deel van de Torhoutse Steenweg voor de bewoners alleen maar acuter. De randparking Magdalena (E. De Smedtplantsoen) en de parking aan het Sint-Lodewijkcollege staan op die momenten overvol; er wordt zelfs op delen van het grasplein geparkeerd ... terwijl in de periferie met de parkeerbeperving veel parkeerplaatsen onbenut blijven. Dan hebben we het nog niet over de straten in West-Brugge waar betalend parkeren werd ingevoerd en die niet gebruikt worden ....

De vraag is dan ook of er op het aangehaalde del van de Torhoutse Steenweg geen beperking in parkeertijd kan ingevoerd worden, zoals dit nu ook geldt in de periferie. Zo wordt de heersende, toch wel opmerkelijke, anomalie opgeheven. Dit punt kan wellicht ook opgenomen worden als agendapunt van de verkeerscommissie van Brugge. Misschien heeft het 'mobiliteitsplan' hiervoor een oplossing in petto.

## **Antwoord 692:**

### **Parkeerproblematiek begin Torhoutse Steenweg**

In het mobiliteitsplan is opgenomen dat ook in de randgemeenten rond de binnenstad een blauwezonereglementering ingevoerd zal worden. De bestaande blauwe zones zullen uitgebreid worden, ook in Sint-Andries. Het stuk van de Torhoutse Steenweg waar u naar verwijst zal ook opgenomen worden in deze nieuwe blauwe zone. Bewoners zullen vrijgesteld worden van de parkeerbeperkingen door middel van een bewonersvignet, bezoekers zullen maximaal vier uur kunnen parkeren door middel van een Europese parkeerschijf.

Het is de bedoeling om het volledige nieuwe parkeerplan in het voorjaar van 2017 van kracht te laten worden.

### **Vraag 693: Raadslid Lieve Mus (30/05/2016)**

#### **Participatie en de meerwaarde van de adviesraden.**

Participatie en inspraak zijn toverwoorden. De burger is mondig en kan rechtstreeks participeren aan het beleid. Zo wordt het verwoord. Maar is dat wel zo? En zijn nieuwe vormen van inspraak een reden om het belang van de stedelijke adviesraden te minimaliseren? Welke kansen zijn er om een inhoudelijke bijdrage te leveren aan het lokale beleid?

Vandaar enkele vragen over het voorbije jaar 2015. Ik had dit graag vernomen voor: Jeugdraad, Seniorenraad, Raad personen met beperking, BRIO, Sportraad, Sociaal- culturele raad, Milieuraad, Gecoro.

Vragen:

- Hoeveel maal werd advies gevraagd aan de raad?
- Hoeveel maal heeft de raad spontaan advies gegeven / knelpunten gesignaleerd aan het beleid?
- Hoeveel maal bleef een advies onbeantwoord?
- Hoeveel maal werd rekening gehouden met het advies?
- Werd het niet volgen van het advies gemotiveerd beantwoord?

Een tweede deel van mijn vraag gaat over de verslaggeving van de raden aan de raadsleden . Verslagen van de adviesraden worden op zeer diverse manieren ter kennis gegeven aan de raadsleden: van éénmaal per jaar, over na goedkeuring in een volgende vergadering .... Of, wat voor raadsleden zeer interessant is, onmiddellijk na opmaken van het verslag. (bv verslag Soc. Culturele Raad)

Daarenboven is er nog een verschil in wat voorgelegd wordt als verslag: verslag van bureau, kern ... of enkel de algemene vergadering. Waarom niet een uniforme kennisgeving? Als ik mijn persoonlijke mening mag verwoorden pleit ik voor de werkwijze van de Sociaal Culturele Raad. Op die manier zijn raadsleden perfect op de hoogte van de agenda, de adviezen, de activiteiten.

Een uniforme afsprakennota voor alle adviesraden, die gerespecteerd wordt, lijkt mij daarom een stap vooruit in de waardering van de adviesraden en het informeren van raadsleden.

## **Antwoord 693:**

### **Participatie en de meerwaarde van de adviesraden**

*Hoeveel maal werd advies gevraagd aan de raad?*

#### **Jeugdraad:**

9x advies gegeven

- 19 januari (Advies Brugge studentenstad + Advies Entrepot)
- 27 januari (Advies kings of beerpong)
- 18 februari (Advies reglement infrastructuur)
- 8 april (Advies Cantores)
- 2 juli (Toegankelijkheidsregeling Fort van Beieren)
- 20 oktober (Advies mobiliteitsplan)
- 4 november (Advies Cantores)

#### **Seniorenadviesraad (SAR):**

De SAR heeft in 2015 tweemaal officieel een vraag tot advies ontvangen, namelijk over het mobiliteitsplan en de woonpremie of opknappremie.

De SAR heeft over het mobiliteitsplan aan het college van burgemeester en schepenen een advies geformuleerd in samenwerking met de stedelijke raad voor personen met een handicap (= één gezamenlijk advies).

Voor de woonpremie werd een advies geformuleerd aan de vraagsteller, namelijk Marc Leonard diensthoofd van de woondienst.

#### **Stedelijke raad voor personen met een handicap (SRPH):**

- *Parkeerplaatsen:* De stedelijke raad voor personen met een handicap (SRPH) geven hun advies over de parkeerplaatsen.  
Hebben de personen al dan niet recht op een voorbehouden parkeerplaats? De verkeerscommissie van de politie beslist hier uiteindelijk zelf over.  
De SRPH krijgt zelden feedback hieromtrent en komt de uitslag vaak te weten op de gemeenteraad.
- *Mobiliteit (bussen, algemeen beleid):* alle gemeenteraadsleden en schepenen werden hierover gemaild. Het verkeersplan en de bussen werden aangepast aan mensen met een beperking.
- *Mobiliteitsplan:* uitleg gekregen van de gevraagde diensten. Kijken over hoe personen op bus geraken.
- *Huis van de Bruggeling:* hier heeft de SRPH ook advies over gegeven.

#### **Sportraad:**

Jaarlijks wordt meermaals advies gevraagd aan de sportraad voor de erkenning van sport- en ontspanningsverenigingen, die dan recht geeft op het aanvragen van gemeentelijke toelagen. Daarnaast wordt minstens éénmaal per jaar advies gevraagd aan de sportraad in verband met de toekenning van de toelagen voor de bijzondere sportmanifestaties. Verder wordt er ad hoc advies gevraagd betreffende grotere dossiers: bijvoorbeeld mobiliteitsplan, sportbeleidsplan.

#### **BRIO (Brugse diversiteitsraad):**

Er is in 2015 geen advies gevraagd.

#### **Sociaal-culturele raad (SCR):**

De SCR kwam in 2015 10 keer samen en er werden 24 adviesvragen gesteld.

(over erkenning van verenigingen, projectsubsidies, reglementen, straatnaamgevingen, het al dan niet toekennen van een werkingssubsidie, enz.)

Over bepaalde grote dossiers (reglementen, statuten) richtte de SCR een werkgroep op en werd meermaals advies gevraagd en gegeven.

**Milieuraad:**

Er werd in 2015 4 keer vergaderd en er werd 2 keer advies gevraagd (over mobiliteitsplan en SEAP)

**Gemeentelijke commissie voor ruimtelijke ordening (Gecoro):**

Er werd 10 keer advies gevraagd in 2015.

*Hoeveel maal heeft de raad spontaan advies gegeven / knelpunten gesignaleerd aan het beleid?*

**Jeugdraad:**

De jeugdraad is zeer actief in diverse overlegplatformen zoals de Toekomst van Brugge en PUB (Positief Uitgaan Brugge). Op die momenten geven ze hun ideeën en tips door. De jeugdraad maakte ook een 108 puntenplan op, dat ze actualiseren en blijven opvolgen.

Daarnaast is er ook een overleg met de schepen van jeugd en het diensthoofd van de jeugddienst (driehoeksoverleg).

**Seniorenadviesraad (SAR):**

De SAR heeft in 2015 vier adviezen gegeven op eigen initiatief en verschillende keren knelpunten gesignaleerd vanuit de werkgroep verkeer.

**Stedelijke raad voor personen met een handicap (SRPH):**

- *Terrassen*: mensen met een rolstoel kunnen niet goed passeren als de losliggende terrassen aan horecazaken in de zomer op het voetpad staan. Daarom werden de reglementen aangepast. (Op vraag)
- *Aanpassen isolatie, aanpassen woning* (op vraag)
- *Kangoeroewoningen*: in behandeling (op vraag)
- *Taxi's*: taxichauffeurs mee samengezeten in verband met aangepaste voertuigen. (eigen initiatief)
- *Speelpleinwerking*: er wordt rekening gehouden met kinderen met een beperking bij de aanleg van nieuwe speelpleinen. (eigen initiatief)
- *Wegen*: aanpassen van de bushokjes. Hierover heeft de stedelijke raad voor personen met een handicap hun advies. Vaak werd dit al voordien gerealiseerd. (eigen initiatief)
- *'t Zand*: de werken daar werden voorbereid door de SRPH om 't Zand toegankelijk te maken voor blinden. (eigen initiatief)

**Sportraad:**

De sportraad vraagt steeds op iedere vergadering de stand van zaken op van de lopende dossiers die met sport te maken hebben (bijvoorbeeld stadiondossier, kilometerpaaltjes, olympisch zwembad, nieuw sportcentrum Xaverianenstraat, Openwaterzwemmen, ...), waarop een vertegenwoordiger van de sportdienst een antwoord formuleert of noteert om later te beantwoorden. Bij aanvang van de legislatuur overhandigde de sportraad spontaan een referendum aan het bestuur met aandachtspunten/knelpunten.

**BRIO:**

Er is in 2015 geen spontaan advies gegeven.

**Sociaal-culturele raad (SCR):**

De SCR heeft 37 keer spontaan advies gegeven / knelpunten gesignaleerd aan het beleid.

Iedere zitting van de SCR begint met een ontmoeting tussen schepen Hoste en de cultuurbeleidscoördinator. Tijdens dit moment is er ruimte om vragen te stellen en suggesties te formuleren. De aard van deze vragen varieert van details tot grote dossiers.

(over de Triënnale, de Gouden Boomstoet, de Cultuurmarkt, de Week van de Amateurkunsten, NENO, enz.)



**Milieuraad:**

Er werd 4 keer spontaan advies gegeven (over kappen van bomen, voorstel vervuiler betaalt, standpunt landbouw over klimaat, werking van de milieuraad).

**Gemeentelijke commissie voor ruimtelijke ordening (Gecoro):**

De raad heeft 0 keer spontaan advies gegeven.

*Hoeveel maal bleef een advies onbeantwoord?*

**Jeugdraad:**

Vanuit de jeugdraad zelf 0 keer.

**Seniorenadviesraad (SAR):**

Adviezen bleven meestal onbeantwoord.

**Stedelijke raad voor personen met een handicap:**

Aanpassingen zijn gebeurd (vroeger al) zonder dat de SRPH initiatief heeft gegeven of zonder dat er advies gevraagd is bij De Dijk: dit gebouw werd aangepast zonder dat de SRPH hier iets in mocht zeggen.

**Sportraad:**

De sportraad brengt steevast advies uit op de gestelde vragen.

**BRIO:**

/

**Sociaal-culturele raad (SCR):**

Een advies bleef nooit onbeantwoord. Veel suggesties en vragen van de SCR worden mondeling tijdens de zitting beantwoord door schepenen Hoste, de cultuurbeleidscoördinator of de cultuurcoach. Indien geen onmiddellijk antwoord mogelijk is wordt teruggekoppeld via e-mail. Indien een advies volgend op een officiële adviesvraag van stad Brugge gevolgd wordt, krijgt de SCR een kopie van de brief naar de betrokken verenigingen waaruit dit blijkt. Indien een advies volgend op een officiële adviesvraag van stad Brugge niet gevolgd wordt, wordt door de administratie per brief feedback gegeven aan de SCR met een motivering waarom het advies niet werd gevolgd.

**Milieuraad:**

/

**Gemeentelijke commissie voor ruimtelijke ordening (Gecoro):**

Niet van toepassing.

*Hoeveel maal werd rekening gehouden met het advies?*

**Jeugdraad:**

9 keer.

**Seniorenadviesraad (SAR):**

Het advies over het mobiliteitsplan is wel beantwoord. In die zin dat "het college van burgemeester en schepenen in de mate van het mogelijke rekening zal houden met de opmerkingen en bemerkingen van de beide doelgroepen, namelijk senioren en personen met een handicap". Aan de gesignaleerde knelpunten uit de werkgroep verkeer werd telkens gevolg gegeven door de betrokken diensten of bevoegde schepenen. De mobiliteitsdienst en de politie heeft een vertegenwoordiging in de werkgroep verkeer waardoor knelpunten heel vlug opgevolgd worden.

**Stedelijke raad voor personen met een handicap:**

/

**Sportraad:**

Voor erkenning sport- en ontspanningsverenigingen wordt altijd rekening gehouden met het advies. Idem voor de adviesvraag met betrekking tot subsidies bijzondere sportmanifestaties. Ook de andere adviezen worden zeer vaak in rekening gebracht.

**BRIO:**

/

**Sociaal-culturele raad (SCR):**

Er werd vaak rekening gehouden met het advies, vooral wat betreft adviezen volgend op officiële adviesvragen van stad Brugge en in het bijzonder de adviezen over erkenning en subsidiëring.

**Milieuraad:**

Tot op heden werd niet bijgehouden welk advies al dan niet werd gevolgd. Daar zullen we in de toekomst werk van maken en zoals bij de SCR zal dit beter worden opgevolgd.

**Gemeentelijke commissie voor ruimtelijke ordening (Gecoro):**

Iedere keer (bij het voorleggen van een RUP aan de gemeenteraad).

*Werd het niet volgen van het advies gemotiveerd beantwoord?*

**Jeugdraad: /****Seniorenadviesraad (SAR):/****Stedelijke raad voor personen met een handicap:/****Sportraad:/****Brio:/****Sociaal-culturele raad:**

Het niet volgen van het advies werd gemotiveerd beantwoord. Zoals bijvoorbeeld: in 2015 werden de adviezen over de nieuwe reglementen slechts beperkt gevolgd. Toen kreeg de SCR uitgebreide verantwoording per brief.

**Milieuraad:/****Gemeentelijke commissie voor ruimtelijke ordening (Gecoro):**

Niet van toepassing.

*Een tweede deel van mijn vraag gaat over de verslaggeving van de raden aan de raadsleden .  
Verslagen van de adviesraden worden op zeer diverse manieren ter kennis gegeven aan de raadsleden: van éénmaal per jaar, over na goedkeuring in een volgende vergadering .... Of, wat voor raadsleden zeer interessant is, onmiddellijk na opmaken van het verslag. (bv verslag Soc. Culturele Raad)*

*Daarenboven is er nog een verschil in wat voorgelegd wordt als verslag: verslag van bureau, kern ... of enkel de algemene vergadering.*

*Waarom niet een uniforme kennisgeving?*

*Als ik mijn persoonlijke mening mag verwoorden pleit ik voor de werkwijze van de Sociaal Culturele Raad. Op die manier zijn raadsleden perfect op de hoogte van de agenda, de adviezen, de activiteiten.*

*Een uniforme afsprakennota voor alle adviesraden, die gerespecteerd wordt, lijkt mij daarom een stap vooruit in de waardering van de adviesraden en het informeren van raadsleden.*

### **Jeugdraad:**

De verslagen van de Algemene Vergadering worden 1 keer per jaar voorgelegd ter kennisgeving aan de gemeenteraadsleden. Dit na goedkeuring van het laatste verslag van een kalenderjaar. Daarenboven is er nog een verschil in wat voorgelegd wordt als verslag: verslag van bureau, kern... of enkel de algemene vergadering.

### **Seniorenadviesraad (SAR):**

#### **Stedelijke raad voor personen met een handicap:**

(voor alle adviesraden van de dienst welzijn):

Eenmaal per jaar worden de verslagen van de algemene vergaderingen en de stuurgroep of kern ter kennisgeving voorgelegd aan het college van burgemeester en schepenen en de gemeenteraad (= de raadsleden). Dit gebeurt meestal in januari of februari van het jaar volgend op het werkjaar.

### **Sportraad:**

De stedelijke sportraad heeft een dagelijks bestuur die maandelijks bijeenkomt. Verslagen van die bijeenkomsten worden aan de andere leden van de sportraad meegedeeld. De voltallige sportraad komt elke drie maanden bijeen. Ook daarvan wordt een verslag gemaakt die wordt gedeeld onder alle betrokkenen.

### **BRIO:**

/

### **Sociaal-culturele raad (SCR):**

De verslagen worden kort na de bijeenkomst per mail aan de raadsleden bezorgd (en zijn ook terug te vinden op de website van Stad Brugge).

### **Milieuraad:**

De verslagen van de bijeenkomsten van de milieuraad worden nadien ter kennisgeving overgemaakt tijdens de zittingen van het college van burgemeester en schepenen en de gemeenteraad (*en zijn ook terug te vinden op de website van Stad Brugge*).

De manier van communiceren van de SCR en de Milieuraad werd vastgelegd in de statuten van deze adviesraden.

**Gemeentelijke commissie voor ruimtelijke ordening (Gecoro):**

De gecoro is een verplicht adviesorgaan dat zijn rol speelt bij de procedure tot goedkeuring van een RUP of verordening. Dat is zo voorzien in de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening. Nadat het ontwerp voorwerp is geweest van openbaar onderzoek, is het de gecoro die alle bezwaren en adviezen bundelt en deze behandelt. De gecoro moet op basis daarvan binnen de 90 dagen na het einde van het openbaar onderzoek een gemotiveerd advies uitbrengen bij de gemeenteraad. Dat betekent eigenlijk dat elk advies van de gecoro naar de gemeenteraad gaat met het oog op de definitieve vaststelling van het RUP.

Daarnaast worden de verslagen ook nog een 3-tal keer per jaar ter kennisgeving voorgelegd aan de gemeenteraad.