

BULLETIN VAN VRAGEN EN ANTWOORDEN

26ste jaargang
nr. 28 – 23 augustus 2022

In het Bulletin van Vragen en Antwoorden worden vragen van Raadsleden en de antwoorden daarop letterlijk en volledig opgenomen. Elke briefschrijver is verantwoordelijk voor zijn/haar tekst waarvan de inhoud niet bindend is voor het Stadsbestuur.

Vraag 1951: Raadslid An Braem (8 december 2020)

Kerstverlichting op Zeedijk thv residentie Thalassa

De Kerstverlichting op de Zeedijk werkt niet ter hoogte van Residentie Thalassa en verder richting Badengebouw. Er werd reeds vorig jaar al melding gedaan van de defecte Kerstster. Sindsdien zou ze nooit meer gebrand hebben.

Verschillende inwoners en handelaars van de Zeedijk hebben dit probleem reeds gemeld en toch blijft het defect.

Er is ook een defecte straatlamp ter hoogte van dezelfde residentie. Reeds meldingen in 2012! Kan dit zo snel mogelijk aangepakt worden aub?

Antwoord 1951:

Kerstverlichting op Zeedijk thv residentie Thalassa

De melding in verband met de defecte kerstverlichting werd overgemaakt aan de dienst Elektromechanica en de feestverlichting werd telkens in orde gebracht.

Vraag 1952: Raadslid Andries Neiryndck (23 april 2022)

Hieronder nog enkele vragen i.v.m. het jaarverslag:

1. Er is sprake van een conceptstudie voor Sint-Pieters, waarover gaat dit juist?
Burgemeester/Steve Demulder
2. Sacred Books/Secret Libraries wordt ondersteund door stad Brugge. Kunnen we feedback krijgen wat ze allemaal gerealiseerd hebben? Hoeveel subsidies gaan hier jaarlijks naartoe?
Schepen Blontrock/Steven Slos
3. **Het project van de Bleekweide kent vertraging tgv beroep in vergunningsaanvraag. Wat is de stand van zaken van in dit dossier?**
Schepen Van Volcem/Joachim Calcoen
4. Hoe staat het met het verder realiseren van de Brugse Groene Gordelfietstroute, onder meer tussen het Chartreusinnebos en het Forestbos is er nog een leemte.
Burgemeester/Tommy De Boi

5. Katelijnepark: welke invulling ziet het stadsbestuur voor het park naast een zomerbar in 2021? Kan een gedeelte van het park ecologisch beheerd worden? Kan er iets gedaan worden aan het zwerfafval bijvoorbeeld door het inzetten van stadswachters? Kan er een slagboom komen om parkeren te vermijden in het park?
Schepen Van Volcem/Joachim Calcoen
6. Werking rond de oeverwaluw. In de Dudzeelse polder is er een kolonie gekend. Groen Brugge vraagt een maximale vrijwaring van dit natuurgebied. Wat is de visie van het stadsbestuur?
Schepen Van Volcem/Joachim Calcoen
7. Hoe staat het met de aanleg door de VLM van de fietsdoorsteek door de Wulgenbroeken?
Burgemeester/Tommy De Boi
8. Brugge Inc.: Groen Brugge vraagt om bovenal in de stationsomgeving ruimte te voorzien voor startups, IT bedrijven, en dergelijke. De stationsomgeving is en blijft de A locatie om dergelijke nieuwe bedrijvigheid aan te trekken. Bovendien zijn onze hogescholen en universiteiten daar aanwezig. Is het stadsbestuur bereid **om aan de Vlaamse regering te vragen Chartreuse te vrijwaren van het ontwikkelen van een kantoorachtige zone en Chartreuse aldus groen te laten**?
Schepen Demon/Dries Van Belleghem

Antwoord 1952:

Aantal vragen over jaarrekening 2020

In antwoord op uw schriftelijke vraag kunnen wij het volgende melden m.b.t. deelvraag 3.

Het project van de Bleekweide kent vertraging tgv beroep in vergunningsaanvraag. Wat is de stand van zaken van in dit dossier?

De omgevingsvergunning voor het project Bleekweide werd op 01/04/2022 verleend. Er werden geen beroepsschriften ingediend.

Het aanbestedingsdossier is goedgekeurd in de gemeenteraad en gepubliceerd. Op 28/07/2022 was opening van de offertes.

Na de administratieve controle en eventuele opvraag prijsverantwoording, kan het dossier in het college van september toegewezen worden.

Indien alle administratie vlot verloopt en er geen noemenswaardige problemen opduiken, wordt de uitvoering gepland vanaf november.

De omwonenden worden sowieso ingelicht over de geplande werken en timing.

Vraag 1953: Raadslid Janos Braem (22 mei 2022)

Vroeger bevond de Sint-Donaaskerk zich op de Burg. Deze is er momenteel niet meer, maar de ruïnes kunnen bewonderd worden in het Crowne Plaza Hotel. Sinds Corona laat het Crowne Plaza geen bezoekers meer toe in de ruïne. Ook nu dat bijna alle coronamaatregelen niet meer gelden, is er nog steeds geen toegang mogelijk.

1. Zijn er afspraken gemaakt met het Crowne Plaza omtrent de toegang tot de ruïne?
2. Blijft die nog steeds publiek toegankelijk?
3. Op welke momenten is de ruïne niet publiek toegankelijk?
4. Is het echt nodig om de coronacrisis in te roepen als reden om tot op vandaag nog altijd geen mensen in de ruïne toe te laten?

Antwoord 1953:

Crowne Plaza Ruïne

Het weinig respectvol gedrag van een aantal bezoekers noopt de eigenaar om toch beperkingen op te leggen aan het bezoek. Zo komen groepen binnen tijdens activiteiten (ook maaltijden) in de kelders. Er wordt massaal gebruik gemaakt van de toiletten in het hotel en wanneer de tafels gedekt staan voor een maaltijd of een academische zitting wordt alles overhoop gehaald door bezoekers.

Er is geen juridische basis voor de stad om het bezoek verder toe te laten. In de akte staat enkel dat de eigenaar en de stad Brugge afspraken zullen maken over het bezoek. Er is geen formele beslissing over hoe dit bezoek moet verlopen.

De directie wenst wel nog bezoek toe te staan maar dan wel op een ordentelijke wijze en na afspraak. Nu sluipt men zelfs binnen via de ondergrondse parking.

Vraag 1954: Raadslid Annick Lambrecht (20 juni 2022)

Naar aanleiding van de vreselijke verdrinkingsongevallen voorbije week aan onze kust Zeebrugge heb ik volgende vragen :

1 : Kan er meer gesensibiliseerd worden in de onbewaakte zone ?
Eventueel door preventiemedewerkers in te zetten met een degelijk strandvoertuig?

2 : Kunt u beschrijven hoe en wanneer er nu reeds preventie gebeurt aan ons strand van Zeebrugge ? In bewaakte alsook onbewaakte zone.

Antwoord 1954:

Redders strand Zeebrugge

In navolging van ons antwoord van 12 juli op uw schriftelijke vraag kunnen wij het volgende melden.

De onbewaakte zone tussen Blankenberge en Zeebrugge behelst zo'n 3 kilometer. De zone wordt in het voorseizoen preventief gecontroleerd door de strandreddingsdiensten – voor zover de dienst het toelaat. Daar wringt het schoentje in het voorseizoen, omdat slechts een beperkt aantal redders beschikbaar zijn en bij zomerweer zorgt dit al voor een uitdagend hoge druk in de bewaakte zone (die logischerwijs prioriteit krijgt). Hierdoor wordt het voor de reddingsdiensten zo goed als onmogelijk om op deze momenten ook de onbewaakte zones extra te controleren.

Voor het hoogseizoen werd het volgende afgesproken: er is sowieso een hogere bezetting van strandredders/EHBO-medewerkers - zowel jeep als boot worden extra ingezet om preventief te patrouilleren (zoveel als mogelijk – vanaf de situatie het in de bewaakte zone toelaat). Ook de politie is bij mooi weer aanwezig met een quad en zij zullen ook een oogje in het zeil houden.

Vraag 1955: Raadslid Olivier Strubbe (5 juli 2022)

Schuilhokje + zitbankje bij bushalte Dudzele dorp (richting Knokke)

Een tijd geleden vernam ik dat de bushalte in Dudzele Dorp, richting Knokke (Dorpsplein) een aanpassing zal krijgen. De bus zou in de toekomst op de rijweg halt houden ipv nu op een invoegstrook.

Gebruikers van deze halte, vragen of er een schuilhokje kan geplaatst worden? of tenminste een zitbankje. De oudere gebruikers zullen hiervoor dankbaar zijn.

Antwoord 1955:

Schuilhokje + zitbankje bij bushalte Dudzele dorp (richting Knokke)

In zitting van 10 mei 2021 gaf het college haar principiële goedkeuring (gekoppeld aan diverse randvoorwaarden) aan de door MOW uitgewerkte visievorming op het hoppinpunt Dudzele. In de plannenset en bijhorende unieke verantwoordingsnota bevat bij dit collegebesluit (2021_CBS_01600 - B-punt - Mobiliteit - basisbereikbaarheid: prioritaire halte-inrichting gewestwegen en prioritaire inrichting mobipunten) werd ook een concept voor de halte-inrichting bevat.

Navraag bij AWV en MOW naar aanleiding van uw vraag leert dat de bal thans in het kamp van AWV als gewestwegbeheerder ligt voor een detailuitwerking van dit concept. Een timing kon nog niet gegeven worden, maar AWV drukte wel haar engagement uit om ons stadsbestuur nauw te betrekken bij de uitwerking.

Bij de detailuitwerking zal uiteraard gewaakt worden over een kwalitatieve uitrusting van de haltes. Dit vanzelfsprekend ook rekening houdend met criteria naar toegankelijkheid en dergelijke meer.

Vraag 1956: Raadslid Janos Braem (7 juli 2022)

Regiovorming

Er zijn verschillende bovenlokale samenwerkingsverbanden, waarvan de Vlaamse Overheid graag had gezien dat deze de referentieregio's volgen zoals goedgekeurd door de Vlaamse Regering. VVSG lijste al heel wat samenwerkingsverbanden op. Er zijn er drie die daarin opgenomen zijn waar het lokaal bestuur zelf aan zet is om de regio te herschikken. Het gaat om SOK (Sport Overleg Kust), IVBO en WVI.

1. Zijn er al gesprekken om deze samenwerkingsverbanden aan te passen?
2. Hoe wordt in deze drie organen naar de nieuwe regiovorming gekeken?
3. Zijn er nog samenwerkingsverbanden, die niet in het overzicht van de VVSG zijn opgenomen, waar er over regio's heen wordt samengewerkt en waar een samenwerking binnen de regio meer aangewezen is?

Antwoord 1956:

Regiovorming

De Vlaamse Regering keurde op 12 maart 2021 een nieuwe kadernota goed. Voor 4 van de 5 provincies werden de referentieregio's afgebakend. Voor Limburg kwam er een vervolgtraject. Op 4 februari 2022 besliste de Vlaamse Regering dat de 42 gemeenten van de provincie Limburg zullen behoren tot één referentieregio. Dit heeft als resultaat dat Vlaanderen verdeeld wordt in 15 referentieregio's.

De regio Brugge omvat 10 gemeenten: Beernem, Blankenberge, Brugge, Damme, Jabbeke, Oostkamp, Torhout, Zedelgem, Zuienkerke en Knokke-Heist. Het is correct dat nog niet alle samenwerkingsverbanden afgestemd zijn op deze nieuwe regio's, wat ook logisch is want de regelgeving is nog niet definitief en er is daar ook tijd voor voorzien. Voor de bestaande samenwerkingsverbanden is er namelijk een overgangsregeling. Zij moeten uiterlijk tegen 31 december 2031 regioconform zijn. Het ontwerp-regiodecreet voorziet hiervoor twee fases:

- In een eerste fase ligt het initiatief bij de lokale besturen: zij kunnen onder elkaar afspraken maken, uittreden (of toetreden) zodat het samenwerkingsverband regioconform wordt. Deze fase kan duren tot 31 december 2028.
- In de tweede fase ligt het initiatief bij het samenwerkingsverband zelf, waarbij de raad van bestuur (in het geval van een projectvereniging) of de algemene vergadering (bij

dienstverlenende of opdrachthoudende verenigingen) gemeenten kan uitsluiten om zo regioconform te worden. Zij krijgen hiervoor dan tijd tot uiterlijk 31 december 2031. Het meest gewenste scenario is vanzelfsprekend dat de gemeenten er tegen 31 december 2028 onderling uitgeraakt zijn. Fase 2 moet dan ook gezien worden als een noodscenario. Wat betreft de samenwerkingsverbanden die u vermeldt, kan het volgende worden vastgesteld: Voor IVBO zijn Beernem, Blankenberge, Brugge, Damme, De Haan, Jabbeke, Oostkamp, Zedelgem en Zuienkerke toegetreden tot dit samenwerkingsverband. Knokke-Heist en Torhout behoren tot een andere afvalintercommunale. WVI is een dienstverlenende vereniging van 54 West-Vlaamse gemeenten. WVI werkt als supranationaal samenwerkingsverband, actief in de regio's Westhoek, Midwest, Brugge en Oostende.

De stad Brugge behoort tot SOK maar ook tot IGOS. Afbakening of werkingsgebied van IGOS valt volledig binnen de regio, een actie in het kader van de regiovorming is dus niet noodzakelijk. Als het ontwerpdecreet rond de regiovorming wordt goedgekeurd, dan zullen wij alvast de huidige en toekomstige samenwerkingsverbanden moeten afstemmen op dit decreet.

VVSG maakte wel een overzicht op van de samenwerkingsverbanden waar Brugge in betrokken is, maar waarschijnlijk is dit overzicht niet volledig. Dus een goede inventarisatie zal alvast de eerste stap zijn. Bedoeling is om dit in de komende maand in kaart te brengen. Wij willen hierbij tevens de huidige regionale samenwerkingsverbanden waarin de Stad participeert, maar ook de samenwerkingsverbanden die in de pijplijn zitten evalueren en, waar nodig, optimaliseren. Volgende vragen zullen hierbij als leidraad gebruikt worden: Voldoen deze op vandaag aan de voorwaarden zoals beschreven in dit (ontwerp)decreet? Hoe evalueren wij deze samenwerking, zowel qua inhoud, vorm als werkingsgebied? Welke keuzes/voorstellen moeten wij (indien nodig) aan het bestuur voorleggen om de samenwerking (indien nodig) te optimaliseren en in regel te brengen met de principes in het kader van de regiovorming.

Bovendien werd op het schepencolloquium afgesproken om op de beleidsdomeinen werk en sociale economie (werkkracht 10), welzijn en zorg (regionaal sociaal beleid, cultuur en vrije tijd de opportuniteiten (maar ook bedreigingen) van samenwerking verder te verkennen. Er zal tevens een kader uitgewerkt worden waarbij voorstellen rond nieuwe regionale samenwerking kunnen afgewogen worden om tot een gemotiveerde beslissing te komen. Deze voorstellen zullen verder uitgewerkt worden vanaf september 2022.

Vraag 1957: Raadslid Jos Demarest (8 augustus 2022)

Betreft: verkeersspiegels op wandel/fietspaden

In een aantal woonwijken zijn fiets/wandelwegen aangelegd. Deze staan vaak haaks tegenover elkaar. Door begroeiing of door het plaatsen van schuttingen is er geen zichtbaarheid op het fietsverkeer afkomende vanuit de andere richting. Waardoor aanrijdingen kunnen ontstaan.

Indien in dergelijk geval een aanrijding is gebeurd met lichamelijk letsel, kan men dan de politie contacteren om een pv op te maken?

Is het mogelijk om op een aantal plaatsen een verkeersspiegel te plaatsen?

Antwoord 1957:

Verkeersspiegels op wandel- en fietspaden

Vraag 1: Indien in dergelijk geval een aanrijding is gebeurd met lichamelijk letsel, kan men dan de politie contacteren om een pv op te maken?

Uiteraard, het blijft een aanrijding tussen weggebruikers. De politie zal hier dus zeker in tussenkomen wanneer er sprake is van lichamelijk letsel.

Vraag 2: Is het mogelijk om op een aantal plaatsen een verkeersspiegel te plaatsen?

Wij zijn sowieso geen voorstander van spiegels. Wij verwijzen naar eerdere antwoorden op vragen van gemeenteraadsleden (o.m. mevr. De Crom in 2019 en mevr. Lambrecht in 2020).

Graag herhalen wij onze argumentatie (quote uit de OVA naar mevr. De Crom):

- Het vereist een bijzondere vaardigheid om 'op zo'n spiegel te rijden'.
- De weggebruiker moet heel goed op de hoogte zijn van de verkeerssituatie en wat hij via de spiegel kan overzien.
- Afstanden en rij snelheden zijn moeilijk in te schatten en fietsers worden gemakkelijk over het hoofd gezien, met alle risico's van dien.
- Bij regenachtig weer, in het donker en bij mist heb je weinig niets aan de spiegels.
- Verder blijkt dat verkeersdeelnemers vaak gefocust zijn op de spiegel en minder goed op de rest van het verkeer letten.
- Daarnaast zijn verkeersspiegels duur en vandalismegevoelig.

Of hoe een goed bedoelde spiegel juist aanleiding zou kunnen geven tot meer ongevallen en een schijnveiligheid-illusie zou kunnen opwekken. In het verleden zijn hier reeds wegbeheerders voor veroordeeld wat maakte dat tal van spiegels zijn weggehaald. Slechts in uitzonderlijke gevallen zou een spiegel overwogen kunnen worden.

Wat uw specifieke vraag betreft, is het zo dat op dergelijke trage wegen de snelheid lager is waardoor het zogenaamde "ballet van de straat" kan spelen i.e. het dynamische wisselspel tussen verkeersdeelnemers waarbij via oogcontact, verbale en non-verbale communicatie (bv. hand uitsteken, knikje met het hoofd) e.d. eenvoudig geanticipeerd én gereageerd kan worden.

Vanzelfsprekend is dit ballet moeilijker bij hagen e.d. Echter hier speelt het voorzichtigheidsprincipe, welke ook ingeschreven is in de wegcode, waarbij een verkeersdeelnemers diens gedrag aan de weggesteldheid dient aan te passen. Bovendien is voor dit type wegen op te merken dat dit vaak gewoontegebruikers zijn die de eventuele gevaren op een route kennen en dus al extra voorzichtigheid aan de dag leggen. Ook is aan te stippen dat dit type trage wegen een ontwerpsnelheid van 10 à 15 km/u (bv. naar bochtontwerp) kennen waardoor remmen / bijsturen nog mogelijk zou moeten zijn.

Vraag 1958: Raadslid Janos Braem (12 augustus 2022)

Iedereen in het stadsbestuur verlangt naar extra woningen om de huizenprijzen te doen zakken en meer Bruggelingen te doen huisvesten. Zeker als die extra woningen er kunnen komen zonder dat er bebouwde oppervlakte moet bijkomen. Heel wat gezinnen wonen in woningen die veel te groot zijn voor hen. Vaak omdat inwonende kinderen ondertussen het huis uit zijn of door veranderde persoonlijke omstandigheden. Een kamer verhuren terwijl je er zelf nog woont is momenteel niet gedekt door de huurwetgeving. Dit zorgt ervoor dat weinig mensen dit willen doen.

In Gent doet men al een tijdje aan Hospitawonen, daarbij voorziet de stad een kader waardoor mensen dit toch kunnen.

1. Is er in Brugge ook een woningtekort?
2. Ziet Brugge in hospitawonen een oplossing om dit aan te pakken en wil de stad dit eventueel ingevoerd?
3. Heeft de stad al geïnformeerd bij andere steden of dit een succes is en welke voordelen/nadelen er met dit systeem gepaard gaan?

Antwoord 1958:

Hospitawonen

Zeer veel mensen in Brugge en in gans Vlaanderen zijn op zoek naar oplossingen om de steeds verder stijgende woonkost in toom te houden en zelfs te verlagen. Of die doelstelling bereikt wordt door bijkomende woningen te bouwen is zeer de vraag.

In Brugge is de problematiek niet dezelfde als in Gent of Antwerpen. In die steden is er bevolkingsaan groei. In Brugge is de bevolkingsgrootte stabiel. Er zijn in Brugge voldoende woningen voor de ongeveer 56000 gezinnen.

Op de private bouwpromotiemarkt wordt wel degelijk rekening gehouden met gezinsverdunding. Er worden woningen gesloopt om er appartementen te bouwen met een kleinere bezetting per unit.

Het stadsbestuur zet in de eerste plaats in op bijkomende sociale woningen. Dit is het enige systeem waar de huurprijs berekend wordt op basis van het inkomen van de huurder en op basis van de rationele bezetting. De historisch verworven gronden van de sociale huisvestingsmaatschappij zijn bijna opgebruikt en vanuit de Vlaamse Maatschappij voor Sociaal Wonen wordt vernieuwbouw met een hogere densiteit aangemoedigd.

De Vlaamse en federale overheid onderzoeken al jaren hoe de regelgeving kan aangepast worden om gemeenschappelijke woonvormen te faciliteren. Het lijkt eenvoudig, maar dat is het niet. Er moet immers met verschillende beleidsdomeinen rekening gehouden worden (fiscaal, ruimtelijke ordening, welzijn, woonbeleid, ...). Er zijn al mogelijkheden voor zorgwonen en er zijn proefomgevingen voor nieuwe woonvormen.

In Brugge hebben wij duidelijke regels opgesteld over:

- de verhuur van studentenkamers (al dan niet bij de inwoner);
- het opsplitsen van woningen;
- de verdeling van woningtypes bij grote woonprojecten;
- de minimale oppervlakte voor permanent wonen;
- de regels voor vakantiewoningen, B&B's en tweede verblijven.

Wij stimuleren cohousing projecten en ondersteunen nieuwe woonvormen met een sociaal en welzijnscomponent.

De vinger wordt aan de pols gehouden over alle woonproblematieken onder meer via de verschillende werkgroepen over wonen bij de VVSG (Vereniging van Vlaamse steden en gemeenten), via de commissie wonen van Wonen Vlaanderen en door de commissie wonen van het Vlaams parlement te volgen.