

# BULLETIN VAN VRAGEN EN ANTWOORDEN

**24ste jaargang  
nr. 23 – 9 juli 2019**

---

**In het Bulletin van Vragen en Antwoorden worden vragen van Raadsleden en de antwoorden daarop letterlijk en volledig opgenomen. Elke briefschrijver is verantwoordelijk voor zijn/haar tekst waarvan de inhoud niet bindend is voor het stadsbestuur.**

## **Vraag 971: Raadslid An Braem (28/05/2019)**

### **SV Beisbroekdreef**

Het stuk van de Beisbroekdreef palend aan het domein Beisbroek is in slechte staat. De weg zit vol putten. De fietsknooppuntroute loopt langs deze weg en het is zeer duidelijk dat dit absoluut geen fietsvriendelijke baan is.

Kan deze weg duurzaam heraangelegd worden?

### **Antwoord 971:**

#### **Beisbroekdreef**

Het gebruikscomfort op deze weg is ontegensprekelijk niet conform, een heraanleg is louter vanuit het oogpunt van de weggebruiker absoluut wenselijk.

Heraanleg van de wegverharding van deze dreef wordt evenwel sterk bemoeilijkt door de dreefbomen. Vooraleer tot heraanleg kan overgegaan worden is het van groot belang een goed inzicht te krijgen in de gezondheid en de wortelstructuur van de aanwezige bomen, zodat goed kan ingeschat worden wat de mogelijkheden zijn om de weg heraan te leggen, en in hoeverre de effecten van deze heraanleg op de dreefbomen aanvaardbaar en beheersbaar zijn. Dit vereist nader onderzoek: een 'Visual Tree Assessment' (VTA) en een wortelonderzoek. Meerdere sleuven zullen nodig zijn om het wortelpakket te bekijken. Het is alleszins te verwachten dat uit de onderzoeken zal blijken dat een heraanleg van de wegenis ernstige schade zal veroorzaken aan de bomen, ten gevolge van noodzakelijke uitgraving voor het uitkofferen van de wegzate. Aanleg van de wegenis in ophoging is op deze weg geen optie aangezien het baanbed geen overschot biedt t.o.v. de naastliggende wortelvoeten.

Er werd alvast opdracht gegeven om de nodige onderzoeken te doen, en om een voorstel van concrete aanpak van de wegenis op basis van de bevindingen van deze onderzoeken voor te leggen aan het college van burgemeester en schepenen.

## Vraag 972: Raadslid Geert Van Tieghem (19/06/2019)

### re-integratie-trajecten stad Brugge en OCMW sedert 1/1/2017 – 31/05/2019

Sedert 2017 ondernam de overheid verdienstelijke en concrete maatregelen om **langdurig** absentieïsme te bestrijden. De preventie-adviseur-arbeidsgeneesheer kan een **re-integratietraject** starten op **verzoek van de werknemer, op verzoek van adviserend geneesheer van de mutualiteit of op verzoek van de werkgever**. (enkel voor contractuele ambtenaren) De bedoeling is om mensen snel terug inzetbaar te maken.

Hoeveel dergelijke **re-integratietrajecten** werden er in onze stad effectief reeds opgestart in de periode van **1/1/2017 tot en met 31/05/2019** op :

- Verzoek van de werknemer ?
- Verzoek van de adviserend geneesheer mutualiteit ?
- Verzoek van de stad Brugge ?

Welke cijfermatige resultaten hebben deze re-integratietrajecten tot op heden opgeleverd ? (1/ werkhervatting, 2/andere functie of 3/definitieve overmacht/4/uitdiensttreding)

Graag de cijfers voor de stad Brugge én voor het OCMW opgeslitst.

### **Antwoord 972:**

#### **Re-integratie-trajecten stad Brugge - OCMW**

Als bijlage vindt u het overzicht van de re-integraties die door zowel Stad Brugge als OCMW en verenigingen werden aangevraagd in de periode van 01/01/2017 tot 31/05/2019, inclusief de beslissingen (indien reeds gekend).

De personeelsdienst is namens de werkgever verantwoordelijk voor het opstellen van een re-integratieplan binnen een periode van 12 maanden wanneer de arbeidsarts een beslissing C heeft genomen.

Hierna een korte toelichting van de mogelijke beslissingen van de arbeidsarts:

- A: De werknemer kan op termijn het overeengekomen werk hervatten en kan intussen ander of aangepast werk doen.
- B: De werknemer kan op termijn het overeengekomen werk hervatten en kan intussen geen ander of aangepast werk doen.
- C: De werknemer is definitief ongeschikt voor het overeengekomen werk en kan wel nog ander of aangepast werk doen.
- D: De werknemer is definitief ongeschikt voor het overeengekomen werk en kan geen ander of aangepast werk doen.
- E: Het is om medische redenen (nog) niet opportuun om een re-integratietraject op te starten.

## RE-INTEGRATIES STAD BRUGGE 1/1/2017-31/05/2019

PERIODE		AANTALLEN
01/01/2017-31/12/2017	AANVRAGER	
	Stad Brugge	1
	Werknemer	4
	Adviserend arts mutualiteit	1
	BESLISSING ARBEIDSARTS	
	A	0
	B	0
	C	1
	D	3
	E	2
	Geen beslissing	0
TOTAAL 2017		6
01/01/2018-31/12/2018	AANVRAGER	
	Stad Brugge	34
	Werknemer	0
	Adviserend arts mutualiteit	0
	BESLISSING ARBEIDSARTS	
	A	6
	B	7
	C	3
	D	16
	E	2
	Geen beslissing	1
TOTAAL2018		34
01/01/2019-31/05/2019	AANVRAGER	
	Stad Brugge	7
	Werknemer	0
	Adviserend arts mutualiteit	0
	BESLISSING ARBEIDSARTS	
	A	0
	B	4
	C	0
	D	1
	E	1
	Geen beslissing	1
TOTAAL Q1 2019		7

## RE-INTEGRATIES OCMW BRUGGE EN VERENIGINGEN 1/1/2017-31/05/2019

PERIODE	AANVRAGER	AANTALLEN
01/01/2017-31/12/2017	OCMW Brugge en verenigingen	3
	Werknemer	3
	Adviserend arts mutualiteit	0
	BESLISSING ARBEIDSARTS	
	A	1 nog altijd tewerkgesteld. Verandering van tewerkstellingsplaats voor bepaalde periode. Terug naar oorspronkelijke tewerkstellingsplaats mits nodige aanpassingen.
	B	0
	C	1 volgt opleiding
	D	1 werk buiten OCMW
	E	2/ 1 persoon kon werk niet aan en is uit dienst gegaan – 1 persoon werkt nog steeds in de organisatie mits de nodige aanpassingen.
	Geen beslissing	1 komt niet af op afspraken – uit dienst
TOTAAL 2017		6
01/01/2018-31/12/2018	OCMW Brugge en verenigingen	5
	Werknemer	4
	Adviserend arts mutualiteit	2
	BESLISSING ARBEIDSARTS	
	A	3 / 1 uit dienst – 1 werkt nog altijd op tewerkstellingsplaats – 1 doet nu vrijwilligerswerk – nog in dienst
	B	1 in 2018 in ziekte – in 2019 herstart
	C	0
	D	6 / uit dienst
	E	0
	Geen beslissing	1
TOTAAL2018		11
01/01/2019-31/05/2019	OCMW Brugge en verenigingen	0
	Werknemer	5
	Adviserend arts mutualiteit	3
	BESLISSING ARBEIDSARTS	
	A	0
	B	0
	C	4 / voor 3 van de 4 op zoek naar aangepast werk binnen de organisatie. 1 iemand momenteel werk op andere
	D	tewerkstellingsplaats met andere taakinhoud
D	3 ( uit dienst )	
E	1 ( momenteel nog ziektevergoeding )	
Geen beslissing	0	
TOTAAL Q1 2019		8

**Vraag 973: Raadslid Annick Lambrecht (25/06/2019)****Parkeerdruk Altebijstraat – ter hoogte van de appartementen van Vivendo nr. 24-28**

Bewoners van de appartementen van Vivendo in de Altebijstraat laten ons weten dat zij dagelijks moeite hebben om parkeerplaats te vinden in de buurt van hun woning.

In een aftakking van de Altebijstraat ter hoogte van hun appartementen zijn er een zestal plaatsen voorzien, maar die worden telkens ingenomen door werknemers van kledingzaak Deleye op de Maalse Steenweg.

Graag had ik u de volgende vragen gesteld:

1. Bent u eventueel bereid uw diensten te vragen om in overleg te gaan met de zaakvoerders van Deleye en de bewoners van deze appartementen om op korte termijn tot een oplossing te komen voor hun parkeerprobleem?
2. In het mobiliteitsplan wordt vermeld dat het aanbod aan randparkings wordt uitgebreid met de locatie Altebijstraat.
  - A. Hoe ver staan de plannen voor een randparking in de Altebijstraat? In welke fase zitten deze plannen?
  - B. Welke timing voorziet u voor uitvoering van deze randparking?

### **Antwoord 973:**

#### **Parkeerdruk Altebijstraat**

De kledingzaak Deleye leefde haar verplichtingen inzake de door ons stadsbestuur uitgereikte stedenbouwkundige vergunning en het te voorziene aanbod parkeerplaatsen na. Als stadsbestuur is het dan ook moeilijk om – vanuit o.m. de beginselen behoorlijk bestuur – nu nog bijkomende voorwaarden of lasten te stellen.

We hebben uw feedback wel doorgespeeld aan de gemeenschapswachten met verzoek om in dialoog te gaan met de zaakvoerders van de handelszaak.

Wat betreft de randparking Altebij, die opgenomen is in het door de gemeenteraad goedgekeurde mobiliteitsplan, kunnen we u medelen dat de burgemeester opdracht gaf aan de dienst Mobiliteit om een nota uit te werken over de organisatie van het langparkeren (randparkings / Park&Ride / e.a.). Deze nota, of toch een eerste reflectie naar mogelijke scenario's, wordt op korte termijn verwacht en zal dan besproken worden op het college van burgemeester en schepenen. Op basis van deze strategische reflectie – een visie op macro-niveau zal vervolgens een vertaalslag gebeuren naar de mogelijke sites – een visie op micro-niveau. Onze dienst Mobiliteit bevestigt dat in deze oefening ook de randparking Altebij opgenomen zal worden.

### **Vraag 974: Raadslid An Braem (27/06/2019)**

#### **Begroeiing voetpad Steenkaai 15**

Aan de Steenkaai 15 is het onmogelijk over het voetpad te lopen door begroeiing die niet gesnoeid wordt. Zie foto. Kan de eigenaar dringend aangemaand worden dit te snoeien teneinde ongevallen te vermijden? Indien niet bereikbaar, kan de Stad dit dringend aanpakken?

### **Antwoord 974:**

Het betreft een haard van Japanse Duizendknoop op privaat domein. Japanse Duizendknoop is een exotische invasieve plant die voor heel wat problemen zorgt en moeilijk te bestrijden is. Intussen werden de hinderlijke planten gesnoeid en is het voetpad weer volledig vrij.

### **Vraag 975: Raadslid Annick Lambrecht (3/06/2019)**

#### **Toegankelijkheid van plechtigheden**

Afgelopen maand vond de herdenking plaats van 'Operatie Ramrod', waarbij kasteel Ter Linden in Sint-Michiels tijdens de Tweede Wereldoorlog werd gebombardeerd met heel wat militaire- en burgerslachtoffers tot gevolg.

Enkele aanwezigen wezen ons er op dat de locatie voor de receptie na de herdenkingsplechtigheid moeilijk toegankelijk was voor mensen die slecht te been zijn. De receptie vond namelijk plaats op de eerste verdieping in een gebouw waar geen lift aanwezig was.

Vandaar de volgende vragen:

1. Wordt er geen rekening gehouden met het criterium toegankelijkheid voor minder mobiele mensen bij keuze van locaties voor recepties en plechtigheden die door de stad worden georganiseerd?
2. Is het stadsbestuur bereid om bij plechtigheden en recepties uitgaande van de stad steeds voor de volle 100% rekening te houden met het criterium toegankelijkheid zodat de evenementen maximaal toegankelijk zijn?

### **Antwoord 975:**

Wat onze keuze voor de refter van de gemeentelijke basisschool Sint-Michiels betreft voor de receptie het volgende. Wij proberen om bij de organisatie van onze plechtigheden en feestelijkheden zoveel mogelijk te kiezen voor een locatie die onder de bevoegdheid van de stad Brugge valt en streven er altijd naar een zo toegankelijk mogelijke locatie te kiezen. Het is weliswaar niet altijd mogelijk om ervoor te zorgen dat de locatie voor iedereen even makkelijk toegankelijk is. Zo nodig zorgen medewerkers van de stad Brugge of de medeorganisator dat minder mobiele mensen geholpen worden om alsnog toegang te krijgen tot de gekozen locatie. In het geval van minder makkelijke toegankelijke locaties rekenen wij ook altijd op de burgerzin van andere deelnemers om hun medeburgers waar nodig te helpen om op de locatie te geraken. Tot nu toe hebben wij, op één keer na, de receptie t.g.v. de plechtigheid ter herdenking van Operatie Ramrod elk jaar in de refter van de gemeentelijke basisschool georganiseerd zonder (noemenswaardige) problemen of klachten. Uiteraard willen wij zoveel mogelijk en binnen de grenzen van het haalbare rekening houden met de opmerkingen en verzoeken van deelnemende burgers. Wij zullen alvast aan de directie van de gemeentelijke basisschool vragen of er in de toekomst een ruimte op het gelijkvloers kan ter beschikking gesteld worden. Zo niet, dan zullen wij extra aandacht besteden aan de begeleiding van minder mobiele deelnemers naar de refter op de eerste verdieping.

### **Vraag 976: Raadslid An Braem (27/06/2019)**

#### **Magneetvissen**

Het magneetvissen is zeer populair in Brugge maar op social media duiken regelmatig foto's op van achtergelaten vondsten die niks waard zijn en die dus aan de kant van de reitjes achtergelaten worden.

- Is magneetvissen toegelaten?
- Is het achterlaten van ijzer/afval een gekend probleem?
- Wat onderneemt de stad om dit te voorkomen?
- Kan een magneetvisser hiervoor beboet worden?

### **Antwoord 976:**

Magneetvissen is slechts toegelaten mits vergunning van het agentschap onroerend erfgoed alsook van de beheerder van de waterloop.

Opgeveste rommel moet gemeld worden aan de dienst openbaar domein zodat dit opgehaald kan worden.

Vanuit de dienst geven we er de voorkeur aan dat opgeveste rommel niet terug gegooid wordt maar gemeld wordt voor ophaling.

Het achterlaten van afval is gelijk aan sluikestorten. Wanneer dit niet gemeld wordt, kan er beboet worden.

De stad ontving recent een vergunningsaanvraag. In collegezitting dd. 1/7/2019 werd beslist om een vergunning af te leveren.

### **Vraag 977: Raadslid Karel Scherpereel (7/06/2019)**

#### **Maagdenstraat 6**

In de Maagdenstraat ter hoogte van huisnummer 6 reed er een zware vrachtwagen gedeeltelijk over het trottoir waardoor het voetpad beschadigd werd. Kort daarop hebben werknemers een plank over de schade gelegd. Op 7 juni... zes maanden na datum ligt het er nog steeds zo bij. Een vervelend obstakel voor ouderen met een rollator, voor kinderwagens, ...

Op de foto's zie je de toestand die nog steeds niet veranderd is.

Wanneer zal men daaraan verder doen en waarom worden de omwonenden niet ingelicht waarom die herstelling zo lang op zich laat wachten?

#### **Antwoord 977:**

Het voetpad is verzakt ten gevolge van een defecte riolaansluiting. Het herstel is ten laste van de eigenaar. De procedure is lopende. Er werd een vergunning aangevraagd door de eigenaar om herstel uit te voeren op het openbaar domein. De vergunning werd afgeleverd door de stadsdiensten.

De eigenaars zijn van Indische afkomst en begrijpen de Nederlandse- Franse- en Engelse taal onvoldoende om een aannemer te contacteren voor het herstel.

Er werd een tolk aangevraagd via de Noord Zuid dienst.

### **Vraag 978: Raadslid Annick Lambrecht (23/05/2019)**

#### **Gemiddelde wachttijd sociale woning**

Graag had ik de volgende gegevens opgevraagd:

- Wat is de gemiddelde wachttijd voor het toegewezen krijgen van een sociale huurwoning in Brugge bij de sociale verhuurkantoren?
- Wat is de gemiddelde wachttijd voor het toegewezen krijgen van een sociale huurwoning in Brugge bij de sociale huisvestingsmaatschappijen?
- Hoeveel mensen staan momenteel op een wachtlijst voor een sociale huurwoning in Brugge bij sociale verhuurkantoren?
- Hoeveel mensen staan momenteel op een wachtlijst voor een sociale huurwoning in Brugge bij sociale huisvestingsmaatschappijen?

#### **Antwoord 978:**

Brugse Maatschappij voor Huisvesting

Uit het jaarverslag 2018 van de BMH:

- |   |          |               |
|---|----------|---------------|
| • Wachttijd voor appartement 1 slaapkamer:  | 6 jaar   | (=72 maanden) |
| • Wachttijd voor appartement 2 slaapkamers: | 6 jaar   | (=72 maanden) |
| • Wachttijd voor woning 2 slaapkamers:      | 7 jaar   | (=84 maanden) |
| • Wachttijd voor woning 3 slaapkamers:      | 4,5 jaar | (=54 maanden) |

- Wachtijd voor woning 4 slaapkamers: 7 jaar (=84 maanden)
- Wachtijd voor woning 5 slaapkamers: 7 jaar (=84 maanden)

Aantal gezinnen op de wachtlijst : 2.974 gezinnen.

#### Vivendo

Hieronder de gemiddelde wachttijden in Brugge voor:

- appartementen met 1 slaapkamer: 48,5 maanden
- appartementen met 2 slaapkamers: 42 maanden
- appartementen met 3 slaapkamers: 50 maanden
- seniorenwoningen met 1 slaapkamer: 60 maanden
- woningen met 2 slaapkamers: 44 maanden
- woningen met 3 slaapkamers: 45 maanden
- studio's: 21 maanden

Deze gegevens zijn gebaseerd op de toewijzingen van het jaar 2018.

Heden (24 mei 2019 red.) staan er 3.368 kandidaat-huurders ingeschreven voor Brugge.

De kandidatenlijst van Vivendo en deze van de Brugse Maatschappij voor huisvesting mogen niet zomaar worden samengeteld. Het grootste deel van de kandidaten bij de Brugse Maatschappij voor Huisvesting zijn ook bij Vivendo ingeschreven. Hoeveel kandidaat huurders er in totaal zijn (zonder dubbeltellingen), dit kan enkel bepaald worden door de 2 lijsten met elkaar te vergelijken. De schatting is dat 75 à 80 % zelfde kandidaten zijn. Op die manier kom je met een voorzichtige schatting aan ongeveer 4.000 unieke kandidaten die ingeschreven zijn voor een sociale huurwoning in Brugge.

#### Sociaal Verhuur Kantoor

Op 31/12/2018 stonden er 2316 personen op de wachtlijst van het SVK Brugge.

Na actualisatie zal dit teruggebracht worden naar ± 1500.

Het is niet mogelijk om een gemiddelde wachttijd te formuleren voor de kandidaat-huurders van SVK.

De wachttijd is immers sterk afhankelijk van de situatie (huisvestingssituatie, inkomen, kinderen ten laste, ...) en de woonkeuze.

#### Sovekans

Aantal ingeschrevenen op heden (voor een woning in Brugge) : 1.788.

Gemiddelde wachttijd : 11,5 maanden maar dit is niet relevant gezien het gehanteerd prioritair puntensysteem (dus niet alleen het inkomen en de chronologische inschrijving spelen een rol); zo zijn er mensen op de wachtlijst die nooit een woning via Sovekans zullen bekomen.