

B R U  
G G E

# **GAS jaarverslag 2018**

**Gemeentelijke Administratieve Sancties in Brugge**





## VOORWOORD

Artikel 8 van het stedelijk GAS-kaderreglement bepaalt dat de gemeenteraad jaarlijks, vóór eind april, van de hiervoor aangewezen sanctieambtena(a)r(en) een omstandig verslag krijgt over de toepassing van de administratieve sancties gedurende het voorbije kalenderjaar.

In dit GAS-jaarverslag 2018 wordt informatie, cijfermateriaal en opmerkingen gegeven m.b.t. de afhandeling van de bestuurlijke verslagen die de sanctieambtenaren ontvingen in de periode van 1 januari 2018 tot 31 december 2018. Hierbij moet men in het achterhoofd houden dat bij de opmaak van voorliggend verslag nog niet alle dossiers uit deze periode financieel zijn afgerond aangezien de cijfergegevens werden verwerkt midden februari 2019.

In vergelijking met 2017 is er een daling (26,6%) in het aantal bestuurlijke verslagen, namelijk van 338 naar 248 dossiers. Dit is een trend die zich verder zet aangezien er in 2016 527 vaststellingen waren. De daling situeert zich dit jaar vooral in de afvaldossiers terwijl dit vorig jaar in de wildplasdossiers was. Wildplassen blijft wel net zoals de vorige jaren het meest voorkomende fenomeen. De onderverdeling in de categorie afval blijft behouden zoals in 2017. Deze wordt namelijk verder opgesplitst in inbreuken op de afvalkalender, sluikstorten in afvalrecipiënten, sluikstorten naast afvalrecipiënten, sluikstorten op openbare plaatsen en lozen van afvalwater.

In 2016 werd het mogelijk gebruik te maken van administratieve sancties voor overtredingen op het reglement tot bepaling van de sluitingsuren van vestigingseenheden van kleinhandel op het grondgebied Brugge. In 2017 kregen een aantal dag- en nachtwinkels, die zich niet hielden aan de sluitingsuren, een GAS-boete. Voor het eerst werden er ook administratieve sancties opgelegd door het College van Burgemeester en Schepenen zoals een sluiting van de zaak voor een bepaalde periode. Een sluiting kwam in het jaar 2018 niet meer voor, wel nog enkele GAS-boetes voor het overtreden van openingsuren door dagwinkels.

Eva Cocquyt, sanctionerend ambtenaar  
Tom Dewaele, sanctionerend ambtenaar

-----

## INHOUD

VOORWOORD .....	3
INHOUD .....	4
1. TOEPASSINGSKADER .....	5
1.1. Brugse toepassingsdomeinen van administratieve geldboetes .....	5
1.2. Praktisch toepassingskader (actoren) .....	6
1.3. (Nieuwe) GAS-Wet.....	7
2. GAS-VASTSTELLINGEN 2018.....	8
2.1. Totaal en spreiding over jaar .....	8
2.2. Verdeling soorten inbreuken .....	9
2.3. Verdeling vaststellingen politie c.q. gemeenteambtenaren .....	13
2.4. Herkomst overtreders .....	14
2.5. Aandeel minderjarigen .....	14
3. ONDERNOMEN ACTIES OP BASIS VAN DE BESTUURLIJKE VERSLAGEN .....	16
3.1. Seponeringen.....	16
3.2. Bijzondere groep dossiers met enkel waarschuwing bij eerste vaststelling .....	17
3.3. Voor beboeting opgestarte dossiers.....	17
4. AANSCHRIJVING EN MOGELIJKHEID TOT VERWEER .....	18
4.1. Eerste aanschrijving betrokkenen.....	18
4.2. Mogelijkheid tot verweer .....	18
4.3. Verweerpraktijk 2018.....	18
5. BEMIDDELING IN DOSSIERS MINDERJARIGEN .....	20
5.1. Principe .....	20
5.2. Bemiddelingspraktijk 2018 .....	20
6. BESLISSINGEN.....	21
6.1. Doorlooptijd .....	21
6.2. Aantal dossiers eindigend met effectieve geldboete .....	21
6.3. Totaalbedrag opgelegde boetes .....	22
6.4. Toegepaste boetebedragen .....	22
7. BEROEPSMOGELIJKHEID.....	28
7.1. Wettelijke regeling .....	28
7.2. Tot nu toe nog steeds geen beroepen.....	28
8. BETALING VAN DE OPGELEGDE BOETES .....	28
8.1. Wettelijke regeling en praktische organisatie .....	28
8.2. Concrete inningen 2018 (gedeeltelijke stand) .....	28
9. ANDERE ADMINISTRATIEVE SANCTIES, OPGELEGD DOOR HET COLLEGE .....	29
9.1. Mogelijkheid .....	29
9.2. Toepassingen in 2017 en 2018 .....	29

## 1. TOEPASSINGSKADER

### *1.1. Brugse toepassingsdomeinen van administratieve geldboetes*

In de gemeenteraadszitting van 29 maart 2011 werd een vernieuwd reglement vastgesteld met betrekking tot afval en openbare netheid. Daarin voor Brugge de eerste toepassing van administratieve geldboetes als sanctie voor overtredingen. In functie van mogelijke latere uitbreidingen van die boetes, stelde de gemeenteraad in dezelfde zitting een GAS-kaderreglement vast met een aantal algemene regels en verwijzingen naar de federale GAS-wetgeving.

In het voorjaar van 2012 werden vervolgens twee bijkomende reglementeringen voorzien van GAS-boetes als sanctie.

De gemeenteraad stelde in zitting van 27 maart 2012 via politieverordening een verbod vast op het consumeren van alcoholische dranken op de openbare weg in uitgaansbuurten. Men viseerde daarmee het gebruik van alcohol in een reeks met naam genoemde straten en pleinen tijdens de weekendnachten, met een GAS-boete voor overtredingen.

In de gemeenteraadszitting van 29 mei 2012 werd in de politieverordening op het gebruik van de openbare weg een GAS-boete als sanctie bepaald voor het ongevraagd aanklampen van voorbijgangers aan horecazaken. Daarvóór werd die praktijk gesanctioneerd via een schorsing of intrekking van de terrasvergunning van de betrokken zaak. Na een arrest van de Raad van State heeft de gemeenteraad dit veranderd in een administratieve geldboete voor de aanklampende ober.

De gemeenteraad besliste op 26 februari 2013 om de toepassing van de verordening van 27 maart 2012 over het alcoholconsumptieverbod op te schorten.

Verder werd in de gemeenteraadszitting van 25 november 2013 in het algemeen reglement met betrekking tot afval en openbare netheid een hoofdstuk 7 'Tarifiering en inzameling van afvalstoffen via containerparken' (cfr. het voormalige containerparkreglement) toegevoegd.

Vervolgens werd op 28 juni 2016 het reglement tot bepaling van de sluitingsuren van vestigingseenheden van kleinhandel op het grondgebied Brugge door de gemeenteraad goedgekeurd. De eerste overtredingen op de sluitingsuren leiden tot afhandeling via administratieve geldboetes. Bij aanhoudende overtredingen wordt het dossier voorgelegd aan het college van burgemeester en schepenen. Zij kunnen overgaan tot het opleggen van een andere administratieve sanctie (intrekking of schorsing vergunning of sluiting inrichting).

Tot slot werd in 2017 werk gemaakt, door de dienst Toerisme, van een Politieverordening op georganiseerde toeristische wandelingen. De verordening werd goedgekeurd in de gemeenteraad van 24 oktober 2017 en treedt in werking op 1 januari 2018. De verordening heeft voor ogen de overlast door geleide toeristische wandelingen te beperken. Daarbij wordt vooral gedacht aan geluidsoverlast, beklimmen van straatmeubilair, voorkomen van misleidende informatie voor toeristen (o.a. door gebruik van officiële logo's, prijs, ...), enz. Deze verordening was dit jaar voor het eerst in werking maar hierop werden geen overtredingen vastgesteld.

Uit het bovenstaande overzicht valt af te leiden dat de Stad Brugge de gemeentelijke administratieve sancties slechts toepast in het kader van enkele specifieke reglementeringen. Dit is een bewuste keuze van het bestuur.

## **1.2. Praktisch toepassingskader (actoren)**

Een twintigtal medewerkers van de dienst leefmilieu/stadsreiniging zijn, na het volgen van de daarvoor vereiste opleiding aan de politieschool, door de gemeenteraad aangeduid als gemachtigde vaststellers voor inbreuken op het afvalreglement. Daarnaast kunnen ook alle politieambtenaren en agenten van politie GAS-vaststellingen doen.

De eigenlijke procedurele afhandeling wordt verzorgd door de in de gemeenteraad aangestelde sanctieambtenaren. Tot en met september 2016 beschikte de stad Brugge over twee sanctionerende ambtenaren nl. Chris Pauwels en Tom Dewaele. Sinds 2014 werden zo goed als alle dossiers behandeld door Tom Dewaele, dit ter ontlasting van sanctieambtenaar en juridisch adviseur Chris Pauwels. Hierdoor kwam de eigenlijke afhandeling van de bestuurlijke verslagen en het administratief centrum voor de GAS-dossiers onder de vleugels van de preventiedienst terecht (Blinde Ezelstraat 1, 8000 Brugge).

In de gemeenteraad van 25 oktober 2016 werd ook Eva Cocquyt aangesteld als sanctionerend ambtenaar, dit ter ontlasting van Tom Dewaele die zich voortaan hoofdzakelijk bezighoudt met zijn taken als noodplanningsambtenaar. Chris Pauwels en Tom Dewaele blijven echter steeds ter beschikking voor juridische en praktische zaken en fungeren als back-up bij eventuele langdurige afwezigheid van Eva Cocquyt. De sanctieambtenaren worden verder (administratief) ondersteund door twee medewerkers van de preventiedienst.

Voor de verplichte bemiddeling ten aanzien van minderjarige overtreeders wordt eveneens beroep gedaan op de stedelijke preventiedienst. Chantal Sedeyn doet er dienst als bemiddelaar. Gelet op het beperkt aantal bemiddelingsdossiers voor minderjarigen in Brugge wordt er geen gebruik gemaakt van de arrondissementeel bemiddelaar die is aangesteld in Oostende.

De dienst financiën (fiscaliteit) volgde tot en met 2015 de betalingen van de opgelegde boetes op. Zij bezorgden de sanctieambtenaren periodieke overzichten, stuurden desgevallend aanmaningen en maakten zo nodig dossiers voor invordering over aan een gerechtsdeurwaarder. In 2016 is deze procedure licht gewijzigd en staat de preventiedienst zelf in voor de opmaak van de facturen en de eerste herinnering. De laatste waarschuwing (2<sup>de</sup> herinnering) wordt niet bezorgd door de preventiedienst, maar door de Financiële administratie van de stad Brugge die zo nodig ook de gerechtsdeurwaarder kan vorderen.

Bij de start in 2011 verkoos het bestuur om voor dit alles voorlopig geen extra personeelsleden aan te werven en om dit te laten doen door bestaande medewerkers bovenop hun bestaande takenpakketten. Dat is ook in 2018 zo gebleven, vandaar de gespreide verdeling van de taken over verschillende medewerkers.

### 1.3. (Nieuwe) GAS-Wet<sup>1</sup>

Na moeizame voorbereidingen en onder soms felle kritiek uit diverse hoeken (o.a. op de verlaging van de leeftijdsdrempel, het doorschieten van het GAS-systeem in sommige gemeenten, ...) raakte de reeds in 2011 aangekondigde wijziging van de federale GAS-wetgeving in de loop van 2013 eindelijk rond: de artikelen 119bis en 119ter van de Nieuwe Gemeentewet werden vervangen door de Wet van 24 juni 2013 betreffende de gemeentelijke administratieve sancties (B.S. 1 juli 2013).

De nieuwe regeling ging pas effectief in voege vanaf 1 januari 2014. Elke stad of gemeente is vrij te 'kiezen' of zij hun reglementen aanpassen/uitbreiden cfr. de mogelijkheden van de nieuwe wet. Zo heeft de stad Brugge er voor gekozen om het toepassingsgebied niet uit te breiden en de bedragen van de maximumboetes niet te verhogen. Het blijft dus in Brugge zo dat GAS-boetes slechts worden opgelegd aan minderjarigen vanaf 16 jaar en niet aan 14-jarigen zoals de nieuwe wet mogelijk maakt en de max. bedragen voor minderjarigen en meerderjarigen blijven resp. op 125 en 250 euro (m.u.v. 'het reglement tot het bepalen van de sluitingsuren' waar het maximum werd opgetrokken tot 350 euro).

Ook de gemeenschapsdienst werd in het Brugse kaderreglement niet toegevoegd als 'alternatieve sanctie' voor de geldboetes.

Een niet onbelangrijk accent in de nieuwe wetgeving is dat een positieve bemiddeling (bij minderjarigen) niet langer aanleiding kan geven tot een geldboete. Voor deze nieuwe wet kon de sanctionerend ambtenaar daar alsnog voor opteren. De sanctionerend ambtenaren van de stad Brugge hebben dit echter nooit gedaan.

Verder verplicht de nieuwe wet de steden en gemeenten om afgehandelde dossiers gedurende een periode van 5 jaar bij te houden in een sanctieregister. Dat kan helpen bij het nazicht van de betaling van de boete en in functie van eventuele herhaling, maar kan de minister van Binnenlandse Zaken wellicht ook helpen om een globaal zicht te krijgen over de toepassing van GAS in de steden en gemeenten en daarover verantwoording af te leggen in het parlement, iets wat om de twee jaar zal moeten gebeuren.

Tot slot verplichte de (nieuwe) GAS-wet de sanctionerend ambtenaren tot het volgen van een 2-daagse opleiding (nl. een module strafrecht en een module conflictbeheersing). Deze opleiding diende te worden gevolgd voor 1 januari 2016. Zowel Chris Pauwels als Tom Dewaele hebben deze opleiding gevolgd in de door de wet opgelegde periode. Eva Cocquyt heeft de opleiding gevolgd in juni 2016.

---

<sup>1</sup> In 2013 door parlement goedgekeurd, doch pas vanaf 1 januari 2014 in voege.

## 2. GAS-VASTSTELLINGEN 2018

### 2.1. Totaal en spreiding over jaar

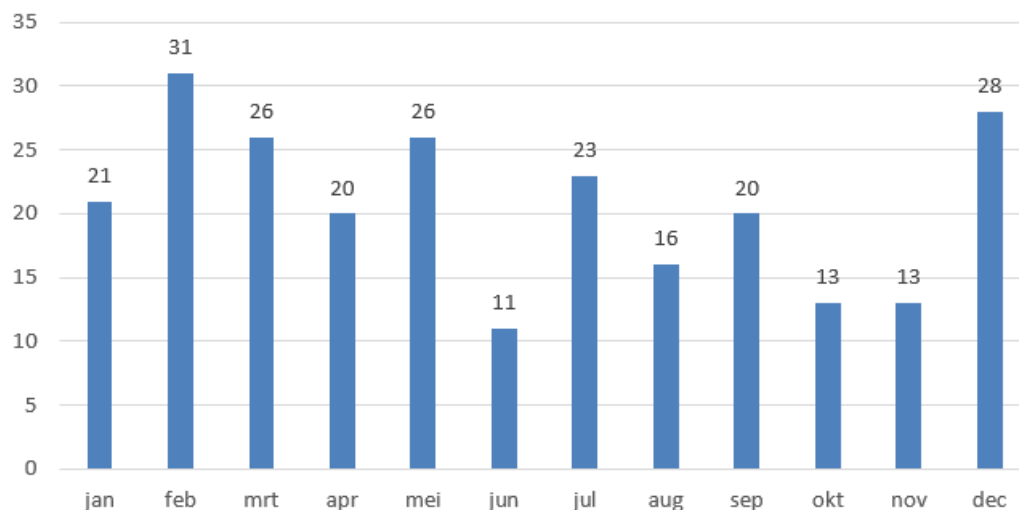
Tussen 1 januari 2018 en 31 december 2018 ontvingen de sanctieambtenaren in totaal **248 bestuurlijke verslagen** met daarin vaststellingen van GAS-inbreuken. Dit is merkkelijk lager dan het jaar 2017 waarin 338 dossiers werden opgestart. Er is sprake van een daling die zich verder zet doorheen de tijd aangezien er in 2016 nog sprake was van 527 bestuurlijke verslagen. Dit was wel een opmerkelijk jaar aangezien er in 2015 360 vaststellingen waren.

Er is sprake van een daling van **26,6%** ten opzichte van het jaar 2017 en van **53%** ten opzichte van de bestuurlijke verslagen van 2016.

Vorig jaar situeerde de daling zich vooral bij wildplassen en de afvaldossiers terwijl in 2018 wildplassen redelijk stabiel gebleven is (197 vaststellingen in 2017 en 179 in 2018). De afvaldossiers daarentegen zijn met meer dan de helft gedaald, namelijk van 123 vaststellingen in 2017 naar 62 in 2018.

Dit laatste wordt in 2.2 verder verduidelijkt. Over alle jaren heen bekeken is 248 bestuurlijke verslagen aan de lage kant.

De vaststellingen waren als volgt over het jaar gespreid:



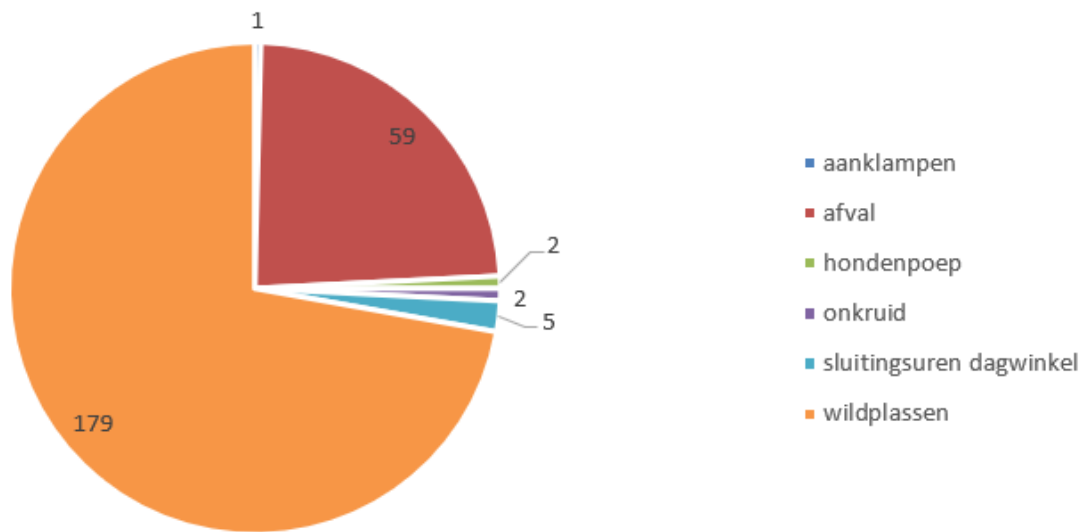
*Figuur 1: Aantal Bestuurlijke Verslagen in 2018 per maand*

De drukste maanden (meer dan 25 vaststellingen) situeren zich in februari, maart, mei en december. In 2017 waren dit ook februari, maart en mei maar toen ook april in plaats van december. Er was toen wel sprake van tussen de 35 en 43 vaststellingen in de drukke maanden.



## 2.2. Verdeling soorten inbreuken

De 248 bestuurlijke verslagen betroffen de volgende specifieke soorten inbreuken:



*Figuur 2: Verdeling soorten inbreuken 2018*

Wildplassen is, net zoals de voorbije jaren, duidelijk de meest voorkomende inbreuk. Daarnaast, en eveneens een trend die zich voortzet, is ook afval (sluikstorten) een vaak voorkomend feit waarvoor een administratieve sanctie wordt opgelegd. Toch is deze categorie sterk gedaald in vergelijking met andere jaren. Samen zijn deze feiten, net zoals vorig jaar, verantwoordelijk voor 95% van de bestuurlijke verslagen die opgesteld worden.

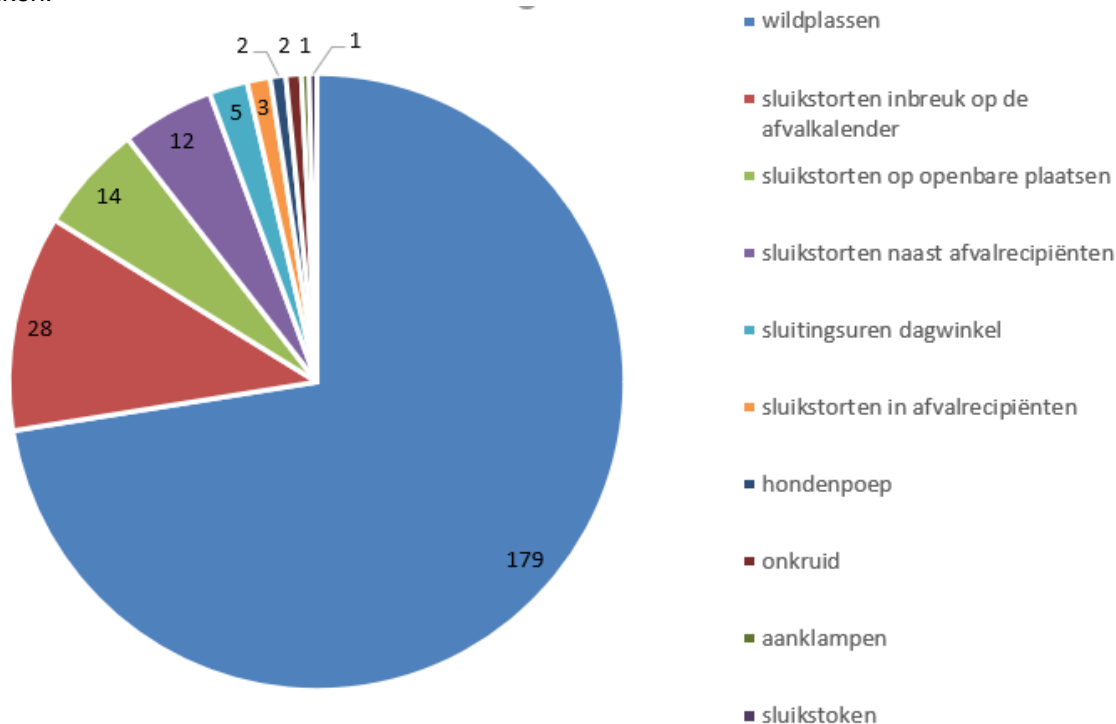
Sinds 2016 worden de inbreuken onder de noemer afval nog verder opgedeeld. Er wordt een verder onderscheid gemaakt tussen:

- Sluikstorten inbreuk op de afvalkalender
- Sluikstorten in afvalrecipiënten
- Sluikstorten naast afvalrecipiënten
- Sluikstorten op openbare plaatsen (o.a. zwerfvuil, grof vuil, huishoudelijk afval, ...)
- Sluikstorten lozen afvalwater

Daarnaast worden ook de inbreuken op de sluitingsuren opgedeeld in 2 soorten feiten:

- Sluitingsuren dagwinkels (= dagwinkels die openings- of sluitingsuren niet respecteren)  
Hier werden in 2018 5 overtredingen op vastgesteld, zie verder.
- Sluitingsuren nachtwinkels (= nachtwinkels die openings- of sluitingsuren niet respecteren)  
Hier werden in het jaar 2018 geen inbreuken op vastgesteld, zie verder.

Het onderstaande taartdiagram geeft een gespecificeerde weergave weer van de verschillende soorten inbreuken.



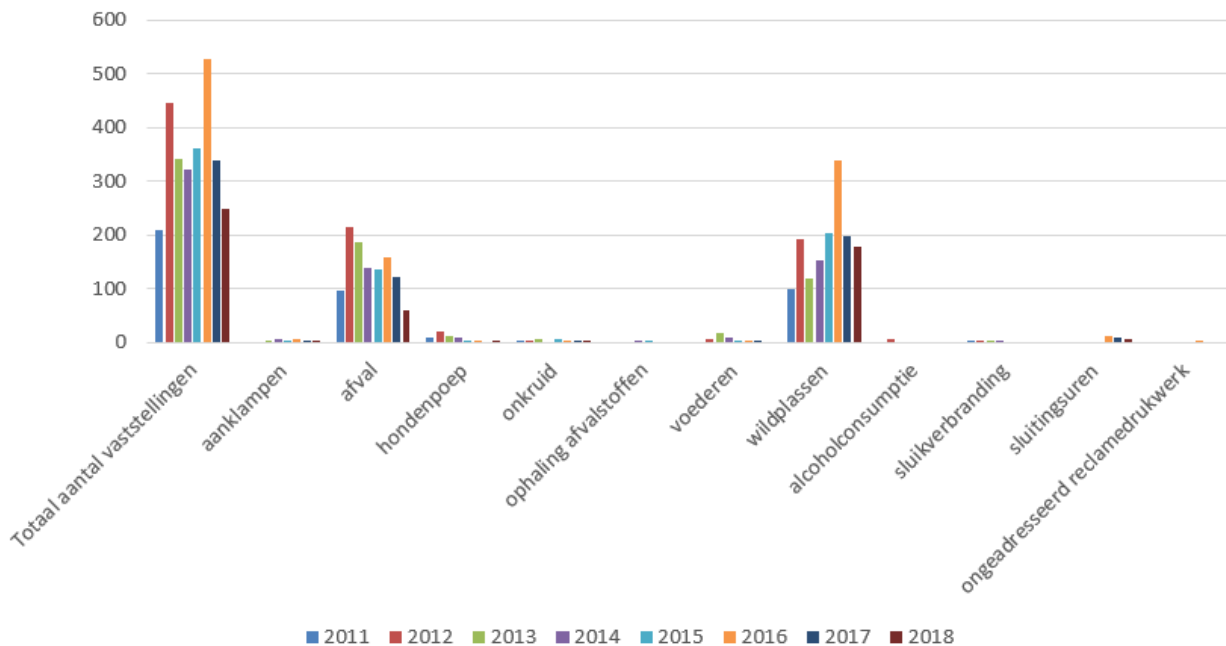
Figuur 3: Verdeling soorten inbreuken 2018 – Omschrijving feiten

- Wildplassen:** Er waren 179 bestuurlijke verslagen inzake wildplassen. In 2017 waren dit er 197, maar er is vooral een groot verschil met 2016 waar er nog 340 vaststellingen waren. In 2017 maakte wildplassen 58% uit van het totaal terwijl dit nu verhoogd is tot 72%. De stevige daling van 2017 heeft zich niet verder gezet en is dus eerder gestabiliseerd, dit terwijl het aandeel wel gestegen is.
- Afval:** Van niet-reglementair achterlaten van afval waren er dit jaar maar 58 bestuurlijke verslagen terwijl dit er 123 waren in 2017 en 159 in 2016. Dit is goed voor 24% van alle feiten. Als er gekeken wordt naar de 5 subcategorieën dan komt – net als de vorige twee jaar – ‘Sluikstorten als inbreuk op de afvalkalender’ het meeste voor, namelijk 28 inbreuken. Van sluikstorten ‘op openbare plaatsen’ zijn er 14 vaststellingen opgemaakt, ‘naast afvalrecipiënten’ 12 dossiers, ‘lozen van afvalwater’ geen en tot slot 3 voor ‘sluikstorten in afvalrecipiënten’.

Deze cijfers zijn toch opmerkelijk gedaald, het lozen van afvalwater werd in 2017 5 keer geregistreerd tegenover nu geen enkel feit.
- Hondenpoep:** Dit jaar werden twee feiten vastgesteld met betrekking tot hondenpoep (0,8%). Dit zorgt, als we dit zo mogen vermelden bij zo een beperkt aantal feiten, voor een stijging aangezien er vorig jaar geen vaststellingen waren hieromtrent. In 2015 en 2016 werden er 4 feiten genoteerd en in 2013 en 2014 waren dit er zelf nog respectievelijk 11 en 10. Doorheen de jaren is er dus sprake van een daling terwijl het in 2018 terug beperkt voorkomt. De reden die hiervoor gevonden kan worden is de objectieve pakkans, namelijk vaststelling op heterdaad.
- Netheid voetpad (onkruid):** Het is belangrijk om hierbij te vermelden dat voordat het tot een bestuurlijk verslag komt dat de betrokkenen eerst via de stedelijke preventiedienst één of meerdere uitdrukkelijke verzoeken om het voetpad of de straatgoot proper te maken krijgen. Dit verklaart waarom er in 2018 maar 2 bestuurlijke verslagen werden opgemaakt. In 2017 waren dit er 4, 3 in 2016. In 2015 waren het er 7 terwijl er in 2014 geen waren. Er kan gesteld worden dat dit een variabel cijfer is doorheen de tijd.

- **Voederen van dieren op openbaar domein:** In 2018 werden hiervoor geen bestuurlijke verslagen opgesteld. Dit terwijl er in 2017 4 waren wat in de lijn lag van 2016, namelijk 3. In 2015 waren er 4 vaststellingen, in 2014 en 2013 respectievelijk 8 en 17. De piek in 2013 kan toegeschreven worden aan enkele hardleerse overtreeders, wat de verdere daling mee kan verklaren.
- **Aanklampen, ronselen, ongevraagd aanspreken van voorbijgangers aan horeca- en handelszaken:** Het is als medewerkers van een handelszaken verboden passanten ongevraagd aan te spreken om ze naar de zaak te lokken. Dit is een probleem dat opnieuw de kop op stak in 2014 en bleef qua vaststellingen de voorbije jaren stabiel op een laag niveau. Dit jaar werd hier net zoals in 2017 1 feit van geregistreerd. In 2016 waren er 5 vaststellingen, 2015 4 en 2014 ook 5. Er kan wel gesteld worden dat het aantal vaststellingen niet representatief is voor het probleem. In de bestuurlijke verslagen is er vaak sprake van meerdere inbreuken op een kleine tijdspanne en het vergt gerichte controles om hierop toe te zien.
- **Overtredingen sluitingsuren kleinhandelaars:** Dagwinkels mogen enkel open zijn tussen 5h en 22h. Wanneer door de uitbater geen rekening gehouden wordt met deze uren, die bepaald zijn door de stad Brugge, kan een GAS-boete opgelegd worden. Op de naleving van het reglement wordt actief toegezien sinds oktober 2016. In dat jaar werden 12 inbreuken vastgesteld en in 2017 8. Dit jaar werden er slechts 5 overtredingen (2%) geregistreerd. Ook nachtwinkels moeten rekening houden met de voor hen opgelegde openingsuren (18h-6h), hiervoor werd in 2016 geen enkele inbreuk vastgesteld, in 2017 slechts 1 en dit jaar geen.
- **Ophaling van afvalstoffen:** Dit gaat over afvalstoffen waarbij particuliere bedrijven en privé-instellingen bepaalde onderdelen van de selectieve inzameling van huishoudelijke en met huishoudelijke afvalstoffen vergelijkbare bedrijfsafvalstoffen op het grondgebied van Brugge uitvoeren zonder te voldoen aan de wettelijke bepalingen en zonder te beschikken over een schriftelijke toelating van het college van burgemeester en schepenen. Net zoals in 2016 en 2017 werd in 2018 geen enkele vaststelling hierrond gedaan.
- **Sluikverbranding of sluikstoken:** Dit is een fenomeen dat niet veel voorkomt over de jaren heen. De laatste vaststellingen (3) dateerde van 2014, dit jaar is er voor de eerste keer in 4 jaar terug 1 feit geregistreerd.
- **Ongeadresseerd reclamedrukwerk:** Het is verboden ongeadresseerd reclamedrukwerk en gratis lokale en regionale pers te bedelen in kennelijk leegstaande panden, of achter te laten op plaatsen anders dan (op volledige wijze) in de brievenbus. Enkel in 2016 werd hiervoor een bestuurlijk verslag opgemaakt (echter zonder gevolg of boete).

Hieronder een visuele voorstelling van de soorten vaststellingen en de evolutie van 2011 tot en met 2018:



Figuur 4: Evolutie soorten vaststellingen 2011-2018

Eerst en vooral moet de opmerking gemaakt worden dat 2011 geen volledig jaar was, dit doordat de gemeentelijke administratieve sancties pas hun intrede maakten vanaf 1 juni.

Opmerkelijk in bovenstaand overzicht is **het hoge aantal wildplasdossiers in 2016** (340 dossiers in 2016 t.o.v. 203 dossiers in 2015, 179 in 2017 en 179 in 2018). Oorzaak hiervan is de beslissing in 2016 vanuit de werkgroep uitgaansoverlast om **extra in te zetten op wildplassen tijdens de weekendpatrouilles**. We zien ook dat deze feiten na deze piek terug gestabiliseerd zijn naar hun oorspronkelijke niveau. Ook de nieuwe toiletinfrastructuur in de uitgaansbuurt zal mogelijk bijdragen aan de dalende trend. Er worden merkbaar minder wildplassers gezien door de weekendpatrouilles van de lokale politie. Wildplassen blijft hoe dan ook het meest voorkomende feit in de afgelopen jaren.

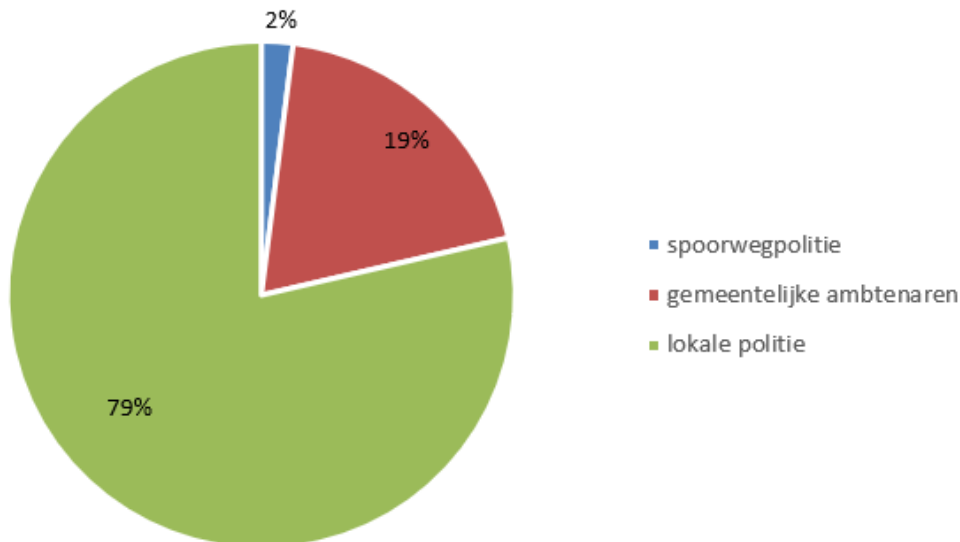
Verder valt ook het hoge aantal **afvalinbreuken op in 2012** (nl. 216 vaststellingen). **Deze categorie scoort dit jaar (2018) het laagst sinds de invoering van gasboetes voor afvalinbreuken**. Dat is opmerkelijk omdat het zelfs minder feiten zijn dan in 2011, terwijl de gemeentelijke administratieve sancties in 2011 pas in juni dat jaar werden ingevoerd.

De daling is wellicht te wijten aan de 3 factoren die vorig jaar werden meegegeven voor de daling en die ook in 2018 bleven spelen. Het betrof volgende feiten of evoluties:

- 2 gemeentelijke vaststellers maakten in de loop van 2017 de overstap van de dienst stadsreiniging naar de groendienst en komen daar minder met afval/sluikstorten in contact;
- 1 zeer productieve vaststeller ging met pensioen op 1/6/2017;
- 1 vaststeller werd in de zomer van 2017 weggetrokken uit Zeebrugge omdat de controle op netheid voortaan gebeurt door een nieuw gevormde clusterploeg (voorheen deed de vaststeller heel wat vaststellingen m.b.t. achtergelaten afval in Zeebrugge, o.a. aan de ondergrondse restafvalcontainers). In het voorjaar van 2018 zullen een aantal nieuwe mensen uit die clusterploeg een opleiding tot GAS-vaststeller volgen, zodat er opnieuw vaststellingen kunnen gebeuren in het noorden van Brugge.

Verwacht wordt dat er in 2019 een toename zal zijn van het aantal vastgestelde afvalinbreuken t.o.v. 2018 omdat er vrij recent een 7-tal vaststellers extra werden aangesteld.

### 2.3. Verdeling vaststellingen politie c.q. gemeenteambtenaren



Van alle bestuurlijke verslagen werden er 48 opgesteld door gemeentelijke ambtenaren, goed voor 19%. Dit is toch opmerkelijk lager dan in 2017, toen waren het er 105 (31%). Ook in 2017 werd er al een dalende trend vastgesteld aangezien er in 2016 nog 152 vaststellingen waren.

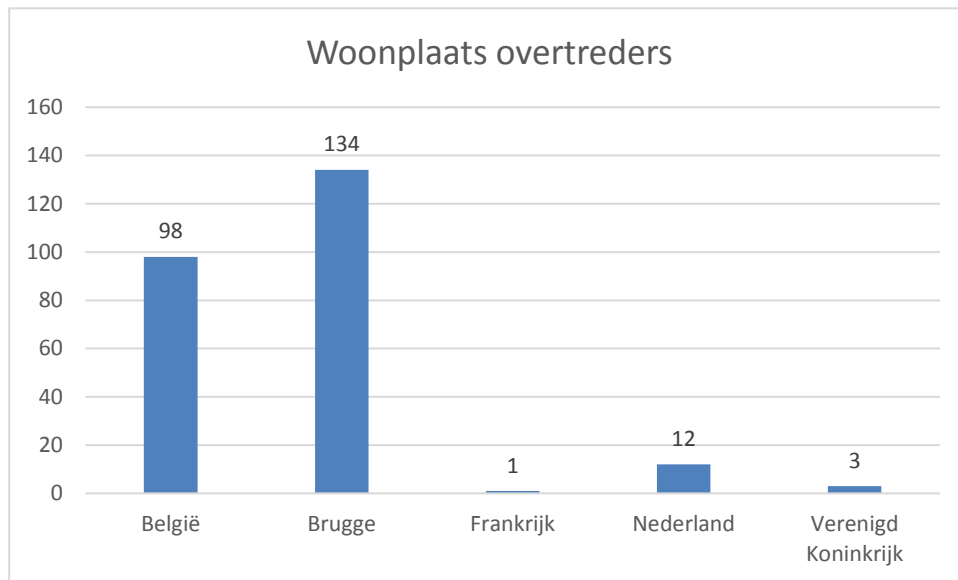
Daarnaast er wel een kleine stijging op te merken in de verslagen van de spoorwegpolitie, vorig jaar was dit slecht 1 vaststelling, terwijl het er nu 5 zijn. De vaststellingen van de spoorwegpolitie zaten de afgelopen jaren in een neerwaartse spiraal. In 2015 waren ze nog verantwoordelijk voor 24% van de vaststelling, dit daalde naar 3% in 2016 en 0,30% in 2017. In het jaar 2018 stijgt het aandeel van de spoorwegpolitie naar 2%. Wat een verhoging impliceert ten opzichte van 2017 maar toch nog ver onder de 24% van 2015. Het effectieve aantal en soort feiten in de stationsomgeving zal wellicht weinig verschillen van de voorgaande jaren. Er zijn immers weinig tot geen structurele maatregelen m.b.t. afval en wildplassen ondernomen. De oorzaak van de daling in het aantal vaststellingen is vooral te wijten aan een beperktere inzet en aanwezigheid van de spoorwegpolitie in het station en de nabije omgeving. Omwille van andere prioriteiten en veiligheidsthema's (bv. illegalen, ...) is men nu vaker aanwezig op de spoorlijnen en in de treinstellen.

De lokale politie blijft nog altijd verantwoordelijk voor het grootste deel, namelijk 195 vaststellingen (79%). Dit percentage ligt hoger dan de vorige jaren, dit omwille van de dalende cijfers van spoorwegpolitie en gemeentelijke ambtenaren. In 2017 werd 195 feiten vastgesteld door de lokale politie, in 2017 waren dit er nog 232, 369 in 2016 en 199 in 2015.

## 2.4. Herkomst overtreders

Alle bestuurlijke verslagen in acht genomen (ook diegene waarvoor geen boete werd opgelegd of seponering) kan de volgende verdeling worden gemaakt naar herkomst (woonplaats) van de overtreders:

- 54% Bruggeling (vorig jaar was dit 60%)
- 39,5% Belgische inwoners maar niet woonachtig in Brugge (dit is hetzelfde als vorig jaar)
- 6,5% Buitenlanders (vorig jaar 1%)

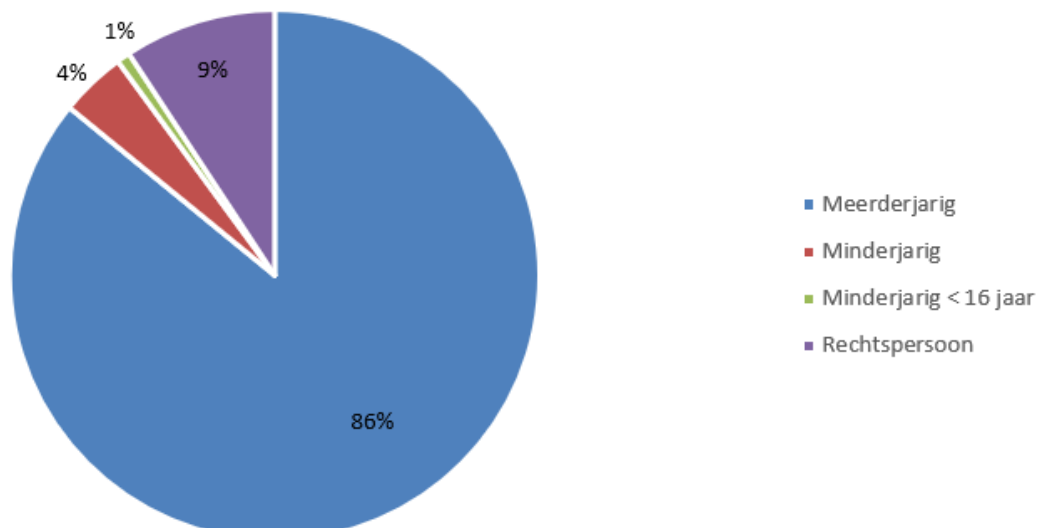


Figuur 6: Herkomst overtreders 2018

Het aandeel personen die wonen in het buitenland is gestegen t.o.v. voorgaande jaren. In absolute aantallen is het echter niet meteen uitzonderlijk (bv. in 2016 waren dat er eveneens 16).

## 2.5. Aandeel minderjarigen

Een sanctieprocedure met verplicht bemiddelingsluik kán worden aangevat tegen minderjarigen vanaf de leeftijd van zestien jaar. De vaststellers maken evenwel voor eenieder die een overtreding begaat een bestuurlijk verslag op dat aan de sanctionerend ambtenaar wordt overgemaakt. Het is aan deze laatste om na te gaan wat er concreet met de vaststelling kan of moet gebeuren



Figuur 7: Aandeel minderjarigen, meerderjarigen, rechtspersonen in 2018

Van het totaal aantal ontvangen bestuurlijke verslagen in 2018 (248) betreffen deze

- 85,9% (of 213 BV'en) meerderjarigen
- 4% (of 10 BV'en) minderjarigen tussen 16 en 18 jaar
- 0,8% (of 2 BV) minderjarigen jonger dan 16 jaar
- 9,3% (of 23 BV'en) rechtspersonen

Te vergelijking worden de verdelingen van 2017, 2016 en 2015 kort vermeld:

- 2017: 279 meerderjarigen (89%), 12 minderjarige tussen 16 en 18 jaar (3,6%), 1 minderjarige jonger dan 16 jaar (0,3%) en 46 rechtspersonen (13,6%)
- 2015: 320 meerderjarigen (89%), 12 minderjarigen tussen 16 en 18 jaar (3%), 3 minderjarigen <16 jaar (1%) en 25 rechtspersonen (7%)
- 2016: 453 meerderjarigen (86%), 24 minderjarigen tussen 16 en 18 jaar (5%), 0 minderjarigen <16 jaar (0%) en 50 rechtspersonen (9%)

Belangrijk te vermelden is dat alle vaststellingen waarbij minderjarigen betrokken zijn allemaal betrekking hebben op wildplassen, net zoals in 2017. Verder is het aandeel minderjarigen wel stabiel gebleven over de tijd. Er wordt een onderscheid gemaakt tussen minderjarigen tussen de 16 en 18 jaar of minder dan 16 jaar omdat de stad Brugge ervoor gekozen heeft om mensen jonger dan 16 jaar niet te vervolgen. Deze 2 zaken werden dan ook om deze reden geseponeerd. Daarnaast werden van de 12 dossiers van minderjarigen, er 5 geseponeerd wegens een geslaagde bemiddeling. De overige vaststellingen werden afgehandeld met een geldboete (*zie ook 5. Bemiddeling in dossiers minderjarigen*).

### 3. ONDERNOMEN ACTIES OP BASIS VAN DE BESTUURLIJKE VERSLAGEN

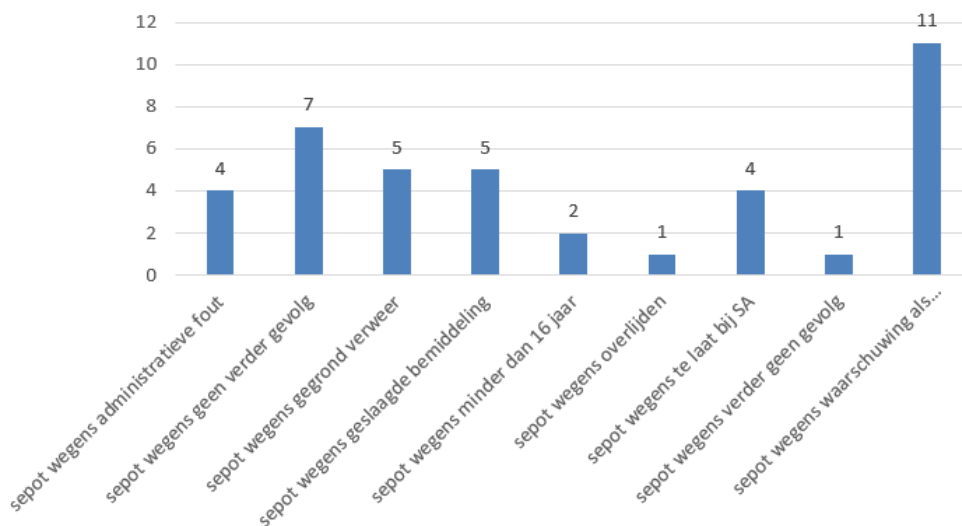
#### 3.1. Seponeringen

In totaal werden in het jaar 2018 40 dossier van de 248 geseponeerd, dit bedraagt 16%. Dit is gelijklopend met vorig jaar toen er sprake was van 17% van de dossiers.

De redenen hiervoor worden hieronder visueel voorgesteld. Dit jaar is de meest voorkomende reden tot sepot waarschuwing als beslissing (11 dossiers goed voor 28%) terwijl dit in 2017 sepot wegens gegrond verweer was (28% van het totaal aantal sepot of in 16 gevallen van de 58 dossiers).

Gegrond verweer kan omwille van verscheidene redenen, enkele voorbeelden zijn:

- een uitleg met een 'voldoende verschoningsgrond';
- een overlijden van de overtreder in de periode tussen de vaststelling en het bezorgen van het BV aan de sanctieambtenaar;
- het wijzigen van de uren van de IVBO-ophaalrondes omwille van wegenwerken in de buurt en waarbij de bevolking niet (voldoende) op de hoogte was;
- ...



Figuur 8: Aantal en reden geseponeerde dossiers 2018

In 5 dossiers van minderjarigen (12,5%) werd er geseponeerd omwille van een geslaagde bemiddeling, en 2 omdat de minderjarige jonger was dan 16 jaar.

Voor een aantal van de geseponeerde dossiers (in 8 van de 40 gevallen) werd **de procedure voor beboeting nooit opgestart**:

- Dit jaar werden er geen seponering uitgevoerd omwille van 'geschrap/afgevoerd van ambtswege' (heeft geen geldig adres, verblijft in de gevangenis of een andere instelling<sup>2</sup>). In 2017 werd hier 1 geval van geregistreerd.
- 4 dossiers (10%) werden niet opgestart wegens een administratieve fout (bv. geen duidelijkheid over identiteit overtreder wegens geen of foutieve identiteitskaart). Vorig jaren waren dit er maar 2.
- Dit jaar werden er ook geen dossiers samengevoegd met een ander reeds bestaand dossier
- 4 dossiers (10%) waren niet op tijd bij de sanctieambtenaar;

<sup>2</sup> Een dossier wordt 'on hold' gezet gedurende een periode van 6 maanden en regelmatig gecontroleerd op updates in het bevolkingsregister. Indien er geen wijzigingen optreden en de overtreder niet opnieuw wordt geactiveerd in het register, wordt het dossier na 6 maanden definitief afgesloten/geseponeerd.



**Restcategorie:** De grootste groep dit jaar kwam er van af met een **waarschuwing**, namelijk 11 dossiers (28%). De overtreder kreeg dan het voordeel van de twijfel, maar ontving een waarschuwing dat bij een volgende inbreuk wel een administratieve geldboete zal opgelegd worden.

Alle 'geseponeerde' bestuurlijke verslagen komen ook, net zoals de opgestarte dossiers, in het opvolgingsprogramma en krijgen een dossiernummer.

### 3.2. Bijzondere groep dossiers met enkel waarschuwing bij eerste vaststelling

Ten aanzien van schooljongeren van zestien en meer die in/aan het station of elders in Brugge zwerfvuil achterlieten (drankblikje, kleine verpakking, kauwgum, ...), is in 2017 de praktijk aangehouden die in 2012 werd ontwikkeld. In de meeste gevallen blijkt namelijk uit het bestuurlijk verslag dat de betrokkenen, na aangesproken geweest te zijn door de spoorwegpolitie, de lokale politie of de vaststellers van de stadsreiniging of leefmilieu, het afval toch nog in een vuilnismand wierpen. In 2017 ging het slechts om 1 dergelijke vaststelling en in 2018 werd dit niet vastgesteld.

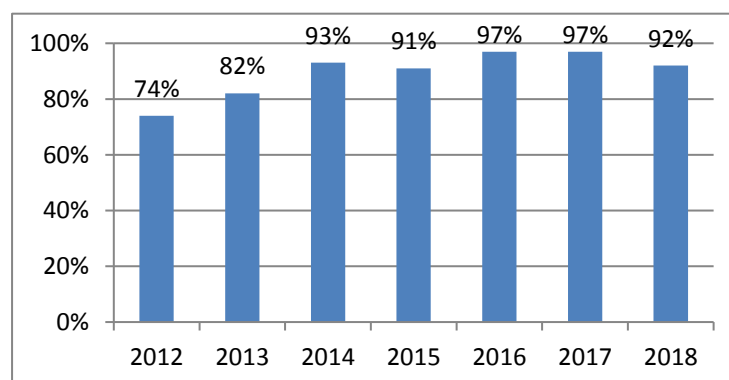
Reden voor deze wijze van handelen is het feit dat bij een procedure tegen een minderjarige van zestien of zeventien, een kennisgeving aan het parket nodig is, een ambtshalve toewijzing van een advocaat door de stafhouder en een bemiddelingsprocedure. De procedure is bijgevolg nogal zwaar t.o.v. de feiten. In 2012 werd de keuze gemaakt om het bij een eerste dergelijk feit bij een waarschuwing te houden, met uitdrukkelijke verwittiging dat er bij een eventuele nieuwe vaststelling van achterlaten van zwerfvuil wél een formele sanctieprocedure opgestart zal worden. Ook aan de ouders gaat in die zin een brief, met kopie van het bestuurlijk verslag.

### 3.3. Voor beboeting opgestarte dossiers

Voor **92%** van de vaststellingen werd de **beboetingsprocedure effectief opgestart**. In 18 dossiers werd al van bij het ontvangen van de vaststellingen meteen gekozen om te seponeren omwille van de redenen beschreven in 3.1.

In 2017 en 2016 lag dit percentage op 97%, in 2015 op 91% en in 2014 op 93%. We zien een iets lager percentage, maar op zich is dit nog altijd zeer hoog.

Opgelet: van de 92% dossiers die aanvankelijk opgestart werden, zien we dat uiteindelijk 22 dossiers toch nog geseponeerd worden, dit is goed voor 9%. (zie 6.2. *Aantal dossiers eindigend met effectieve geldboete*).



Figuur 9: Evolutie 'voor beboeting opgestarte dossiers' 2012-2018

## **4. AANSCHRIJVING EN MOGELIJKHEID TOT VERWEER**

### **4.1. Eerste aanschrijving betrokkenen**

Na ontvangst van het bestuurlijk verslag vanwege de vaststeller, dient de sanctieambtenaar een eerste aangetekende brief naar de (vermoedelijke) overtreder te sturen, waarin hij of zij in kennis wordt gesteld van het bestuurlijk verslag, van de gestarte procedure tot het opleggen van een administratieve geldboete en van de mogelijkheden tot verweer. Bij de eerste aanschrijving wordt ook een folder met korte uitleg over het GAS-systeem gevoegd.

Wanneer de aangetekende brief door de post wordt teruggestuurd wegens niet afgehaald door de bestemming – wat zich vrij regelmatig voordoet, bewust of uit vergetelheid – wordt, na controle van het adres, de kennisgeving per gewone post opnieuw verstuurd.

### **4.2. Mogelijkheid tot verweer**

Binnen de vijftien dagen kan men op de eerste aanschrijving reageren, een schriftelijk verweer indienen en/of vragen om zich mondeling te komen verdedigen.

Volgens de wetgeving dient een schriftelijk verweer bij aangetekende brief ingediend te worden en moeten we een mondelinge verdediging strikt genomen enkel toestaan als een boete wordt overwogen van meer dan 70 euro (tot 2014 was dit nog voor een boete hoger dan 62,5 euro). Echter, in Brugge wordt dit vrij soepel gehanteerd, t.t.z. om het even welke vorm van reactie (gewone brief, een e-mail, een telefonische reactie, op eigen initiatief informeel langskomen bij de sanctieambtenaar, ...) wordt meegenomen in de verdere beoordeling. Bedoeling is de verweermogelijkheden zo voor iedereen maximaal mogelijk te maken, zonder formele drempels.

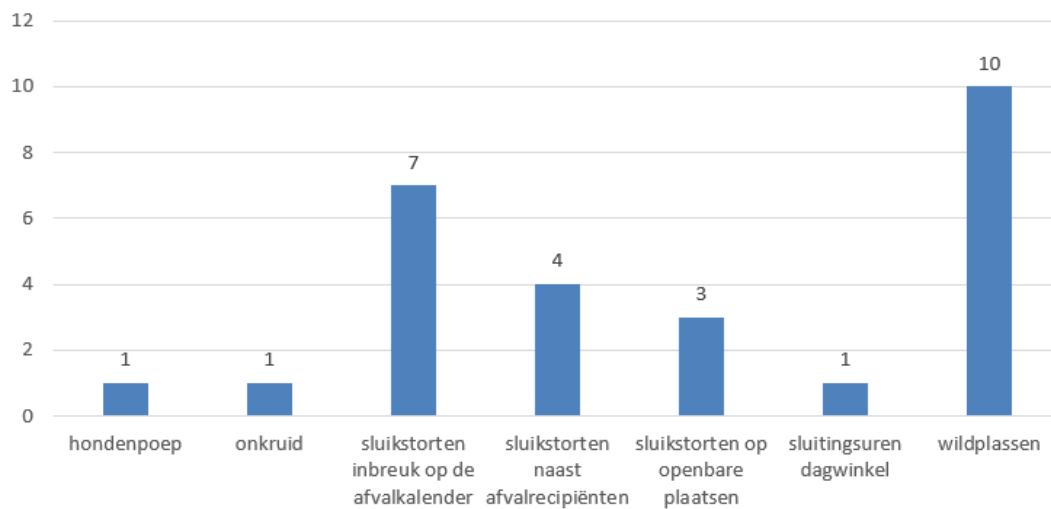
Om dezelfde reden wordt ook met de termijn van vijftien dagen niet té strikt omgegaan. Er wordt ook rekening gehouden met de termijn voor het afhalen van de aangetekende zendingen in een Bpost ophaalpunt. Vooral als de verweertermijn geheel of gedeeltelijk binnen een verlofperiode valt (krokus, Pasen, juli-augustus, herfst, kerst-nieuwjaar) wordt er rekening mee gehouden dat de betrokkenen op reis kunnen zijn. Er wordt dan gewacht tot een viertal weken na de uitreiking van de aanschrijving alvorens de eindbeslissing te nemen en te versturen. Ook wanneer de brieven niet werden afgehaald en ze nogmaals via de gewone post verstuurd worden, wordt opnieuw een extra termijn van 15 dagen gehanteerd.

### **4.3. Verweerpraktijk 2018**

In 2018 werd er in 27 dossiers verweer aangetekend, dit is goed voor 11% van het totale aantal. In 2017 ging het nog om 14%, namelijk 44 dossiers. In 2016 bedroeg dit percentage 11% en in 2015 en 2014 14%. In 2013 bedroeg het aantal verweerschriften maar liefst 28% en in 2012 ging het om 19%.

Men kan dus concluderen dat er sprake is van een lichte daling, dit kan wel gepaard gaan met het feit dat er in 2018 minder dossiers waren in verband met sluikstorten. Verweer wordt namelijk voornamelijk aangeschreven binnen deze categorie.

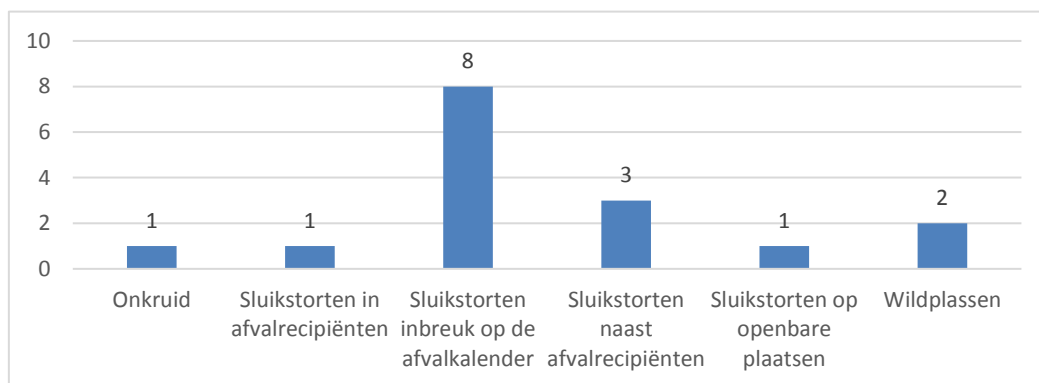
Het aandeel van zaken omtrent afval is goed voor 52% en is hiermee dus de grootste categorie, maar tegenover vorig jaar is dit enorm gedaald aangezien het toen goed was voor 70% van alle verweren. We kunnen vaststellen dat daarnaast wildplassen de tweede grootste is met 37%. Verdere verdeling wordt hieronder schematisch weer gegeven.



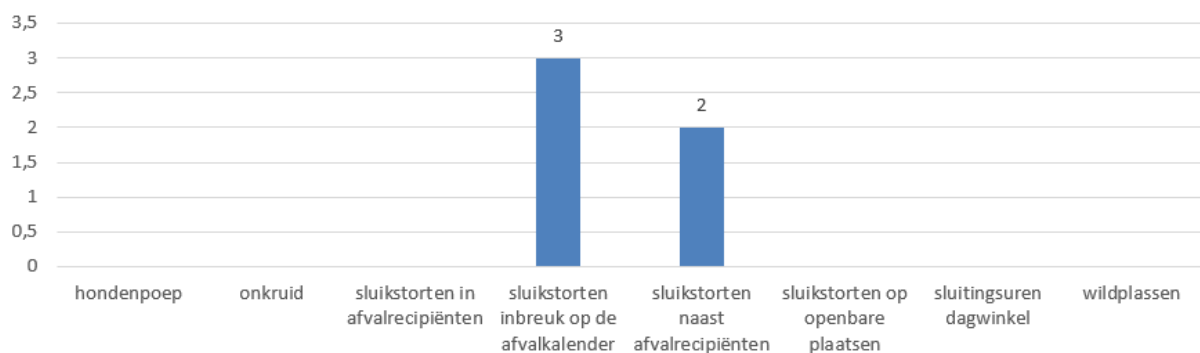
Figuur 10: Verweerpraktijk 2018

Het verweer werd in 5 van de 27 (18,5%) gevallen als gegrond beoordeeld. Dit is opmerkelijk lager dan in 2017 toen nog 36% gegrond waren met een merendeel ten opzichte van inbreuken op de afvalkalender. Ook in 2018 was dit de belangrijkste categorie met 3 zaken en 2 dossiers die betrekking hadden op sluikestorten naast afvalreceptiënten.

Hieronder wordt eerst de grafiek van 2017 weergegeven met daaronder deze van 2018 om visueel te illustreren dat dit toch opmerkelijk verschillend is.



Figuur 11: Gegrond verweer 2017



Figuur 12: Gegrond verweer 2018

## **5. BEMIDDELING IN DOSSIERS MINDERJARIGEN**

### **5.1. Principe**

Ten aanzien van minderjarige overtreeders tussen de 16 en 18 jaar is het aanbieden van een bemiddeling verplicht. De minderjarige is natuurlijk niet verplicht om effectief op dat aanbod in te gaan. De ouders moeten bij de procedure betrokken worden en dus krijgen naast de minderjarige ook (elk van de) ouders een aangetekend schrijven. Tevens wordt de stafhouder van de balie in kennis gesteld in functie van de aanstelling van een advocaat voor de minderjarige. Ook de afdeling jeugd van het parket moet op de hoogte gebracht worden van een GAS-inbreuk door een minderjarige. Tenslotte wordt ook de bemiddelingsdienst – hier de stedelijke preventiedienst – van de stad Brugge aangeschreven met de aankondiging van een mogelijke kandidaat voor de bemiddeling inzake een GAS-inbreuk.

In de eerste aanschrijving van de minderjarige en zijn/haar ouders wordt gevraagd om binnen de vijftien dagen (d.i. de verweetermijn) te laten weten of men bereid is om op het bemiddelingsaanbod in te gaan.

### **5.2. Bemiddelingspraktijk 2018**

In 2018 waren er 12 dossiers met minderjarige overtreeders waarvan 2 van minder dan 16 jaar. Aan alle minderjarigen behalve deze laatst genoemd werd een bemiddelingsvoorstel aangeboden. Slecht 5 van de 10 minderjarigen ging in op dit bemiddelingsaanbod. Opmerkelijk is dat al twee jaar op rij slechts de helft van de minderjarigen op het bemiddelingsaanbod is ingegaan. De reden hiervoor is onbekend. De overige 5 (50%) kregen een geldboete.

Per uitzondering, wordt er ook op uitdrukkelijke vraag van meerderjarige overtreeders een bemiddelingsprocedure gestart. Doorgaans betreft het meerderjarigen die er financieel slecht voorstaan. Geval per geval wordt vervolgens gekeken of een bemiddeling kan worden toegestaan. In 2018 werd er net zoals in 2018 geen dergelijke bemiddeling opgestart.

Zowel voor minder- als meerderjarigen verloopt de bemiddelingsprocedure als volgt: de preventiedienst organiseert en modereert voor elk van hen een gesprek met de dienst leefmilieu. In onderling overleg en akkoord, worden de minderjarigen/meerderjarigen elk gedurende een halve dag ingeschakeld in de stadsreiniging.

Voor de inwerkingtreding van de nieuwe GAS-wet kon de sanctionerende ambtenaren na een positieve bemiddeling alsnog opteren om een boete op te leggen. Dit werd in Brugge echter nooit gedaan. Sinds de inwerkingtreding van de nieuwe wet op 1 januari 2014 kan een positieve bemiddeling nooit meer aanleiding geven tot het alsnog opleggen van een geldboete.

## 6. BESLISSINGEN

### 6.1. Doorlooptijd

Het was de bedoeling van de wetgever dat de gemeenten met de administratieve geldboetes kort op de bal zouden kunnen spelen. Tussen het moment van de inbreuk en het opleggen van de sanctie mag geen (al te) lange periode liggen. In dat licht werd een verjaringstermijn ingesteld van uiterlijk zes maanden waarbinnen de eindbeslissing aan de overtreder moet worden meegedeeld. In geval dat er een bemiddeling is, bedraagt de verjaringstermijn 12 maanden (zowel bij meer- als minderjarigen)

De concrete doorlooptijd van een dossier kan van meerdere factoren afhangen:

- de snelheid waarmee het bestuurlijk verslag aan de sanctieambtenaar wordt overgemaakt;
- de vlotheid waarmee de eerste aanschrijving naar de betrokkene kan vertrekken en/of bij hem/haar uitgereikt raakt (onduidelijkheid over actueel adres, onduidelijkheid overtreder, aangetekende brief niet afgehaald, ...);
- eventueel nader onderzoek van ingediende verweerelementen;
- het bemiddelingsluik.

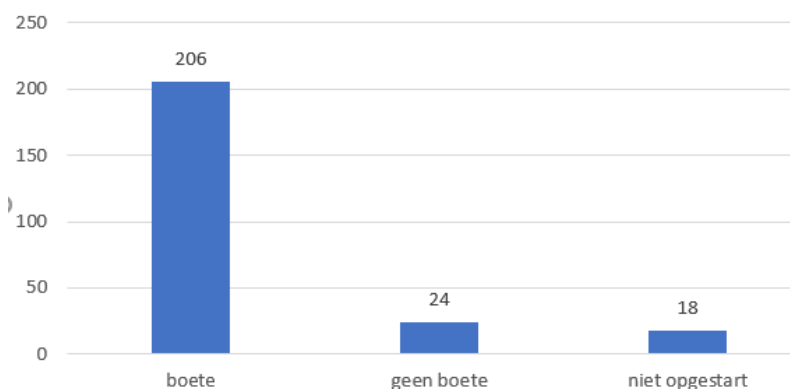
De gemiddelde doorlooptijd in de dossiers van 2018 bedroeg 59 dagen. In 2017 was dit nog 64 dagen en in 2016 61 dagen. In 68% van de dossiers werd binnen de 2 maanden (61dagen) na datum van vaststelling een eindbeslissing verstuurd. Dit is opmerkelijk meer dan vorig jaar toen dit nog 53% was.

Dit komt overeen met het hierboven beschreven feit dat er binnen de stad Brugge rekening gehouden wordt met een soepele termijn van verweer, waarbij er in vakantieperiodes tot 4 weken gewacht wordt alvorens de eindbeslissing op te maken.

### 6.2. Aantal dossiers eindigend met effectieve geldboete

We meldden reeds in onderdeel 3 dat 40 bestuurlijke verslagen om een aantal redenen 'geseponneerd' werden (*redenen hiervoor zie ook 3.1. Seponeringen*).

In 18 dossiers werd de GAS-procedure nooit opgestart. Voor 230 van de 248 ontvangen bestuurlijke verslagen was dit dus wel het geval en werd een kennisgeving en beslissing aan de overtreders verstuurd. Uiteindelijk werden nog 24 van de 248 opgestarte dossiers (10%) zonder geldboete afgesloten.

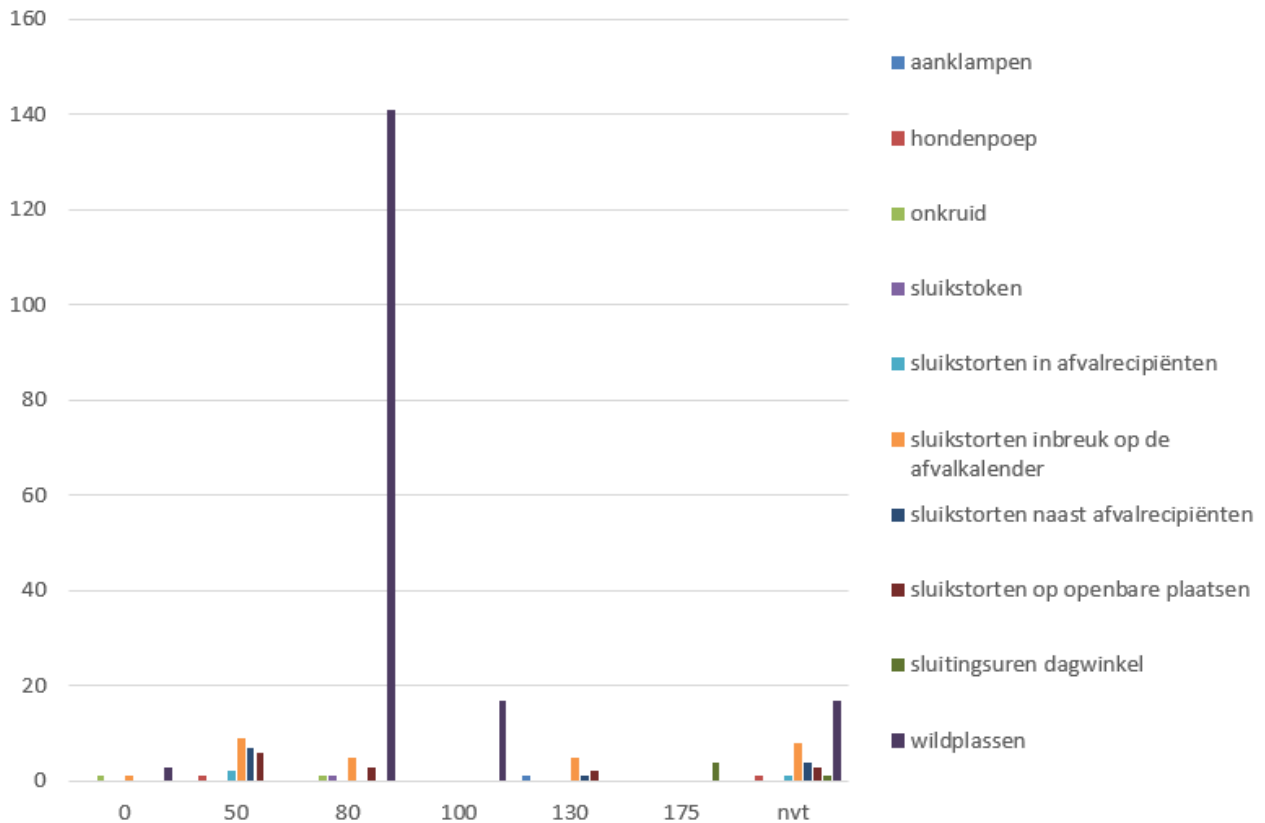


Figuur 13: Aantal dossiers met en zonder geldboete

In 2017 was er nog sprake van 277 dossiers met beboeting, 47 met geen beboeting en 11 dossiers werden niet opgestart. Toen was er wel sprake van 3 sluitingen terwijl er dit jaar geen zijn.

Sinds 2016 wordt er een onderverdeling gemaakt in de categorie afval. In de eerste plaats om een beter zicht te hebben in de problematiek van het sluikestorten, maar evenzeer om in de toekomst gerichte preventie acties te kunnen opzetten.

In de onderstaande grafiek (zie figuur 14) worden de bedragen van de boetes weergegeven per categorie. Uit de grafiek valt af te leiden dat voor 'wildplassen' 141 keer een boete van 80 euro werd opgelegd. In 2017 bedroeg dit ook de grootste categorie met 160 boetes. Daarnaast was er toen een opvallende groep te bespeuren bij de boetes van 50 euro bij inbreuken op de afvalkalender, namelijk 36 feiten toen. Dit is voor 2013 niet het geval en er is er ook geen grote uitschieter op te merken in de categorie van boetes van 50 euro.



Figuur 14: Onderverdeling geldboetes 2018

### 6.3. Totaalbedrag opgelegde boetes

Van de 248 dossiers, werden in 206 gevallen een effectieve geldboete opgelegd wat goed is voor een totaalbedrag van 16.900 euro. In 2017 was er sprake van 277 dossiers met een effectieve geldboete goed voor 22.775 euro. Dit bedrag lag ongeveer 1/3 lager dan in 2016 (36.185 euro). In 2015 bedroeg het totale bedrag 23.305 euro, in 2014 was dit 19.530 euro, in 2013 nog 15.095 euro en in 2012 zo'n 21.385 euro. Dus men kan concluderen dat er wel een verdere daling geregisterd kan worden, wat logischerwijze samenhangt met een daling in het aantal dossiers.

### 6.4. Toegepaste boetebedragen

Binnen de wettelijke limiet van maximum 250 euro – 125 euro voor minderjarigen – is de concrete boete voor elk individueel geval proportioneel te bepalen, in functie van de zwaarte van de feiten die haar verantwoord en in functie van eventuele herhaling. Het stedelijk kaderreglement (artikel 4) vraagt dat de sanctieambtenaar voor die proportionaliteit rekening houdt met enerzijds de objectieve ernst van de

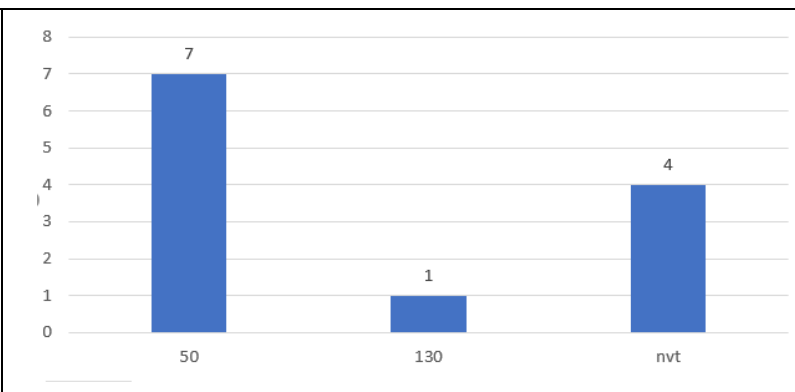
inbreuk (aard, omvang, duur, rechtstreeks of onrechtstreeks veroorzaakte schade of overlast) en anderzijds met de verwijtbaarheid aan de betrokkene (verzachtende of integendeel verzwarende omstandigheden, eventuele herhaling).

Er is dan ook geen vooraf onveranderlijk vastgelegde tarieflijst voor elk soort inbreuk. Er wordt gewerkt met een aantal richtbedragen en in elk dossier wordt bekeken of dat er in de gegeven omstandigheden een adequaat en te verantwoorden bedrag is, dan wel of er redenen zijn om in het individuele geval een hogere of een lagere boete te geven.

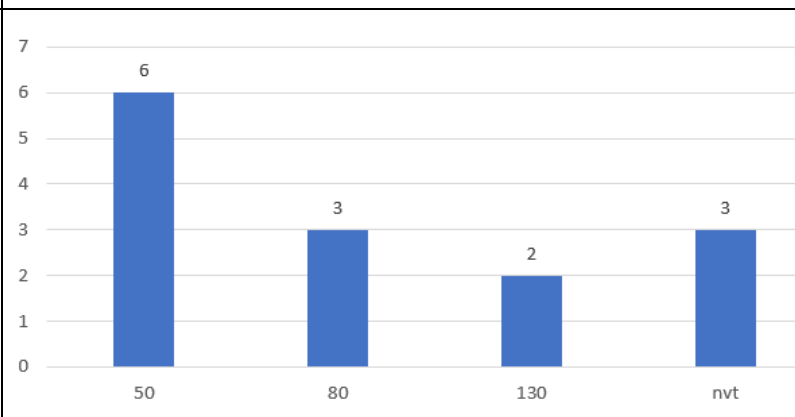
Nieuw sinds 2016 is het reglement tot bepaling van de sluitingsuren van vestigingseenheden van kleinhandel op het grondgebied Brugge, waarvoor de maximum geldboete werd vastgelegd op 350 euro. Overtredingen op dit reglement werden gesanctioneerd met geldboetes van 175 euro voor een eerste inbreuk en 350 euro voor een tweede inbreuk (herhaling). Worden nadien bijkomende inbreuken vastgesteld dan worden deze ter beoordeling voorgelegd aan het college van burgemeester en schepenen.

<p>M.b.t. de inbreuk <b>wildplassen</b> werd in 158 dossiers een geldboete opgelegd. De grootste groep kreeg een boete van 80 euro, net zoals in 2017. In 2017 ging het om 181 dossiers, in 2016 waren het er nog 317 en in 2015 175.</p>	<p>A bar chart showing the number of cases for wildplassen. The x-axis represents the fine amount (0, 80, 100, nvt) and the y-axis represents the number of cases (0 to 160). The bars show 3 cases for 0 euros, 141 cases for 80 euros, 17 cases for 100 euros, and 17 cases for nvt.</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Boetebedrag</th> <th>Aantal dossiers</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>0</td> <td>3</td> </tr> <tr> <td>80</td> <td>141</td> </tr> <tr> <td>100</td> <td>17</td> </tr> <tr> <td>nvt</td> <td>17</td> </tr> </tbody> </table>	Boetebedrag	Aantal dossiers	0	3	80	141	100	17	nvt	17																										
Boetebedrag	Aantal dossiers																																				
0	3																																				
80	141																																				
100	17																																				
nvt	17																																				
<p>Inzake <b>afval algemeen</b> werd in 2018 in 41 van de opgestarte procedures een geldboete opgelegd van 50 tot 130 euro, met als meerderheid een geldboete van 50 euro. Dit is een groot verschil in vergelijking met het jaar 2017 waarbij 84 boetes werden opgeld tussen de 25 en 250 euro. De beboeting inzake de subcategorieën wordt hieronder verder schematisch verduidelijkt.</p>	<p>A stacked bar chart showing the distribution of fines for afval algemeen. The x-axis represents the fine amount (0, 50, 80, 130, nvt) and the y-axis represents the number of cases (0 to 30). The legend includes: sluikestorten op openbare plaatsen (light blue), sluikestorten naast afvalrecipiënten (purple), sluikestorten inbreuk op de afvalkalender (green), sluikestorten in afvalrecipiënten (red), and sluikestoken (dark blue). The bars show the following counts: 0 (1), 50 (2, 9, 7, 6), 80 (1, 5, 3), 130 (5, 1, 2), nvt (1, 8, 4, 3).</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Boetebedrag</th> <th>sluikestoken</th> <th>sluikestorten in afvalrecipiënten</th> <th>sluikestorten inbreuk op de afvalkalender</th> <th>sluikestorten naast afvalrecipiënten</th> <th>sluikestorten op openbare plaatsen</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>0</td> <td>0</td> <td>0</td> <td>1</td> <td>0</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>50</td> <td>0</td> <td>2</td> <td>9</td> <td>7</td> <td>6</td> </tr> <tr> <td>80</td> <td>1</td> <td>0</td> <td>5</td> <td>0</td> <td>3</td> </tr> <tr> <td>130</td> <td>0</td> <td>0</td> <td>5</td> <td>1</td> <td>2</td> </tr> <tr> <td>nvt</td> <td>0</td> <td>1</td> <td>8</td> <td>4</td> <td>3</td> </tr> </tbody> </table>	Boetebedrag	sluikestoken	sluikestorten in afvalrecipiënten	sluikestorten inbreuk op de afvalkalender	sluikestorten naast afvalrecipiënten	sluikestorten op openbare plaatsen	0	0	0	1	0	0	50	0	2	9	7	6	80	1	0	5	0	3	130	0	0	5	1	2	nvt	0	1	8	4	3
Boetebedrag	sluikestoken	sluikestorten in afvalrecipiënten	sluikestorten inbreuk op de afvalkalender	sluikestorten naast afvalrecipiënten	sluikestorten op openbare plaatsen																																
0	0	0	1	0	0																																
50	0	2	9	7	6																																
80	1	0	5	0	3																																
130	0	0	5	1	2																																
nvt	0	1	8	4	3																																
<p>Inzake <b>Sluikestorten in afvalrecipiënten</b> werd in 2018 in 2 dossiers een geldboete opgelegd. Het bedroeg bij beiden een boete van 50 euro. Vorig jaar waren het nog 3 gevallen waarvan 1 met een boete van 25 euro en 2 van 50 euro.</p>	<p>A bar chart showing the number of cases for sluikestorten in afvalrecipiënten. The x-axis represents the fine amount (50, nvt) and the y-axis represents the number of cases (0 to 2.5). The bars show 2 cases for 50 euros and 1 case for nvt.</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Boetebedrag</th> <th>Aantal dossiers</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>50</td> <td>2</td> </tr> <tr> <td>nvt</td> <td>1</td> </tr> </tbody> </table>	Boetebedrag	Aantal dossiers	50	2	nvt	1																														
Boetebedrag	Aantal dossiers																																				
50	2																																				
nvt	1																																				

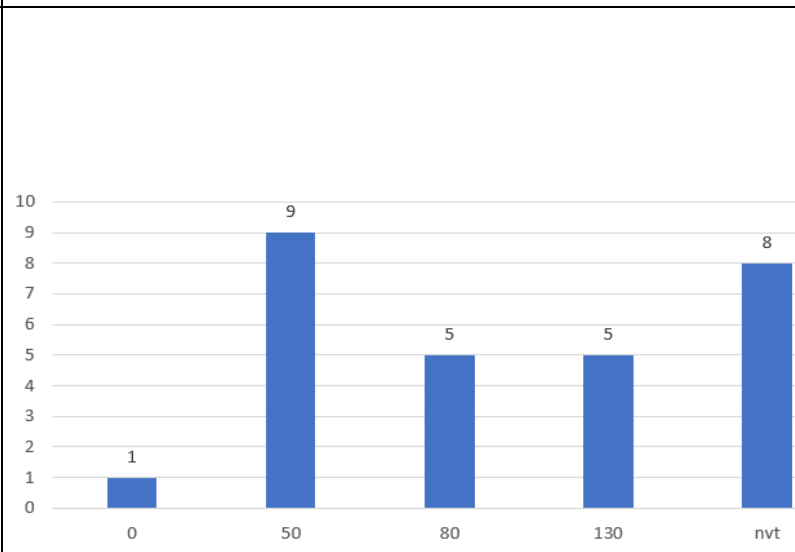
In 8 gevallen werd een geldboete opgelegd **voor sluikstorten naast afvalrecipiënten**. De meest voorkomende boete bedraagt 50 euro (7 gevallen). Daarnaast werd 1 boete van 130 euro opgelegd. In 2017 werden er ook 8 boetes opgelegd, 4 van 50 euro, 2 van 80 euro en 2 van 130 euro.



Bij **sluikstorten op openbare plaatsen** werd in 11 gevallen een geldboete opgelegd. In de meeste gevallen ging het opnieuw om een bedrag van 50 euro, namelijk 6 keer. Dit jaar waren er in vergelijking met vorig jaar minder uitzonderlijk hoge boetes. Er werd maar 2 keer een boete van 130 euro opgelegd.



Dit jaar werd maar in 19 gevallen een effectieve geldboete opgelegd bij **sluikstorten als inbreuk op de afvalkalender**. Dit in vergelijking met 50 gevallen in 2017. Afhankelijk van de omstandigheden en de omvang van het afval dat buiten werd gezet, bedragen de boetes respectievelijk 50, 80 en 130 euro. De meerderheid kreeg opnieuw een geldboete van 50 euro (9x). In 2017 waren dit er nog 36. 5 keer werd een boete van 80 euro opgelegd in vergelijking met 13 in 2017. Toen werd het wel maar 1 maal nodig geacht om een boete van 130 euro op te leggen, terwijl dit dit jaar 5 keer werd opgelegd.

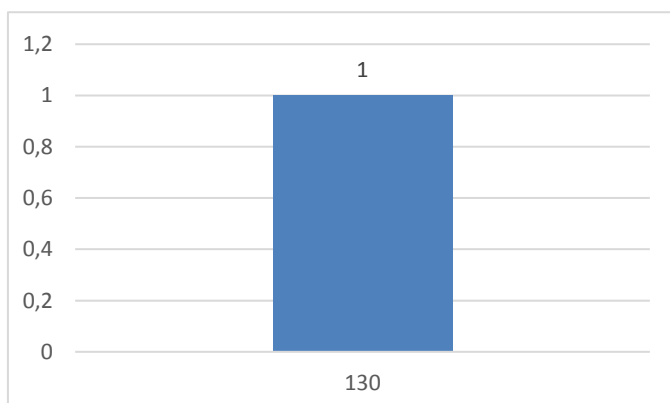


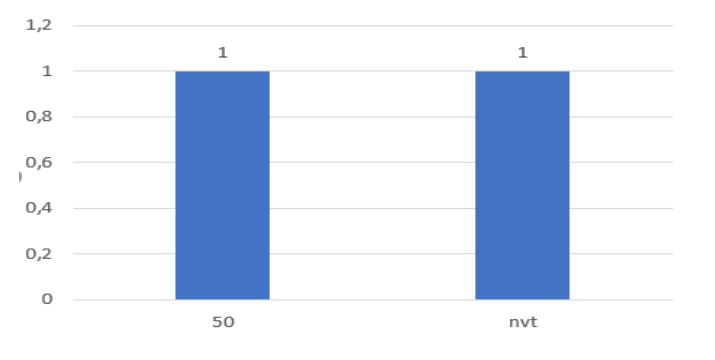
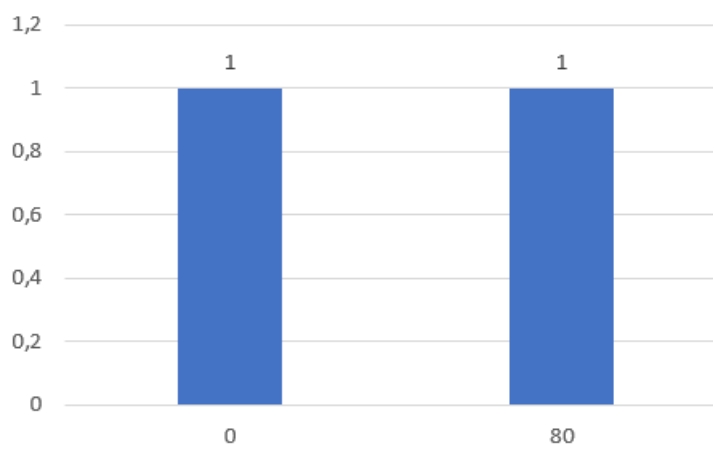
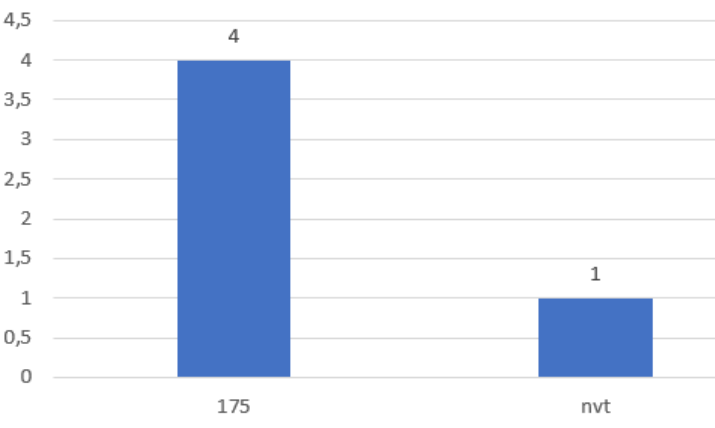


In 2018 werden er geen feiten geregistreerd met betrekking tot het **lozen van afvalwater** en logischerwijze werden hiervoor dan ook geen boetes opgelegd. In 2017 werden er 6 boetes opgelegd voor deze feiten waarvan 4 van 130 euro en 2 van 250 euro. De boetes liggen hiervoor normaal redelijk hoog. Reden hiervoor is dat de stad heel wat inspanningen doet om de waterkwaliteit van de reien te verbeteren. Daarbij worden actoren (organisatoren/deelnemers evenementen) steeds goed geïnformeerd en wordt met hen gezocht naar mogelijkheden om het lozen van afvalwater mogelijk te maken.

Ook werden er dit jaar geen feiten en dus ook geen boetes uitgeschreven voor het **voederen van dieren**. Vorig jaar betrof dit 3 dossiers waarbij een boete van 50 euro werd opgelegd.

In 2018 werd net zoals in 2017 slechts 1 boete opgelegd voor het **ongevraagd aanspreken/aanklappen** van mensen/toeristen. Vanwege de ernst van de problematiek, de overlast die het voor betrokkenen met zich meebrengt, de stedelijke imageschade ervan en het feit dat de vaststellingen slechts het uiterste topje van de ijsberg zijn, wordt tegen dergelijke inbreuken streng opgetreden. De geldboetes voor een eerste dergelijke inbreuk situeren zich dan ook rond de 130 euro. In geval van recidive staan boetes van

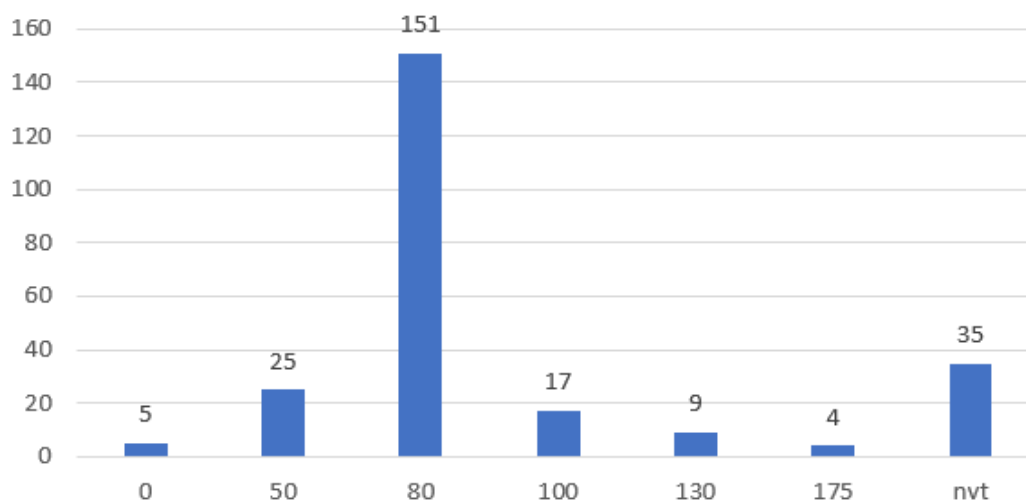


200 euro voorop.							
<p>In 2018 waren er 2 <b>vaststellingen</b> m.b.t. het <b>niet opruimen van hondenpoep</b>. Hierbij werd in 1 geval een boete opgelegd van 50 euro, de andere zaak werd geseponeerd wegens waarschuwing als beslissing.</p>	 <p>A bar chart with a vertical axis from 0 to 1.2 in increments of 0.2. The horizontal axis has two categories: '50' and 'nvt'. The bar for '50' has a value of 1, and the bar for 'nvt' also has a value of 1.</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Boetebedrag</th> <th>Aantal gevallen</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>50</td> <td>1</td> </tr> <tr> <td>nvt</td> <td>1</td> </tr> </tbody> </table>	Boetebedrag	Aantal gevallen	50	1	nvt	1
Boetebedrag	Aantal gevallen						
50	1						
nvt	1						
<p>Inzake dossiers die te maken hebben met het <b>niet verwijderen van onkruid</b> werden slechts 1 boete opgelegd in 2018. Het betrof een boete van 80 euro. Via de gemeenschapswachten worden echter veel meer mensen uitgenodigd en aangespoord onkruid te verwijderen. Die preventieve aanpak werpt elk jaar opnieuw zijn vruchten af waardoor er weinig boetes moeten worden opgelegd.</p>	 <p>A bar chart with a vertical axis from 0 to 1.2 in increments of 0.2. The horizontal axis has two categories: '0' and '80'. The bar for '0' has a value of 1, and the bar for '80' also has a value of 1.</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Boetebedrag</th> <th>Aantal gevallen</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>0</td> <td>1</td> </tr> <tr> <td>80</td> <td>1</td> </tr> </tbody> </table>	Boetebedrag	Aantal gevallen	0	1	80	1
Boetebedrag	Aantal gevallen						
0	1						
80	1						
<p>Kleinhandelaars te Brugge moeten zich aan de sluitingsuren houden die worden bepaald in het reglement. Dagwinkels mogen openen tussen 5h en 22h, nachtwinkels tussen 18h en 6h. <b>Inbreuken op het reglement sluitingsuren</b> worden met een boete van 175 euro gesanctioneerd; wanneer sprake is van een herhaalde inbreuk wordt dit 350 euro of wordt het voorgelegd aan het college. In 2018 werden 4 boetes opgelegd, allemaal met betrekking tot dagwinkels. 1 dossier werd geseponeerd wegens waarschuwing als beslissing.</p>	 <p>A bar chart with a vertical axis from 0 to 4.5 in increments of 0.5. The horizontal axis has two categories: '175' and 'nvt'. The bar for '175' has a value of 4, and the bar for 'nvt' has a value of 1.</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Boetebedrag</th> <th>Aantal gevallen</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>175</td> <td>4</td> </tr> <tr> <td>nvt</td> <td>1</td> </tr> </tbody> </table>	Boetebedrag	Aantal gevallen	175	4	nvt	1
Boetebedrag	Aantal gevallen						
175	4						
nvt	1						

Over het geheel van de dossiers van 2018 kwamen zo de volgende **concrete sancties en bedragen** voor, waarbij duidelijk vast te stellen is dat in het merendeel van de gevallen een boete van 80 euro uitgesproken werd, namelijk in 151 dossiers. Slechts in uitzonderlijke gevallen werd overgegaan tot boetes van boven de 130 euro.

Opmerkelijk is dat er dit jaar geen sluitingen opgelegd werden, in 2017 was dit nog 1 sluiting van een maand, 1 van een week en 1 van twee weken.

Dit alles is goed voor een totaalbedrag van 16.820 euro. Dit is logischerwijze, aangezien er minder dossiers zijn, lager dan het bedrag van 22.775 euro van 2017



*Figuur 15: Boetebedragen 2018*

## 7. BEROEPSMOGELIJKHEID

### 7.1. Wettelijke regeling

Indien de overtreder zich niet kan vinden in de beslissing van de sanctieambtenaar tot het opleggen van een geldboete, kan binnen een termijn van één maand vanaf de kennisgeving van de beslissing een beroep instellen bij de politierechtbank. In dossiers met minderjarigen dient de minderjarige en/of zijn ouders zich voor dergelijk beroep te wenden tot de jeugdrechtbank.

### 7.2. Tot nu toe nog steeds geen beroepen

Over dit onderdeel kunnen we nog altijd even kort zijn: tot op datum van het afsluiten van dit jaarverslag is geen enkel bericht ontvangen van enig beroep bij politie- of jeugdrechtbank.

## 8. BETALING VAN DE OPGELEGDE BOETES

### 8.1. Wettelijke regeling en praktische organisatie

De opgelegde administratieve geldboete is te betalen binnen een termijn van één maand vanaf het verstrijken van de beroepstermijn. Dat geeft de overtredders hiervoor dus een termijn van twee maanden vanaf de kennisgeving van de beslissing van de sanctieambtenaar.

Bij de kennisgeving van de beslissing zit een overschrijvingsformulier met alle gegevens om de betaling te kunnen doen. Wie dat wil, kan de geldboete eventueel ook cash komen betalen in de stadskas. De preventiedienst staat in voor de opmaak van de facturen en de eerste herinnering. De laatste waarschuwing (2<sup>de</sup> herinnering) wordt niet bezorgd door de preventiedienst, maar door de Financiële administratie van de stad Brugge, die zo nodig ook de gerechtsdeurwaarder kan vorderen.

### 8.2. Concrete inningen 2018 (gedeeltelijke stand)

De stand van zaken omtrent de betalingen is actueel tot op 25-03-2019: van de 206 dossiers (voor een totaalbedrag van 16820 euro) waarin een effectieve geldboete werd opgelegd, waren er op 25-03-2019 reeds **168 effectief betaald (81%)**, goed voor een geïnd bedrag van 13840 euro. 38 dossiers/boetes zijn bijgevolg nog niet betaald. Daarvan zijn 10 dossiers van niet betaalde boetes reeds overgemaakt voor inning aan de gerechtsdeurwaarder, in 6 dossiers werd een tweede herinnering verstuurd, 12 dossiers zitten in een fase van eerste herinnering en tot slot zitten 10 dossiers nog in de gewone betalingstermijn.

Voor het jaar 2017 staan er nog **24 dossiers effectief open (9%)**. Hiervan worden momenteel 19 boetes geïnd via de deurwaarder. Van de 5 resterende dossiers of boetes zijn er 3 dossiers die in wacht staan om te innen omdat de betrokkenen 'ambtshalve zijn afgevoerd', 1 dossier staat in wacht wegens collectieve schuldbemiddeling en 1 dossier of boete is oninvorderbaar.

## **9. ANDERE ADMINISTRATIEVE SANCTIES, OPGELEGD DOOR HET COLLEGE**

### **9.1. Mogelijkheid**

Buiten een administratieve geldboete kan men in gemeentelijke reglementen en verordeningen eveneens als GAS-sanctie opnemen: de administratieve schorsing of intrekking van een door het gemeentebestuur verleende toestemming of vergunning, of de tijdelijke of definitieve administratieve sluiting van een inrichting (artikel 4 §1 GAS-Wet). Deze andere GAS-sancties worden niet opgelegd door de sanctionerend ambtenaar, maar door het college van burgemeester en schepenen, na de betrokkene eerst een waarschuwing te hebben gegeven.

De stad Brugge voorziet in een schorsing of desgevallend intrekking van een vergunning/toelating bij wijze van GAS-sanctie als mogelijkheid opgenomen in het algemeen reglement inzake afval en openbare netheid (art. 26 en 50), in de 'koetsenverordening' (art. 44-46) en in de 'bootjesverordening' (art. 40-42).

Daarnaast wordt in het reglement tot bepaling van de sluitingsuren van vestigingseenheden van kleinhandel op het grondgebied Brugge (art. 2), naast de geldboete, voorzien in 2 andere mogelijke administratieve sancties nl.:

- een tijdelijke of definitieve sluiting van de vestigingseenheid;
- of een administratieve schorsing of intrekking van de stedelijke uitbatingvergunning als nachtwinkel of als privaat bureau voor telecommunicatie.

Tot slot werd ook een tijdelijke sluiting van de inrichting bij wijze van GAS-sanctie bepaald in de politieverordening van 25 maart 2008 betreffende de nachtelijke verkoop van alcoholhoudende dranken in de periode mei-september (art. 3).

Kanttekening hierbij is dat er naast de genoemde gevallen ook nog andere situaties zijn waarin bestuurlijk kan worden ingegrepen middels een schorsing, intrekking of sluiting. Doch die kaderen in specifieke hogere regelgeving (bijvoorbeeld markten, taxi's, ...) of in de bevoegdheden van de burgemeester tot het nemen van maatregelen ter vrijwaring van openbare orde, rust, veiligheid, gezondheid e.d. (algemeen of krachtens bijzondere reglementeringen). Zij situeren zich buiten de GAS-wetgeving.

### **9.2. Toepassingen in 2017 en 2018**

In 2017 ging het college van burgemeester en schepenen nog 3x over tot sluiting van een inrichting. Telkens was de sluiting een gevolg van inbreuken op 'het reglement tot bepaling van de sluitingsuren van vestigingseenheden van kleinhandel op het grondgebied Brugge'. In 2018 werd er echter geen enkele sluiting uitgevoerd in het kader van reglementering die gebruik maakt van de gemeentelijke administratieve sancties.