

B R U
G G E



GAS-jaarverslag 2020

Gemeentelijke Administratieve Sancties in Brugge

VOORWOORD

Artikel 8 van het stedelijk GAS-kaderreglement bepaalt dat de gemeenteraad jaarlijks, vóór eind april, van de hiervoor aangewezen sanctionerend ambtena(a)r(en) een omstandig verslag krijgt over de toepassing van de administratieve sancties gedurende het voorbije kalenderjaar.

Dit GAS-jaarverslag bevat informatie, cijfermateriaal en opmerkingen m.b.t. de afhandeling van de bestuurlijke verslagen die de sanctieambtenaren ontvingen in de periode van 1 januari 2020 tot en met 31 december 2020. Belangrijke opmerking is dat bij de opmaak ervan nog niet alle dossiers volledig afgerond zijn en er dus nog een aantal dossiers lopende zijn.

In eerste instantie werd GAS in Brugge veelal gebruikt tegen inbreuken op het reglement afval en openbare netheid (foutief aanbieden van afval, zwerfvuil, wildplassen, hondenpoep, enz.) en tegen het ongeoorloofd aanklampen van voorbijgangers aan horeca- en handelszaken. Nadien werden er ook administratieve sancties toegepast voor overtredingen op het reglement tot bepaling van de sluitingsuren van vestigingseenheden van kleinhandel op het grondgebied Brugge (voornamelijk dag- en nachtwinkels die zich niet aan de sluitingsuren houden) en trad op 1 januari 2018 de politieverordening op georganiseerde toeristische wandelingen in werking.

In de gemeenteraad van dinsdag 25 juni 2019 werd tenslotte de goedkeuring gegeven voor de uitbreiding van het aantal lokale reglementen dat een beroep doet op de gemeentelijke administratieve sancties (zie hoofdstuk Toepassingskader). Het gaat om overtredingen van één of meerdere bepalingen uit een aantal reglementen, zolang er geen hogere wetgeving is die een sanctie voorziet.

In 2020 werd het GAS-kaderreglement gewijzigd op 1 september 2020 (toevoeging artikel 1bis), waarbij er voortaan ook administratieve sancties opgelegd kunnen worden bij het niet respecteren van een tijdelijk plaatsverbod dat opgelegd werd door de burgemeester.

Dat 2020 een bizar jaar was, is bijna een understatement. Sinds maart 2020 stond het land op zijn kop door de Corona-crisis en dit was op sommige vlakken ook in de GAS duidelijk voelbaar. In dit GAS-jaarverslag wordt daar ook verder op teruggekomen, hetzij eerder in een subjectieve context (ter verduidelijking van de objectieve cijfergegevens).

In vergelijking met vorig jaar is er een daling van 26% in het aantal bestuurlijke verslagen, namelijk van 443 dossiers in 2019 naar 327 dossiers in 2020. Het totaal aantal dossiers is echter niet spectaculair gedaald in vergelijking met andere jaren, maar de daling kan wellicht wel verklaard worden door de Corona-crisis die zorgde voor de sluiting van de horeca- en handelszaken en de algemene lockdown waarbij minder mensen op straat kwamen.

Opvallend in het GAS-jaarverslag 2020 is het feit dat er dit jaar slechts 48 wildplasdossiers werden opgemaakt, wat historisch laag is (ook een rechtstreeks gevolg van Covid19) en het stijgend aantal ontvangen verweren (in maar liefst 33% van de dossiers werd verweer ingediend). Verder zien we in 2020 bijna een verdubbeling van het aantal inbreuken op 'geluidsoverlast (nachtlawaai)' en een grote stijging in het aantal vaststellingen van 'loslopende honden'.

Eva Cocquyt, sanctionerend ambtenaar

INHOUD

VOORWOORD	3
INHOUD	4
1. TOEPASSINGSKADER	5
1.1. Brugse toepassingsdomeinen van administratieve geldboetes	5
1.2. Praktisch toepassingskader (actoren)	6
1.3. (Nieuwe) GAS-Wet.....	7
2. GAS-VASTSTELLINGEN 2020.....	9
2.1. Totaal en spreiding over jaar	9
2.2. Verdeling soorten inbreuken	10
2.3. Verdeling vaststellingen politie c.q. gemeentelijke ambtenaren	14
2.4. Herkomst overtreders	14
2.5. Aandeel minderjarigen	15
3. ONDERNOMEN ACTIES OP BASIS VAN DE BESTUURLIJKE VERSLAGEN	17
3.1. Seponeringen.....	17
3.2. Bijzondere groep dossiers met enkel waarschuwing bij eerste vaststelling	18
3.3. Voor beboeting opgestarte dossiers.....	19
4. AANSCHRIJVING EN MOGELIJKHEID TOT VERWEER	20
4.1. Eerste aanschrijving betrokkenen.....	20
4.2. Mogelijkheid tot verweer	20
4.3. Verweerpraktijk 2020.....	21
5. BEMIDDELING IN DOSSIERS MINDERJARIGEN	23
5.1. Principe	23
5.2. Bemiddelingspraktijk 2019	23
6. BESLISSINGEN.....	24
6.1. Doorlooptijd	24
6.2. Aantal dossiers eindigend met effectieve geldboete	24
6.3. Totaalbedrag opgelegde boetes	25
6.4. Toegepaste boetebedragen	26
7. BEROEPSMOGELIJKHEID.....	28
7.1. Wettelijke regeling.....	28
7.2. Tot nu toe nog steeds geen beroepen.....	28
8. BETALING VAN DE OPGELEGDE BOETES	29
8.1. Wettelijke regeling en praktische organisatie	29
8.2. Concrete inningen 2019 (gedeeltelijke stand)	29
9. ANDERE ADMINISTRATIEVE SANCTIES, OPGELEGD DOOR HET COLLEGE	30
9.1. Mogelijkheid	30
9.2. Toepassingen.....	30

1. TOEPASSINGSKADER

1.1. Brugse toepassingsdomeinen van administratieve geldboetes

In de gemeenteraadszitting van 29 maart 2011 werd een vernieuwd reglement vastgesteld met betrekking tot afval en openbare netheid met daarin voor Brugge de eerste toepassing van administratieve geldboetes als sanctie voor overtredingen. In functie van mogelijke latere uitbreidingen van die boetes, stelde de gemeenteraad in dezelfde zitting een GAS-kaderreglement op met een aantal algemene regels en verwijzingen naar de federale GAS-wetgeving.

In het voorjaar van 2012 werden vervolgens twee bijkomende reglementeringen voorzien van GAS-boetes als sanctie.

De gemeenteraad stelde in de zitting van 27 maart 2012 via een politieverordening een verbod vast op het consumeren van alcoholische dranken op de openbare weg in uitgaansbuurten. Men viseerde daarmee het gebruik van alcohol in een reeks met naam genoemde straten en pleinen tijdens de weekendnachten, met een GAS-boete voor overtredingen.

In de gemeenteraadszitting van 29 mei 2012 werd in de politieverordening op het gebruik van de openbare weg een GAS-boete als sanctie bepaald voor het ongevraagd aanklampen van voorbijgangers aan horecazaken. Daarvóór werd die praktijk gesanctioneerd via een schorsing of intrekking van de terrasvergunning van de betrokken zaak. Na een arrest van de Raad van State heeft de gemeenteraad dit veranderd in een administratieve geldboete voor de aanklampende ober.

De gemeenteraad besliste op 26 februari 2013 om de toepassing van de verordening van 27 maart 2012 over het alcoholconsumptieverbod op te schorten.

Verder werd in de gemeenteraadszitting van 25 november 2013 in het 'Algemeen reglement met betrekking tot afval en openbare netheid' een hoofdstuk 7 'Tarifiering en inzameling van afvalstoffen via containerparken' (cf. het voormalige containerparkreglement) toegevoegd.

Vervolgens werd op 28 juni 2016 het 'Reglement tot bepaling van de sluitingsuren van vestigingseenheden van kleinhandel op het grondgebied Brugge' door de gemeenteraad goedgekeurd. De eerste overtredingen op de sluitingsuren leiden tot afhandeling via administratieve geldboetes. Bij aanhoudende overtredingen wordt het dossier voorgelegd aan het college van burgemeester en schepenen. Zij kunnen overgaan tot het opleggen van een andere administratieve sanctie (intrekking of schorsing vergunning of sluiting inrichting).

Daaropvolgend werd in 2017 werk gemaakt, door de dienst Toerisme, van een 'Politieverordening op georganiseerde toeristische wandelingen'. De verordening werd goedgekeurd in de gemeenteraad van 24 oktober 2017 en trad in werking op 1 januari 2018. De verordening heeft voor ogen de overlast door geleide toeristische wandelingen te beperken. Daarbij wordt vooral gedacht aan geluidsoverlast, beklimmen van straatmeubilair, voorkomen van misleidende informatie voor toeristen (o.a. door gebruik van officiële logo's, prijs, ...), enz.

Tot slot werd in de gemeenteraad van dinsdag 25 juni 2019 goedkeuring gegeven voor de uitbreiding van het aantal lokale reglementen dat een beroep doet op de gemeentelijke administratieve sancties:

- Politieverordening betreffende het zwemmen en baden in de waterlopen en vijvers, gelegen op het grondgebied van de stad Brugge
- Politieverordening inzake het betreden van het ijs op de openbare waterlopen en vijvers op het grondgebied van de Stad Brugge
- Politieverordening inzake honden
- Gemeentelijk reglement voor tijdelijke aanplakkingen op aanplakzuilen
- Politieverordening betreffende het uitdelen van publiciteitsmiddelen, pamfletten, geschriften, strooibriefjes, reclamefolders, voorwerpen en dergelijke op de openbare weg of op het openbaar domein
- Politieverordening betreffende het gebruik van de openbare weg
- Reglement betreffende horecaterrassen op het openbaar domein
- Verordenende maatregelen terrassen 't Zand en Vrijdagmarkt
- Reglement voor het brengen van straatanimatie op het openbaar domein
- Politieverordening betreffende de bestrijding van geluidshinder en de muziekactiviteiten niet ingedeeld volgens Vlarem
- Reglement op het stallen van (brom)fietsen op het openbaar domein
- Politieverordening op toeristische rondritten en excursies
- Politieverordening op het varen en het inrichten van vaartochten of andere activiteiten op de waterlopen en vijvers onder beheer van de stad Brugge
- Politieverordening op het overnachten langsheen de openbare weg of op openbare plaatsen
- Politieverordening met betrekking tot het strand en de duinen
- Politieverordening betreffende de openbare speelterreinen
- Politieverordening betreffende de stedelijke openbare groenzones en sportparken
- Politieverordening op de begraafplaatsen en de lijkbezorging
- Politieverordening betreffende het snoeien van de planten en bomen die boven de openbare weg hangen
- Politieverordening betreffende het vissen in de stadsreien en in de vijvers van de stedelijke domeinen

In 2020 werd het GAS-kaderreglement gewijzigd op 1 september 2020 (toevoeging artikel 1bis), waarbij er voortaan ook administratieve sancties opgelegd kunnen worden bij het niet respecteren van een tijdelijk plaatsverbod dat opgelegd werd door de burgemeester.

1.2. Praktisch toepassingskader (actoren)

Een vijftiengigtal medewerkers van de dienst 'Openbaar domein – stadsreiniging' zijn, na het volgen van de daarvoor vereiste opleiding aan de politieschool, door de gemeenteraad aangeduid als gemachtigde vaststellers voor inbreuken op het afvalreglement. In 2019 werden ook 2 medewerkers van het team 'Inspectie & Handhaving van de 'Cluster Omgeving' en 2 medewerkers van de dienst 'Vergunningen' aangesteld als gemachtigde vaststellers en kunnen zij optreden in de door hen behandelde materies. In totaal zijn er dus een kleine 30-tal gemeentelijke of gemachtigde vaststellers. Daarnaast kunnen ook alle politieambtenaren en agenten van politie GAS-vaststellingen doen.

De eigenlijke procedurele afhandeling wordt verzorgd door de in de gemeenteraad aangestelde sanctionerende ambtenaren. Tot en met september 2016 beschikte de stad Brugge over twee sanctionerende ambtenaren nl. Chris Pauwels en Tom Dewaele.

Sinds 2014 werden zo goed als alle dossiers behandeld door Tom Dewaele, dit ter ontlasting van sanctionerend ambtenaar en juridisch adviseur Chris Pauwels. Hierdoor kwam de eigenlijke afhandeling van de bestuurlijke verslagen en het administratief centrum voor de GAS-dossiers onder de vleugels van de dienst 'Preventie en Samenleven' terecht (Blinde Ezelstraat 1, 8000 Brugge).

Even later werd in de gemeenteraad van 25 oktober 2016 ook Eva Cocquyt aangesteld als sanctionerend ambtenaar. Zij neemt sinds 2020 de volledige coördinatie van de GAS in Brugge voor haar rekening. Chris Pauwels en Tom Dewaele blijven echter steeds ter beschikking voor juridische en praktische zaken en kunnen eventueel fungeren als back-up indien dit nodig zou zijn. De sanctieambtenaren worden verder (administratief) ondersteund door twee medewerkers van de dienst 'Preventie en Samenleven'.

Voor de verplichte bemiddeling ten aanzien van minderjarige overtreeders wordt eveneens beroep gedaan op de dienst Preventie en samenleven. Chantal Sedeyn doet er dienst als bemiddelaar. Gelet op het beperkt aantal bemiddelingsdossiers voor minderjarigen in Brugge wordt er momenteel geen gebruik gemaakt van de arrondissementeel bemiddelaar die is aangesteld in Oostende.

De dienst financiën (fiscaliteit) volgde tot en met 2015 de betalingen van de opgelegde boetes op. Zij bezorgden de sanctieambtenaren periodieke overzichten, stuurden desgevallend aanmaningen en maakten zo nodig dossiers voor invordering over aan een gerechtsdeurwaarder. In 2016 is deze procedure licht gewijzigd en staat de preventiedienst zelf in voor de opmaak van de facturen en de eerste herinnering. De laatste waarschuwing (2^{de} herinnering) wordt niet bezorgd door de preventiedienst, maar door de Financiële administratie van de stad Brugge die zo nodig ook de gerechtsdeurwaarder kan vorderen.

1.3. (Nieuwe) GAS-Wet¹

Na moeizame voorbereidingen en onder soms felle kritiek uit diverse hoeken (o.a. op de verlaging van de leeftijdsdrempel, het doorschieten van het GAS-systeem in sommige gemeenten, ...) raakte de reeds in 2011 aangekondigde wijziging van de federale GAS-wetgeving in de loop van 2013 eindelijk rond: de artikelen 119bis en 119ter van de Nieuwe Gemeentewet werden vervangen door de Wet van 24 juni 2013 betreffende de gemeentelijke administratieve sancties (B.S. 1 juli 2013).

De nieuwe regeling ging pas effectief in voege vanaf 1 januari 2014. Elke stad of gemeente is vrij te 'kiezen' of zij hun reglementen aanpassen/uitbreiden cf. de mogelijkheden van de nieuwe wet.

Het is in Brugge zo dat GAS-boetes slechts worden opgelegd aan minderjarigen vanaf 16 jaar en niet aan 14-jarigen zoals de nieuwe wet mogelijk maakt. Ook de gemeenschapsdienst werd in het Brugse kaderreglement niet toegevoegd als 'alternatieve sanctie' voor de geldboetes. De max. bedragen voor minderjarigen en meerderjarigen – respectievelijk 175 en 350 euro – werden bij de GAS uitbreiding in 2019 wel aangepast in het GAS-kaderreglement. Tot voor de uitbreiding waren die nog 125 en 250 euro.

Een niet onbelangrijk accent in deze wetgeving is dat een positieve bemiddeling (bij minderjarigen) niet langer aanleiding kan geven tot een geldboete. Voorheen kon de sanctionerend ambtenaar daar alsnog voor opteren. De sanctionerend ambtenaren van de stad Brugge hebben dit echter nooit gedaan.

¹ In 2013 door parlement goedgekeurd, doch pas vanaf 1 januari 2014 in voege.

Verder verplicht de nieuwe wet de steden en gemeenten om afgehandelde dossiers gedurende een periode van 5 jaar bij te houden in een sanctieregister. Dat kan helpen bij het nazicht van de betaling van de boete en in functie van eventuele herhaling, maar kan de minister van Binnenlandse Zaken wellicht ook helpen om een globaal zicht te krijgen over de toepassing van GAS in de steden en gemeenten en daarover verantwoording af te leggen in het parlement, iets wat om de twee jaar zal moeten gebeuren.

Tot slot werden de sanctionerend ambtenaren ook verplicht tot het volgen van een 2-daagse opleiding (nl. een module strafrecht en een module conflictbeheersing). Deze opleiding diende gevolgd te worden voor 1 januari 2016. Zowel Chris Pauwels als Tom Dewaele hebben deze opleiding gevolgd in de door de wet opgelegde periode. Eva Cocquyt heeft de opleiding gevolgd voor haar aanstelling in juni 2016.

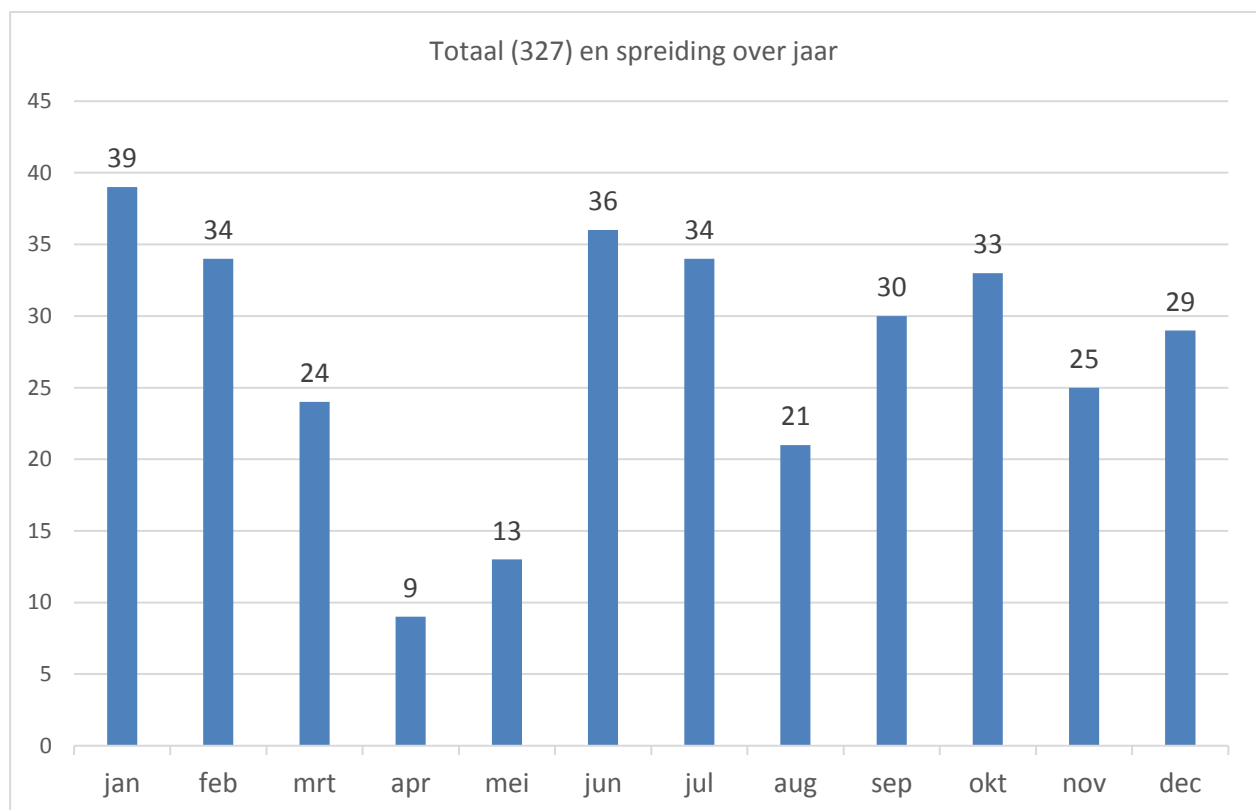
2. GAS-VASTSTELLINGEN 2020

2.1. Totaal en spreiding over jaar

Tussen 1 januari 2020 en 31 december 2020 ontvingen de sanctieambtenaren in totaal **327 bestuurlijke verslagen** met daarin vaststellingen van GAS-inbreuken.

Er is sprake van een daling van 26% ten opzichte van het jaar 2019 en een stijging van 24% ten opzichte van 2018. Ondanks Covid19 liggen deze cijfers nog steeds in dezelfde lijn als andere voorgaande jaren en kan een daling of stijging vaak gemakkelijk verklaard worden (zie verder).

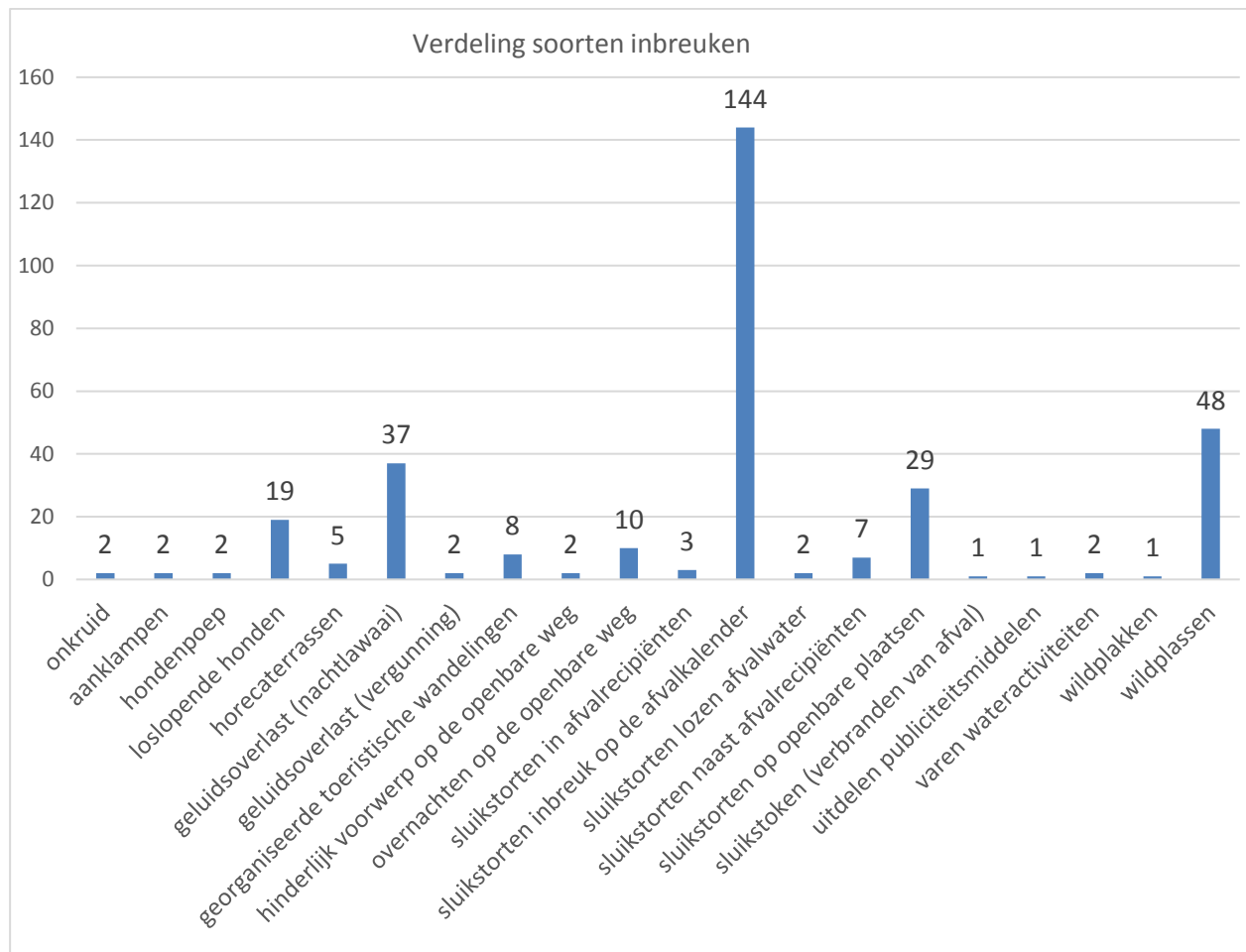
De vaststellingen waren als volgt over het jaar gespreid:



Bovenstaande grafiek toont duidelijk aan wanneer Covid19 zijn intrede deed. De kalmste maanden waren dan ook april met slechts 9 vaststellingen en mei met 13 vaststellingen. Ook augustus kende opnieuw een dipje, met zo'n 21 vaststellingen, gevolgd door maart en november met respectievelijk 24 en 25 vaststellingen.

2.2. Verdeling soorten inbreuken

Van de 327 ontvangen bestuurlijke verslagen in 2020 ziet de verdeling o.b.v. de verschillende soorten inbreuken er als volgt uit:



Sinds 2016 worden de inbreuken onder de noemer **afval** verder opgedeeld. Er wordt een onderscheid gemaakt tussen:

- Sluikstorten inbreuk op de afvalkalender
- Sluikstorten in afvalrecipiënten
- Sluikstorten naast afvalrecipiënten
- Sluikstorten op openbare plaatsen (o.a. zwerfvuil, grofvuil, huishoudelijk afval, ...)
- Sluikstorten lozen afvalwater

Sluikstorten 'inbreuk op de afvalkalender' (144 vaststellingen) is de meest voorkomende inbreuk in 2020. Dit was ook al het geval in 2019 (117 vaststellingen). 'Wildplassen', met slechts 48 vaststellingen in 2020, is voor het tweede jaar op rij niet meer de meest voorkomende inbreuk.

Afval - in zijn ruimste vorm - is de grootste categorie en is met in totaal 185 vaststellingen goed voor zo'n 57% van het totaal aantal inbreuken. In 2019 was dit 43%. Er is dus een lichte stijging.

Hieronder volgt een overzicht voor iedere inbreuk afzonderlijk.

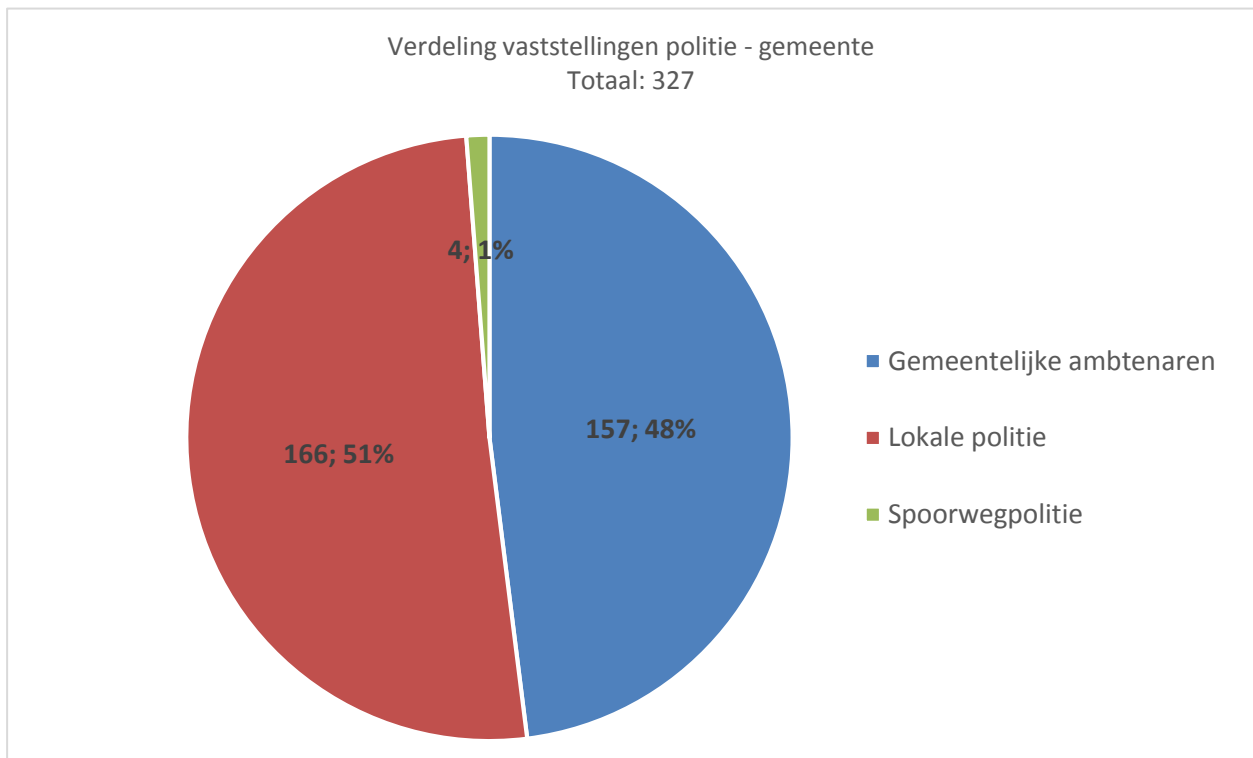
- **Onkruid (nethed voetpad):** Het is belangrijk om hierbij te vermelden dat, voordat het tot een bestuurlijk verslag komt, de betrokkenen eerst via de dienst 'Preventie en Samenleven' één of meerdere uitdrukkelijke verzoeken krijgen om het voetpad of de straatgoot proper te maken. Dit verklaart waarom er ook in 2020 maar **2 bestuurlijke verslagen** werden opgemaakt. In 2019 én 2018 waren dit eveneens 2 dossiers.
- **Aanklappen, ronselen, ongevraagd aanspreken van voorbijgangers aan horeca- en handelszaken:** Het is als medewerkers van handelszaken verboden passanten ongevraagd aan te spreken om ze naar de zaak te lokken. Dit jaar werden er hiervoor **2 vaststellingen** geregistreerd. Ook in 2019 waren er 2 vaststellingen en in 2018 slechts eentje. De vaststellingen bleven de voorbije jaren redelijk stabiel en relatief laag.
- **Hondenpoep:** Dit jaar werden **2 feiten** vastgesteld met betrekking tot hondenpoep. Ook in 2019 en in 2018 gebeurden er slechts 2 vaststellingen. Het blijft een moeilijk fenomeen; de vaststellingen kunnen niet anders dan op heterdaad gebeuren en helaas is de kans op "gepakt te worden" bijzonder klein.
- **Loslopende honden:** Volgens de 'Politieverordening inzake honden' moeten honden aan de leiband gehouden worden op openbare plaatsen. Vorig jaar werden er voor het eerst 4 feiten geregistreerd inzake loslopende honden.
Het is al jaren een vervelend probleem, nl. honden die vrij en zonder leiband loslopen op de openbare weg. Loslopende honden (hoe braaf ook) kunnen mensen en dieren aanvallen en vormen, wanneer ze zich plots onverwacht in het verkeer begeven een groot gevaar voor automobilisten en fietsers, maar ook voor zichzelf. Wanneer ze zich op private domeinen begeven kunnen ze daarbij ook voor de nodige overlast zorgen, zonder dat het onmiddellijk zichtbaar is voor hun baasjes (bv. hondenpoep achterlaten). Ook in de natuurgebieden kan er overlast ontstaan en kunnen ze de fauna grondig verstoren. Vandaar dat ook Gemeenschapswachten al jaren een oproep doen om, naast het sensibiliseren, ook te gaan controleren en indien nodig repressief op te treden. In 2020 werd door de lokale politie extra aandacht besteed aan dit probleem en werden er maar liefst **19 vaststellingen** opgemaakt voor loslopende honden.
- **Horecaterrassen:** Het 'Reglement betreffende horecaterrassen op het openbaar domein' stelt belangrijke voorwaarden voor de inrichting van het terras (o.a. aantal menuborden en afmetingen terras). In 2020 was ook het aantal inbreuken hierop beperkt gezien de horeca voor lange tijd gesloten was. Slechts **5 inbreuken** vonden plaats net voor en net na de eerste lockdown. Vorig jaar ging het nog om een totaal van 24 inbreuken.
- **Geluidsoverlast (nachtlawaai):** Volgens de 'Politieverordening betreffende de bestrijding van geluidshinder en de muziekactiviteiten niet ingedeeld volgens Vlarem' is het, om de rust van de omwonenden niet te verstoren, verboden om tussen 22u00 's avonds en 7u00 's morgens nachtlawaai te maken. Vorig jaar werden er voor het eerst 22 feiten geregistreerd van nachtlawaai. In 2020 liep het aantal vaststellingen op naar **37 feiten**. Ook deze stijging kan gedeeltelijk verklaard worden door Covid19; mensen zochten vaak allerlei andere middelen om zich bezig te houden. Thuis de muziek wat harder zetten, was daar een concreet voorbeeld van.
- **Geluidsoverlast (vergunning):** Volgens datzelfde reglement is het ook verboden om op zon- en feestdagen zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van de burgemeester werken uit te voeren die geluidsoverlast met zich meebrengen. In 2020 werden hiervoor **2 vaststellingen** opgemaakt.

- **Georganiseerde toeristische wandelingen:** In 2020 werden er **8 vaststellingen** gedaan voor het niet correct naleven van de regelgeving m.b.t. het gidsen. Vorig jaar waren er nog 61 vaststellingen. Ook hier is Covid19 de belangrijkste reden voor die daling. Op een bepaald ogenblik werd het reisverbod door de federale overheid geïntroduceerd, waardoor het toerisme plat viel en vele gidsen als het ware “werkloos” werden. Gidsen die dan ondanks alles hun activiteiten toch verder bleven zetten, waren in overtreding met de Covid-regels.
- **Hinderlijke voorwerpen openbare weg:** Vorig jaar werden er 2 feiten vastgesteld inzake hinderlijke voorwerpen op de openbare weg. Ook in 2020 ontvingen we **2 vaststellingen**.
- **Overnachten op de openbare weg:** Dit fenomeen is ook nieuw in GAS. In 2020 werden **10 inbreuken** vastgesteld op de ‘Politieverordening op het overnachten langsheen de openbare weg of op openbare plaatsen’. Voorbeelden van inbreuken zijn het overnachten in kampeerauto's op niet toegestane openbare plaatsen zoals in parken, langs de Sint-Pietersplas, in het bos, enz.
- **Afval:** Van niet-reglementair achterlaten van afval waren er **in totaal** dit jaar **185** bestuurlijke verslagen, ten opzichte van 192 in 2019 en 58 in 2018. Dit is goed voor **57% van alle feiten**. Net zoals vorige jaren komt de subcategorie ‘**sluikstorten inbreuk op de afvalkalender**’ het meeste voor, met **144 inbreuken**. Voor dit feit werden er in 2019 117 inbreuken en in 2018 slechts 28 inbreuken vastgesteld. Van ‘**sluikstorten op openbare plaatsen**’ zijn er **29 vaststellingen** opgemaakt, **7 vaststellingen** voor ‘**sluikstorten naast afvalrecipiënten**’ en **slechts 3** voor ‘**sluikstorten in afvalrecipiënten**’. Tot slot zijn er in 2020 opnieuw **2 vaststellingen** opgemaakt voor ‘**sluikstorten lozen van afvalwater**’.
- **Sluikstoken (verbranden van afval):** Dit is een fenomeen dat niet veel voorkomt over de jaren heen of dat niet vaak wordt vastgesteld. Net zoals in de twee voorgaande jaren werd er in 2020 ook 1 feit geregistreerd.
- **Uitdelen publiciteitsmiddelen:** Het is verboden zonder voorafgaande en schriftelijke kennisgeving aan de burgemeester, publiciteitsmiddelen, pamfletten, strooibriefjes, geschriften, reclamefolders, voorwerpen en dergelijke, op de openbare weg of op het openbaar domein uit te delen of te verspreiden. In 2020 werd er op deze politieverordening, waarvoor er sinds juli 2019 GAS-sancties gelden, **1 vaststelling** gedaan van een inbreuk.
- **Varen (wateractiviteiten):** Volgens de ‘Politieverordening op het varen en het inrichten van vaartochten of andere activiteiten op de waterlopen en vijvers onder beheer van de stad Brugge’ mag je bijvoorbeeld niet zomaar kanovaren in de reien. Buiten de toegestane periodes of plaatsen, die specifiek door het college van burgemeester en schepenen moeten goedgekeurd worden, kan de veiligheid niet voldoende gegarandeerd worden. In 2020 werden hierop **2 inbreuken** vastgesteld.
- **Wildplakken:** Om aan iedereen de mogelijkheid te bieden om socio-culturele evenementen kenbaar te maken, stelt het stadsbestuur van Brugge gratis openbare aanplakzuilen ter beschikking om affiches aan te plakken. Affiches aangebracht in strijd met het reglement, kunnen ook sinds juli 2019 via GAS gesanctioneerd worden. In 2020 vond er dan ook **1 vaststelling** van een inbreuk plaats.
- **Wildplassen:** Er waren **48** bestuurlijke verslagen inzake wildplassen. In 2019 waren dit er 106 en in 2018 nog 179. Er was al een daling gaande sinds 2016 in het aantal wildplasdossiers. De belangrijkste reden hiervoor was de toiletinfrastructuur in de uitgaansbuurt en de vele weekendpatrouilles van de lokale politie. Het uitzonderlijk laag cijfer in 2020 heeft ongetwijfeld te maken met de Covid19 maatregelen; o.a. de sluiting van de horeca- en handelszaken en de lockdown die een beperking vormden voor de bewegingsvrijheid van de bevolking en bezoekers van de stad Brugge.

Feiten die vorige jaren wel voorkwamen maar waarvoor we **in 2020 geen vaststellingen** ontvangen hebben:

- **Voederen van dieren op openbaar domein:** Dit jaar en ook de 2 vorige jaren werden er hiervoor **geen bestuurlijke verslagen** opgesteld.
- **Ophaling van afvalstoffen:** Dit gaat over afvalstoffen waarbij particuliere bedrijven en privé-instellingen bepaalde onderdelen van de selectieve inzameling van huishoudelijke en met huishoudelijke afvalstoffen vergelijkbare bedrijfsafvalstoffen op het grondgebied van Brugge uitvoeren zonder te voldoen aan de wettelijke bepalingen en zonder te beschikken over een schriftelijke toelating van het college van burgemeester en schepenen. In tegenstelling tot de jaren 2016, 2017 en 2018 waarbij er geen enkele vaststelling hierrond werd gedaan, werden er vorig jaar 2 feiten vastgesteld. In 2020 ontvingen we opnieuw **geen vaststellingen**.
- **Overtredingen sluitingsuren kleinhandelaars (dag- en nachtwinkels):** Op de naleving van het reglement wordt actief toegezien sinds oktober 2016. In dat jaar werden 12 inbreuken vastgesteld, 9 in 2017, 5 in 2018 en terug 9 in 2019. In 2020 gebeurden er **geen vaststellingen**, wellicht opnieuw een gevolg van de Covid19 maatregelen.
- **Ongeadresseerd reclamedrukwerk:** Het is verboden ongeadresseerd reclamedrukwerk en gratis lokale en regionale pers te bedelen in kennelijk leegstaande panden, of achter te laten op plaatsen anders dan (op volledige wijze) in de brievenbus. Enkel in 2016 werd hiervoor een bestuurlijk verslag opgemaakt (echter zonder gevolg of boete). In 2019 werden geen feiten genoteerd en ook in 2020 gebeurden er **geen vaststellingen**.
- **Straatanimatie:** In 2020 werden **geen feiten** geregistreerd. In 2019 ontvingen we 9 vaststellingen.
- **Zwemverbod:** Het is verboden te zwemmen of te baden in de bevaarbare waterlopen, evenals in de openbare vijvers, gelegen op het grondgebied van de stad Brugge. Dit jaar zijn er **geen vaststellingen** gebeurd, vorig jaar werden er 2 inbreuken omtrent dit fenomeen vastgesteld.

2.3. Verdeling vaststellingen politie c.q. gemeentelijke ambtenaren



Van alle bestuurlijke verslagen werden er 157 opgesteld door **gemeentelijke ambtenaren of gemachtigde vaststellers**, goed voor **48%**. In 2019 was dit 37% en in 2018 slechts 19%. De stijging in het aantal vaststellingen opgemaakt door gemeentelijke ambtenaren, was vorig jaar al zichtbaar en zet zich opnieuw verder.

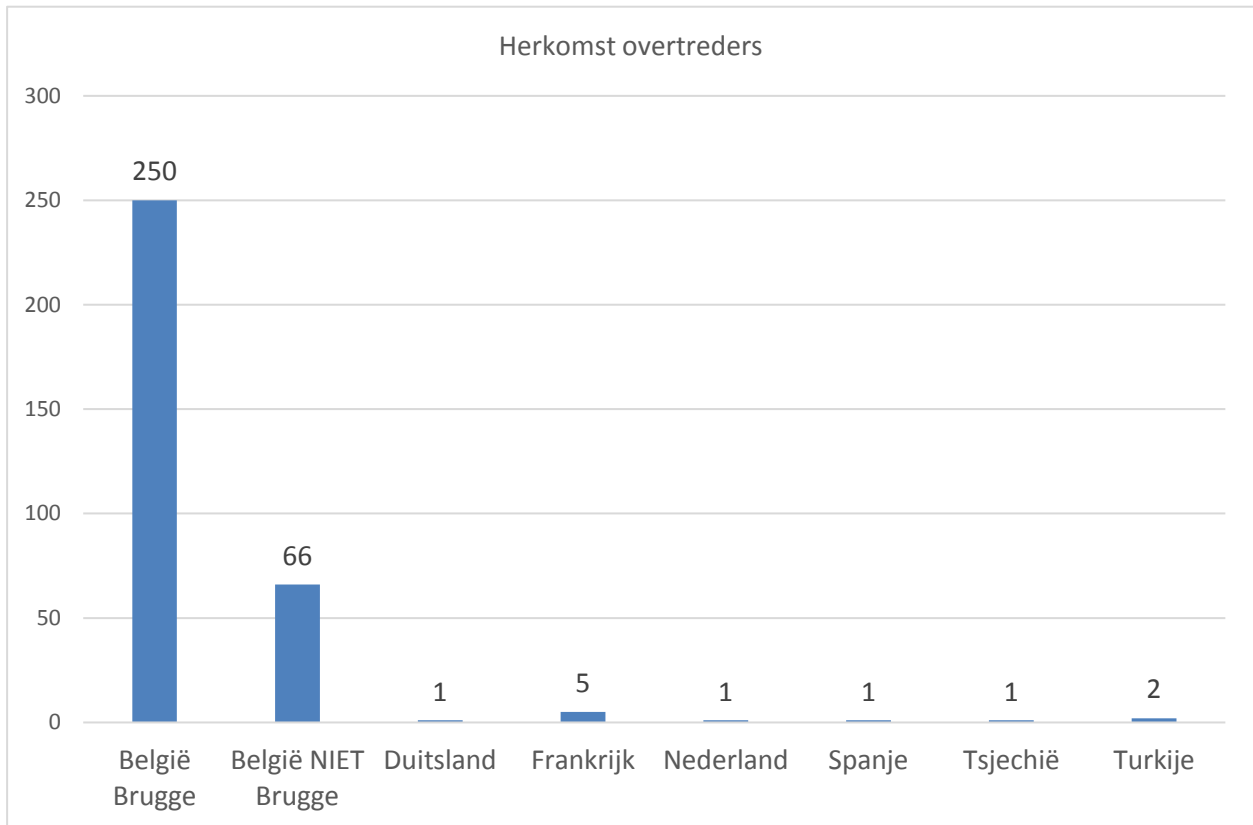
De **lokale politie** deed in verhouding wat minder vaststellingen, namelijk 166 of **51%**. In 2019 was dit 62% en in 2018 nog 79%. Wellicht heeft Covid19 (o.a. de uitbreiding van het daarbij horende takenpakket en de vele andere prioriteiten) hier veel mee te maken.

Vervolgens zijn het aantal vaststellingen van de **spoorwegpolitie** ongeveer gelijk gebleven met die van vorig jaar. Toen waren dit er 4 en ook in 2020 werden opnieuw 4 feiten geregistreerd, goed voor zo'n **1%** van het totaal aantal vaststellingen.

2.4. Herkomst overtreders

Alle bestuurlijke verslagen in acht genomen (ook diegene waarvoor geen boete werd opgelegd of een sepot plaatsvond) kan de volgende verdeling worden gemaakt naar herkomst (woonplaats) van de overtreders:

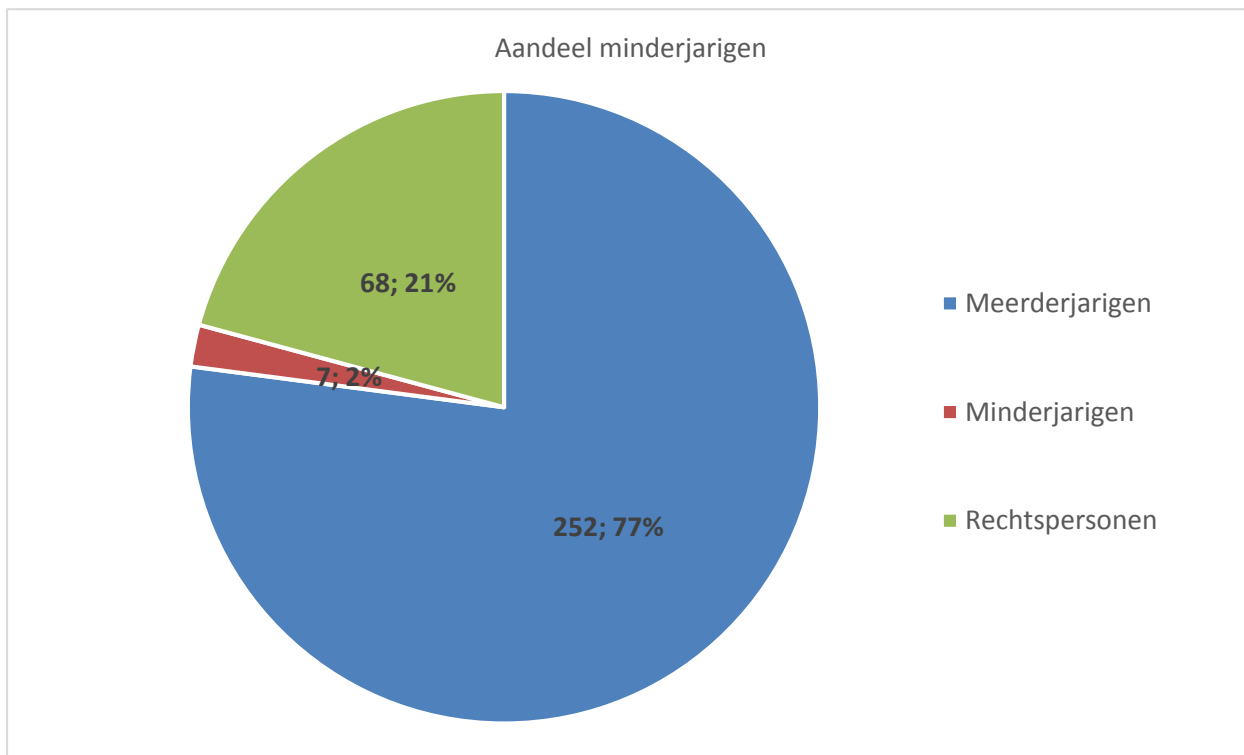
- 77% Bruggeling (vorig jaar 63%)
- 20% Belgische inwoners, maar niet woonachtig in Brugge (vorig jaar 26%)
- 3% Buitenlanders (vorig jaar 11%)



Waar we vorig jaar een wereldreis konden maken met de bestemmingen van de buitenlandse overtreders, beperkt het zich in 2020 eerder tot Europa. Maar met slechts 3% buitenlandse overtreders lijkt ook Covid19 hier een invloed op uitgeoefend te hebben. Helaas blijft het moeilijk om dossiers van buitenlanders te innen (*zie 3.1. Seponeringen*).

2.5. Aandeel minderjarigen

Een sanctieprocedure met verplicht bemiddelingsluik kán worden aangevat tegen minderjarigen vanaf de leeftijd van zestien jaar. De vaststellers maken evenwel voor eenieder die een overtreding begeaat een bestuurlijk verslag op dat aan de sanctionerend ambtenaar wordt overgemaakt. Het is aan deze laatste om na te gaan wat er concreet met de vaststelling kan of moet gebeuren.



Van de 327 ontvangen bestuurlijke verslagen in 2020 ziet de verdeling er als volgt uit:

- 77% (of 252 dossiers) meerderjarigen
- 2% (of 7 dossiers) minderjarigen tussen 16 en 18 jaar
- 21% (of 68 dossiers) rechtspersonen

Ter vergelijking worden de verdelingen van 2019, 2018, 2017 en 2016 kort vermeld:

- 2019: 324 meerderjarigen (73%), 16 minderjarigen tussen 16 en 18 jaar (4%), en 102 rechtspersonen (23%)
- 2018: 213 meerderjarigen (85,9%), 10 minderjarigen tussen 16 en 18 jaar (4%), 2 minderjarigen jonger dan 16 jaar (0,8%) en 23 rechtspersonen (9,3%)
- 2017: 279 meerderjarigen (89%), 12 minderjarigen tussen 16 en 18 jaar (3,6%), 1 minderjarige jonger dan 16 jaar (0,3%) en 46 rechtspersonen (13,6%)
- 2016: 453 meerderjarigen (86%), 24 minderjarigen tussen 16 en 18 jaar (5%), 0 minderjarigen jonger dan 16 jaar (0%) en 50 rechtspersonen (9%)

Van de 7 dossiers waren er 5 inbreuken voor 'wildplassen' en 2 voor 'sluikstorten op openbare plaatsen'.

3 minderjarigen zijn ingegaan op het bemiddelingsaanbod met een positief resultaat als gevolg. In 4 dossiers werd door de minderjarige en zijn/haar ouders niet ingegaan op het bemiddelingsaanbod en werd een geldboete opgelegd.

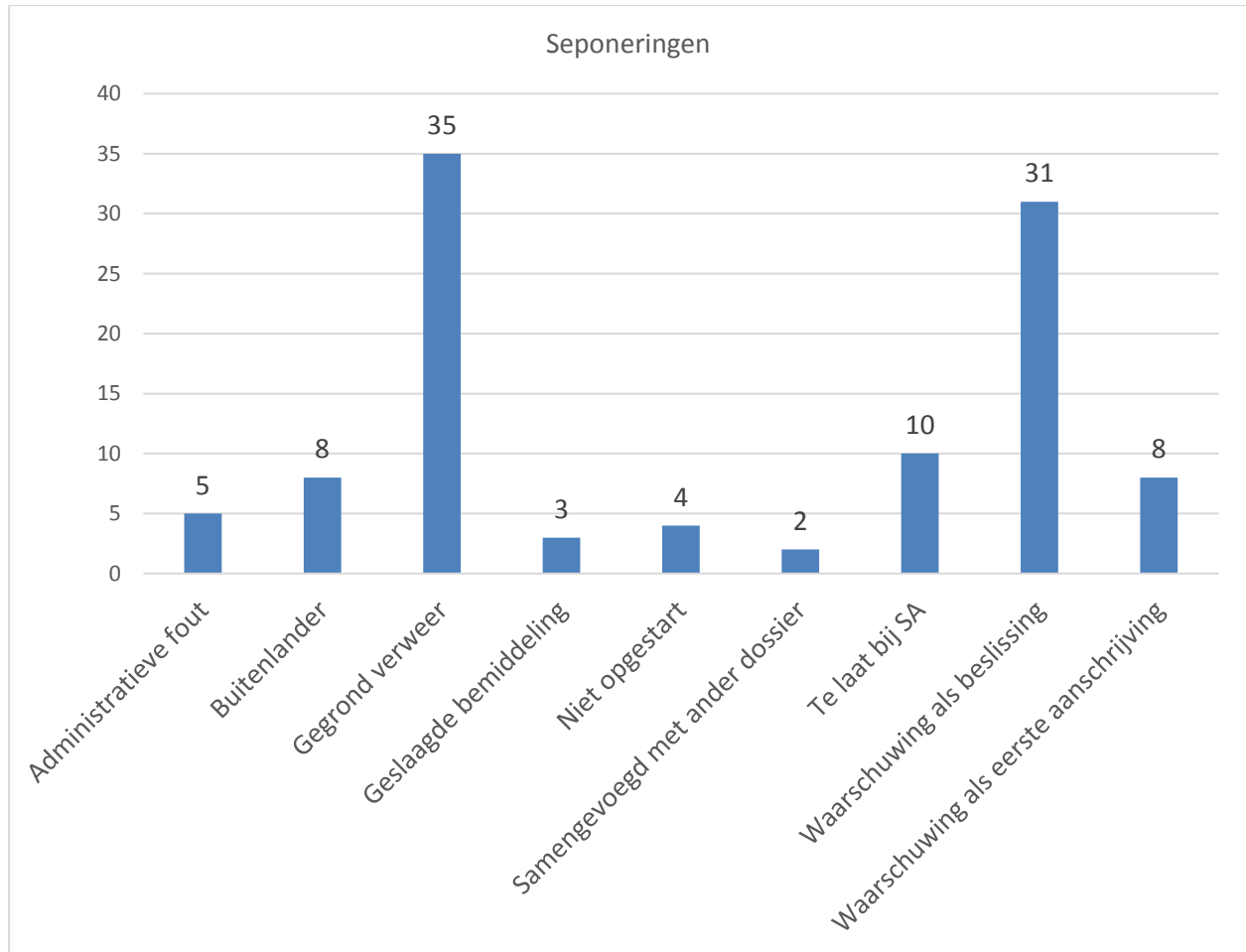
Er wordt een onderscheid gemaakt tussen minderjarigen tussen de 16 en 18 jaar, en minderjarigen die jonger zijn dan 16 jaar. De stad Brugge heeft ervoor gekozen om de minderjarigen jonger dan 16 jaar niet te vervolgen, maar slechts een waarschuwing te geven.

In 2020 ontvingen we echter geen enkele vaststelling van een inbreuk die gepleegd werd door een minderjarige die jonger was dan 16 jaar.

3. ONDERNOMEN ACTIES OP BASIS VAN DE BESTUURLIJKE VERSLAGEN

3.1. Seponeringen

In 2020 werden er in totaal 106 dossiers (of 32%) van de 327 geseponeerd. Dit is opnieuw een stijging in vergelijking met voorgaande jaren: 28% in 2019 en 16% in 2018. De redenen hiervoor worden hieronder visueel voorgesteld en nadien verder toegelicht.



2 grote categorieën springen eruit, nl. sepot wegens '**gegrond verweer**' (35 dossiers) en sepot wegens '**waarschuwing als beslissing**' (31 dossiers).

- 'Gegrond verweer' is verweer dat aanvaard wordt, of waarbij beslist wordt dat er eigenlijk geen sprake is van een inbreuk of dat de inbreuk gebeurd is buiten de verantwoordelijkheid van de aangeschreven persoon. Enkele voorbeelden:
 - een overlijden van de overtreder in de periode kort voor of tussen de vaststelling en het bezorgen van het bestuurlijk verslag aan de sanctionerend ambtenaar;
 - het wijzigen van de uren van de IVBO-ophaalrondes omwille van wegenwerken in de buurt en waarbij de bevolking niet (voldoende) op de hoogte was;
 - medische reden met attest waaruit blijkt dat de overtreder niet verantwoordelijk kan gesteld worden voor de inbreuk (bv. een medische aandoening i.k.v. wildplassen, zorgbehoevende, ...);
 - ...

- Een ‘waarschuwing als beslissing’ wordt bijvoorbeeld gegeven bij:
 - een uitleg met een ‘voldoende verschoningsgrond’;
 - grote twijfel;
 - het achteraf nog opruimen, herstellen, goedmaken van de overlast of schade;
 - ...

De sanctionerend ambtenaar mag zelf geen onderzoeksdaden stellen en is dus soms genoodzaakt om de overtreder het voordeel van de twijfel te geven en het dossier te seponeren (al dan niet met een formele waarschuwing). Een waarschuwing wordt ook steeds op dezelfde wijze afgehandeld als dossiers waarin een geldboete wordt gegeven, t.t.z. met een uitgebreide motivatie en toelichting van de regelgeving zodat de overtreder in de toekomst tweemaal nadenkt vooraleer een inbreuk te plegen.

Verder werden 8 dossiers met een buitenlandse overtreder geseponereerd wegens ‘**oninbaar**’. Na de vaststelling van de inbreuk en de beslissing van de sanctionerend ambtenaar worden deze personen aangeschreven op hun domicilieadres in het buitenland. In veel gevallen werden onze brieven nooit bezorgd en werden ze door de post ongeopend teruggestuurd naar de sanctionerend ambtenaar. Bij elke overtreding wordt de identiteit gecontroleerd door de vaststeller, maar gezien er geen adres op een identiteitskaart staat, moeten de vaststellers voortgaan op wat de overtreder hen aanbieden (vaak een slordig papiertje waaruit hun contactgegevens eventueel afgeleid kunnen worden), maar in de meeste gevallen is dit moeilijk leesbaar. Resultaat is dat we die dossiers, na de volledige procedure te hebben doorlopen, alsnog moeten seponeren wegens oninbaar.

In 3 dossiers van minderjarigen werd er geseponereerd omwille van een ‘**geslaagde bemiddeling**’.

Een sepot wegens ‘**waarschuwing als eerste aanschrijving**’ (8 dossiers), wordt toegepast wanneer de sanctionerend ambtenaar vindt dat de vaststelling niet hoeft te resulteren in een geldboete, maar dat er wel een waarschuwing mag volgen zodat de overtreder toch ingelicht wordt over de feiten die werden vastgesteld.

Bij alle sepoten die hierboven vermeld werden, werd er wel degelijk een GAS-dossier opgemaakt en hebben de dossiers de volledige GAS-procedure doorlopen. Voor een aantal vaststellingen (21 in totaal) werd er echter nooit overgegaan tot het opmaken van een GAS-dossier en werd er al meteen geseponereerd omwille van de volgende redenen:

- Administratieve fout (5 vaststellingen): Covid19-inbreuken i.p.v. GAS-inbreuken;
- Niet opgestart (4 vaststellingen): overtreder niet traceerbaar of heeft het land verlaten, ambtshalve afgevoerd en verblijft in de gevangenis of in een andere instelling²) ...;
- Samengevoegd met ander dossier (2 vaststellingen): reeds bestaande feiten, bestaand dossier;
- Te laat bij sanctionerend ambtenaar (10 vaststellingen): vaststellingen bereikten de SA buiten de wettelijke termijn van 2 maanden.

3.2. Bijzondere groep dossiers met enkel waarschuwing bij eerste vaststelling

Ten aanzien van schooljongeren van zestien en meer die in/aan het station of elders in Brugge zwerfvuil achterlieten (drankblikje, kleine verpakkingen, kauwgum...), wordt de praktijk aangehouden die in 2012 werd ontwikkeld.

² Een dossier wordt ‘on hold’ gezet gedurende een periode van 6 maanden en regelmatig gecontroleerd op updates in het bevolkingsregister. Indien er geen wijzigingen optreden en de overtreder niet opnieuw wordt geactiveerd in het register, wordt het dossier na 6 maanden definitief afgesloten/geseponereerd.

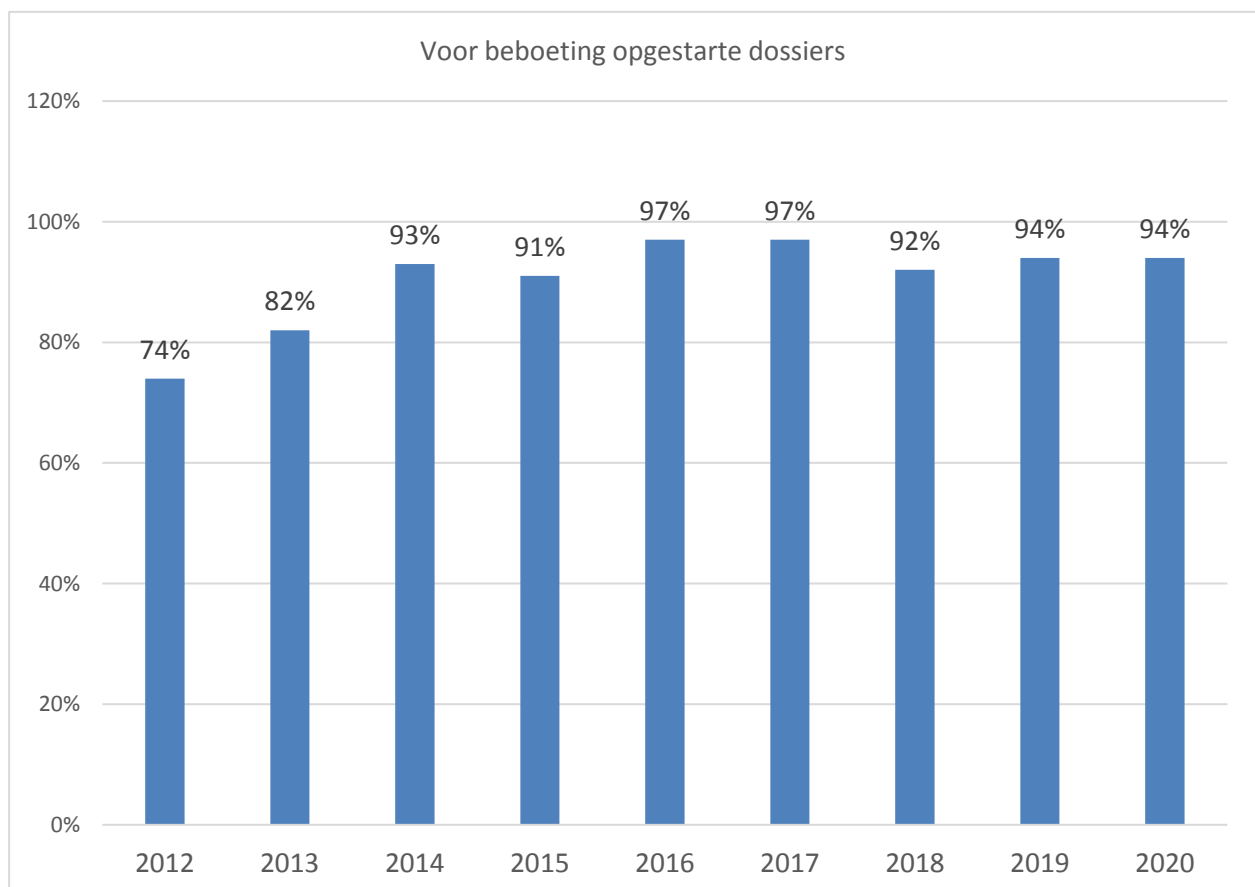
In de meeste gevallen blijkt namelijk uit het bestuurlijk verslag dat de betrokkenen, na aangesproken geweest te zijn door de spoorwegpolitie, de lokale politie of de gemeentelijke vaststellers, het afval toch nog in een vuilnismand wierpen.

Reden voor deze wijze van handelen is het feit dat bij een procedure tegen een minderjarige van zestien of zeventien, een kennisgeving aan het parket nodig is, alsook een ambtshalve toewijzing van een advocaat door de stafhouder en een bemiddelingsprocedure. De procedure is bijgevolg nogal zwaar t.o.v. de feiten. In 2012 werd de keuze gemaakt om het bij een eerste dergelijk feit bij een waarschuwing te houden, met uitdrukkelijke verwittiging dat er bij een eventuele nieuwe vaststelling van achterlaten van zwerfvuil wél een formele sanctieprocedure opgestart zal worden. Ook aan de ouders gaat in die zin een brief, met kopie van het bestuurlijk verslag.

3.3. Voor beboeting opgestarte dossiers

Voor **94%** van de vaststellingen werd de **beboetingsprocedure effectief opgestart**. In 21 dossiers werd al van bij het ontvangen van de vaststellingen meteen gekozen om te seponeren omwille van de redenen beschreven in 3.1. Ook na het doorlopen van de GAS-procedure kan beslist worden om geen geldboete te geven en alsnog te seponeren (zie 6.2. *Aantal dossiers eindigend met effectieve geldboete*).

In 2019 lag dit percentage ook op 94%, in 2018 op 92%, in 2017 en 2016 op 97%. We kunnen concluderen dat het percentage in 2020 ongeveer in dezelfde lijn ligt met de voorgaande jaren.



4. AANSCHRIJVING EN MOGELIJKHEID TOT VERWEER

4.1. Eerste aanschrijving betrokkenen

Na ontvangst van het bestuurlijk verslag vanwege de vaststeller, dient de sanctionerend ambtenaar een eerste aangetekende brief naar de (vermoedelijke) overtreder te sturen, waarin hij of zij in kennis wordt gesteld van het bestuurlijk verslag, van de gestarte procedure tot het opleggen van een administratieve geldboete en van de mogelijkheden tot verweer. Bij de eerste aanschrijving wordt ook een folder met korte uitleg over de GAS-procedure toegevoegd.

Wanneer de aangetekende brief door de post wordt teruggestuurd wegens niet afgehaald door de bestemming – wat zich vrij regelmatig voordoet, bewust of uit vergetelheid – wordt, na controle van het adres, de kennisgeving per gewone post nogmaals verstuurd.

4.2. Mogelijkheid tot verweer

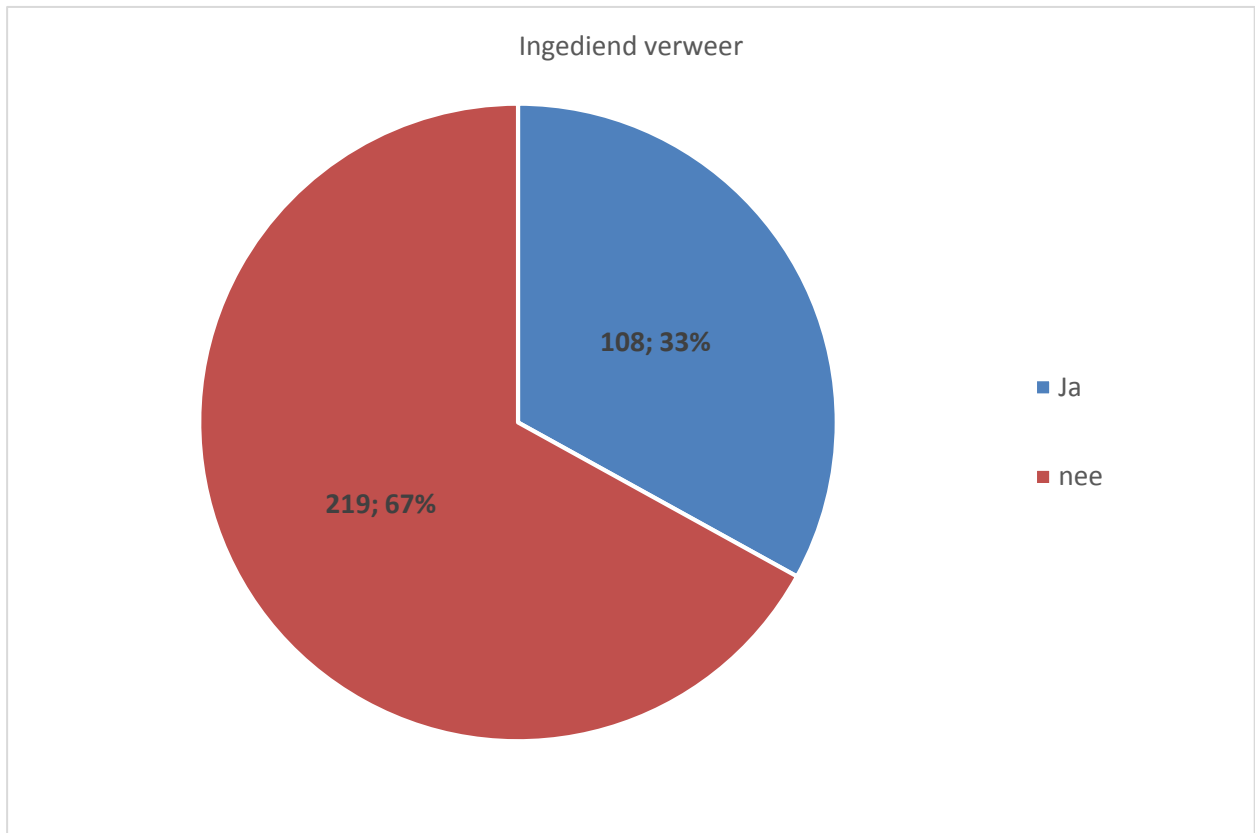
Binnen de vijftien dagen kan men op de eerste aanschrijving reageren, een schriftelijk verweer indienen en/of vragen om zich mondeling te komen verdedigen.

Volgens de wetgeving dient een schriftelijk verweer bij aangetekende brief ingediend te worden en moeten we een mondelinge verdediging strikt genomen enkel toestaan als een boete wordt overwogen van meer dan 70 euro (tot 2014 was dit nog voor een boete hoger dan 62,5 euro). Echter, in Brugge wordt dit vrij soepel gehanteerd, t.t.z. om het even welke vorm van reactie (gewone brief, een e-mail, een telefonische reactie, op eigen initiatief informeel langskomen bij de sanctionerend ambtenaar, ...) wordt meegenomen in de verdere beoordeling. Bedoeling is de verweermogelijkheden voor iedereen zo maximaal mogelijk te maken, zonder formele drempels.

Om dezelfde reden wordt ook met de termijn van vijftien dagen niet té strikt omgegaan. Er wordt ook rekening gehouden met de termijn voor het afhalen van de aangetekende zendingen in een Bpost ophaalpunt. Vooral als de verweertermijn geheel of gedeeltelijk binnen een verlofperiode valt (krokus, Pasen, juli-augustus, herfst, kerst-nieuwjaar) wordt er rekening mee gehouden dat de betrokkenen op reis kunnen zijn. Er wordt dan gewacht tot een viertal weken na de uitreiking van de aanschrijving alvorens de eindbeslissing te nemen en te versturen. Ook wanneer de brieven niet werden afgehaald en ze nogmaals via de gewone post verstuurd worden, wordt opnieuw een extra termijn van 15 dagen gehanteerd.

4.3. Verweerpraktijk 2020

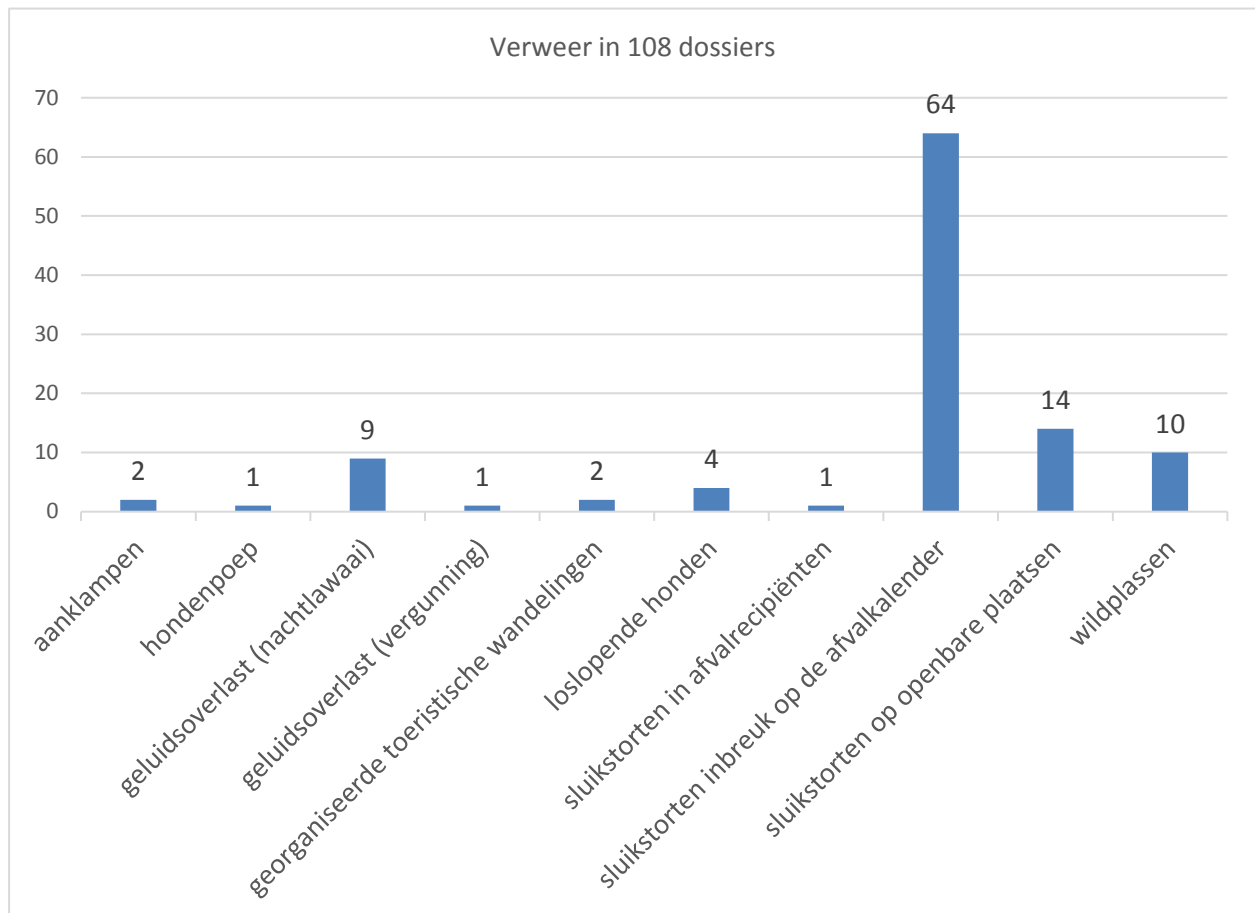
In 2020 werd er heel wat verweer ingediend: maar liefst 108 keer of in **33%** van de GAS-dossiers. In 2019 was dit 19% en in 2018 11%.



Er kan dus geconcludeerd worden dat er sprake is van een toch wel redelijke stijging. Ook worden er (telefonisch en per e-mail) veel meer vragen gesteld over het betreffende dossier, kritische opmerkingen bezorgd, ongenoegen geuit, enz. Dit wordt niet geregistreerd als verweer, maar dit toont wel aan dat de mensen meer behoefte hebben aan een persoonlijk contact en hun zegje willen doen. Dit gebeurde bijvoorbeeld in praktisch elk dossier tijdens de eerste Covid19 lockdown. Het thuiszijn en thuiswerken bleek dus voor vele mensen de ideale gelegenheid hiervoor.

M.b.t. het officiële verweer – dus waarbij de overtreder niet enkel extra info vraagt/geeft, maar wel degelijk zijn bezwaar indient – zien we dat dit doorheen de jaren voornamelijk werd ingediend voor feiten binnen de categorie ‘sluikstorten inbreuk op de afvalkalender’. Ook in 2020 was dit het geval (in 64 dossiers).

De verdeling van de verweerpraktijk wordt hieronder schematisch weergegeven:



Het aandeel m.b.t. afval (samen in 79 dossiers) is goed voor 73% van de verweerpraktijken in 2020. Zowel in 2019 als in 2018 en zelfs in 2017 was dit 70%.

Voor de rest zit het verweer wat verspreid over de andere inbreuken (samen in 29 dossiers of 27%): 10 verweren voor 'wildplassen', 9 voor 'geluidsoverlast (nachtlawaai)', 4 voor 'loslopende honden', 2 voor 'aanklappen' en ook 2 voor 'georganiseerde toeristische wandelingen', 1 voor 'hondenpoep' en ook 1 voor 'geluidsoverlast (vergunning)'.

Het verweer werd in 35 van de 108 gevallen als gegrond beoordeeld (32%). In 2 gevallen gebeurde dit bij 'wildplassen' door het voorleggen van een medisch attest, in 2 gevallen voor 'aanklappen' omwille van een foutieve vergunning die werd afgeleverd, en in 31 dossiers ging het over 'sluikestorten inbreuk op de afvalkalender' (zie ook 3.1. *Seponeringen*).

Vorig jaar werd het verweer in 33% van de dossiers als gegrond beoordeeld, in 2018 slechts 19% (ook minder GAS-dossiers), maar in 2017 terug 36%. Dit cijfer blijft dus al redelijk stabiel.

5. BEMIDDELING IN DOSSIERS MINDERJARIGEN

5.1. Principe

Ten aanzien van minderjarige overtreders tussen de 16 en 18 jaar is het aanbieden van een bemiddeling verplicht. De minderjarige is natuurlijk niet verplicht om effectief op dat aanbod in te gaan. De ouders moeten bij de procedure betrokken worden en dus krijgen naast de minderjarige ook (elk van de) ouders een aangetekend schrijven. Tevens wordt de stafhouder van de balie in kennis gesteld in functie van de aanstelling van een advocaat voor de minderjarige. Ook de afdeling jeugd van het parket moet op de hoogte gebracht worden van een GAS-inbreuk door een minderjarige. Tenslotte wordt ook de bemiddelingsdienst – hier de dienst Preventie en Samenleven – van de stad Brugge aangeschreven met de aankondiging van een mogelijke kandidaat voor de bemiddeling inzake een GAS-inbreuk.

In de eerste aanschrijving van de minderjarige en zijn/haar ouders wordt gevraagd om binnen de vijftien dagen (d.i. de verweertermijn) te laten weten of men bereid is om op het bemiddelingsaanbod in te gaan.

5.2. Bemiddelingspraktijk 2019

In 2020 waren er 7 dossiers met minderjarige overtreders. Aan alle minderjarigen werd een bemiddelingsvoorstel aangeboden.

3 van de 7 minderjarigen (43%) ging in op dit bemiddelingsaanbod. Dit cijfer daalt elk jaar en bereikte vorig jaar een dieptepunt (3 van de 16 minderjarigen ging toen in op het bemiddelingsaanbod). De reden hiervoor is tot op heden onbekend. De overige 4 minderjarigen kregen een geldboete.

Per uitzondering, wordt er ook op uitdrukkelijke vraag van meerderjarige overtreders een bemiddelingsprocedure gestart. Doorgaans betreft het meerderjarigen die er financieel slecht voorstaan. Geval per geval wordt vervolgens gekeken of een bemiddeling kan worden toegestaan. De voorbije vier jaar werd er geen dergelijke bemiddeling opgestart.

Zowel voor minder- als meerderjarigen verloopt de bemiddelingsprocedure als volgt: de dienst Preventie en Samenleven organiseert en modereert voor elk van hen een gesprek. In onderling overleg en akkoord, worden de minderjarigen/meerderjarigen elk gedurende een halve dag ingeschakeld in de stadsreiniging (zeker bij afval gerelateerde inbreuken en wildplassen). In 2019 werd ook beroep gedaan op de dienst Gemeenschapswachten. Onder de vleugels van een ervaren Gemeenschapswacht liep de minderjarige een paar uurtjes mee in onze stad en kon op die manier kennismaken met de vele facetten van het werkterrein (vooral rond sensibilisering). In 2020 was dit niet het geval, maar dit blijft een interessante piste.

Voor de inwerkingtreding van de nieuwe GAS-wet konden de sanctionerende ambtenaren na een positieve bemiddeling alsnog opteren om een boete op te leggen. Dit werd in Brugge echter nooit gedaan. Sinds de inwerkingtreding van de nieuwe wet op 1 januari 2014 kan een positieve bemiddeling nooit meer aanleiding geven tot het alsnog opleggen van een geldboete.

6. BESLISSINGEN

6.1. Doorlooptijd

Het was de bedoeling van de wetgever dat de gemeenten met de administratieve geldboetes kort op de bal zouden kunnen spelen. Tussen het moment van de inbreuk en het opleggen van de sanctie mag geen (al te) lange periode liggen. In dat licht werd een verjaringstermijn ingesteld van uiterlijk zes maanden waarbinnen de eindbeslissing aan de overtreder moet worden meegedeeld. In geval dat er een bemiddeling is, bedraagt de verjaringstermijn 12 maanden (zowel bij meer- als minderjarigen)

De concrete doorlooptijd van een dossier kan van meerdere factoren afhangen:

- de snelheid waarmee het bestuurlijk verslag aan de sanctionerend ambtenaar wordt overgemaakt;
- de vlotheid waarmee de eerste aanschrijving naar de betrokkene kan vertrekken en/of bij hem/haar uitgereikt raakt (onduidelijkheid over actueel adres, onduidelijkheid overtreder, aangetekende brief niet afgehaald, ...);
- eventueel nader onderzoek van ingediende verweerelementen;
- het bemiddelingsluik.

De gemiddelde doorlooptijd in de dossiers van 2020 bedraagt 84 dagen. In 2019 was dit 95 dagen, in 2018 slechts 59 dagen.

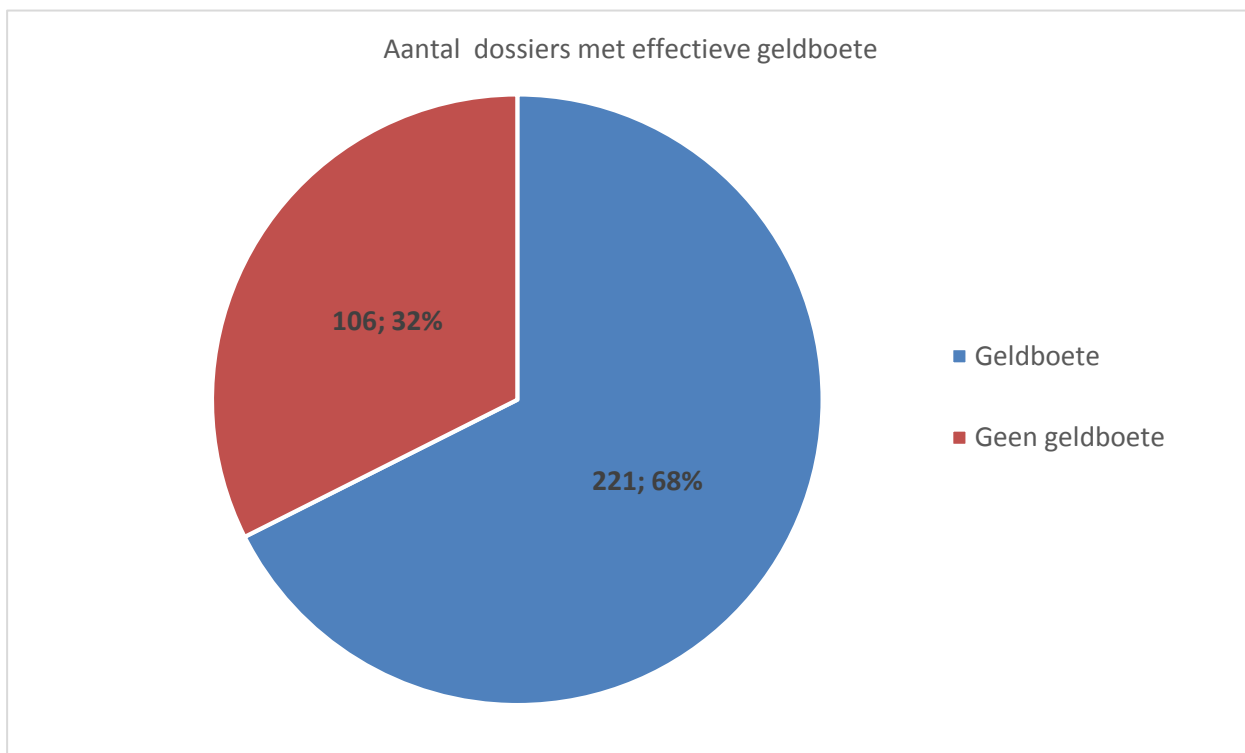
De doorlooptijd was dit jaar korter dan in 2019, maar is toch serieus gestegen t.o.v. 2018. Dit kan verklaard worden door het feit dat er meer variatie is dan 2 jaar geleden in het soort overtredingen (door de GAS-uitbreiding in 2019) en omdat er meer verweer wordt ingediend. Meer opzoekingswerk betekent uiteraard dat de doorlooptijd ook langer wordt. Ook het feit dat we meer aangetekende brieven terugkrijgen en we die opnieuw per gewone post moesten versturen, heeft een invloed gehad op de langere doorlooptijd. Dit komt tevens overeen met het hierboven beschreven feit dat er binnen de stad Brugge rekening gehouden wordt met een soepele verweertermijn.

6.2. Aantal dossiers eindigend met effectieve geldboete

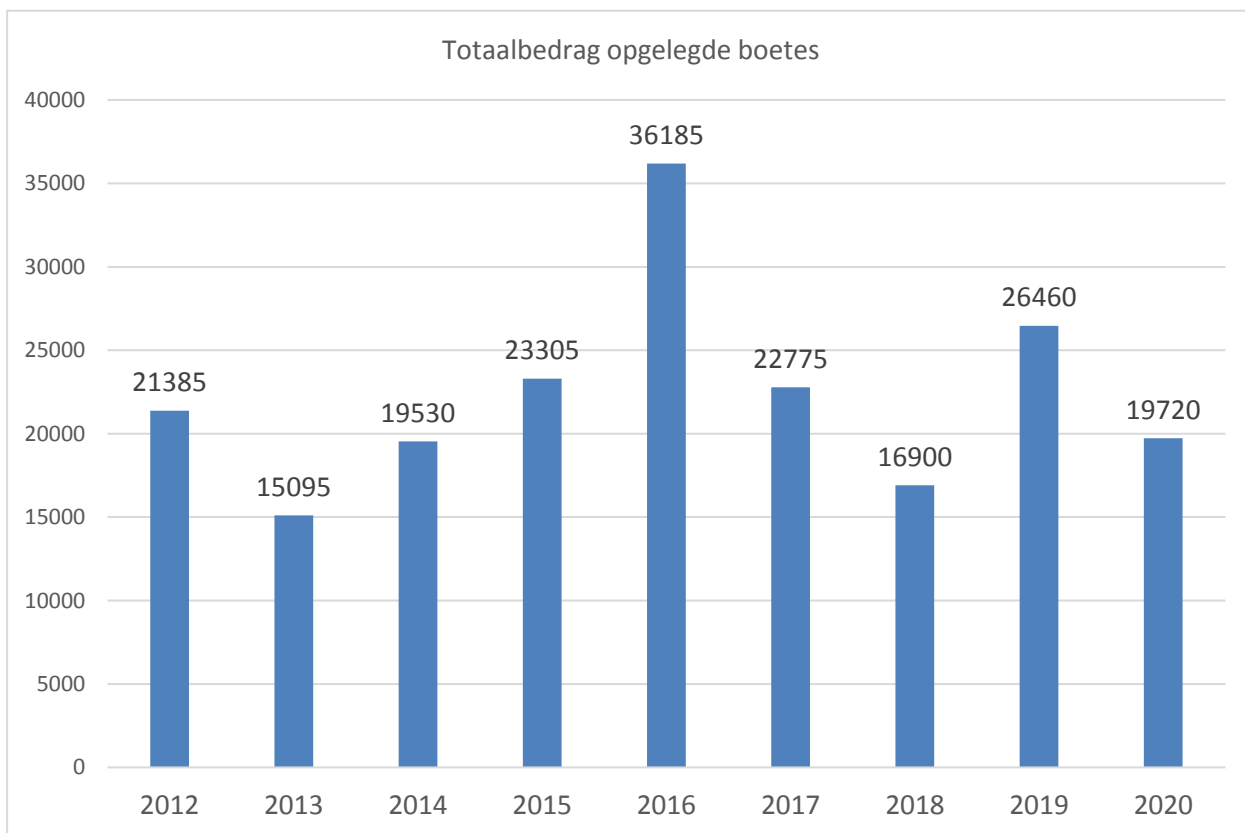
In 94% van de 327 ontvangen bestuurlijke verslagen werd de procedure tot beboeting opgestart en werd er een kennisgeving én een beslissing aan de overtredders verstuurd.

221 dossiers werden uiteindelijk afgesloten met een geldboete (68%), en 106 dossiers (31%) zonder geldboete. In 2019 werd nog 80% van de dossiers afgesloten met en 20% zonder een geldboete.

In 21 dossiers is de GAS-procedure nooit opgestart. 8 bestuurlijke verslagen bleken tot nu toe uiteindelijk oninbaar.



6.3. Totaalbedrag opgelegde boetes



Van de 327 dossiers, werd er in 221 gevallen een effectieve geldboete opgelegd, wat goed is voor een totaalbedrag van 19.720 euro. De tabel toont aan dat 2016 eerder een uitzonderlijk jaar was, met een totaalbedrag van 36.185 euro. Dit is vooral te wijten aan het hoge aantal wildplasdossiers met telkens minimum geldboetes van 80 euro, wat het bedrag al snel doet oplopen.

Ook in 2019 ligt het totaalbedrag hoger; dit komt vooral door de hogere geldboetes voor inbreuken op 'georganiseerde toeristische wandelingen' en 'geluidsoverlast (nachtlawaaï)' door horecazaken.

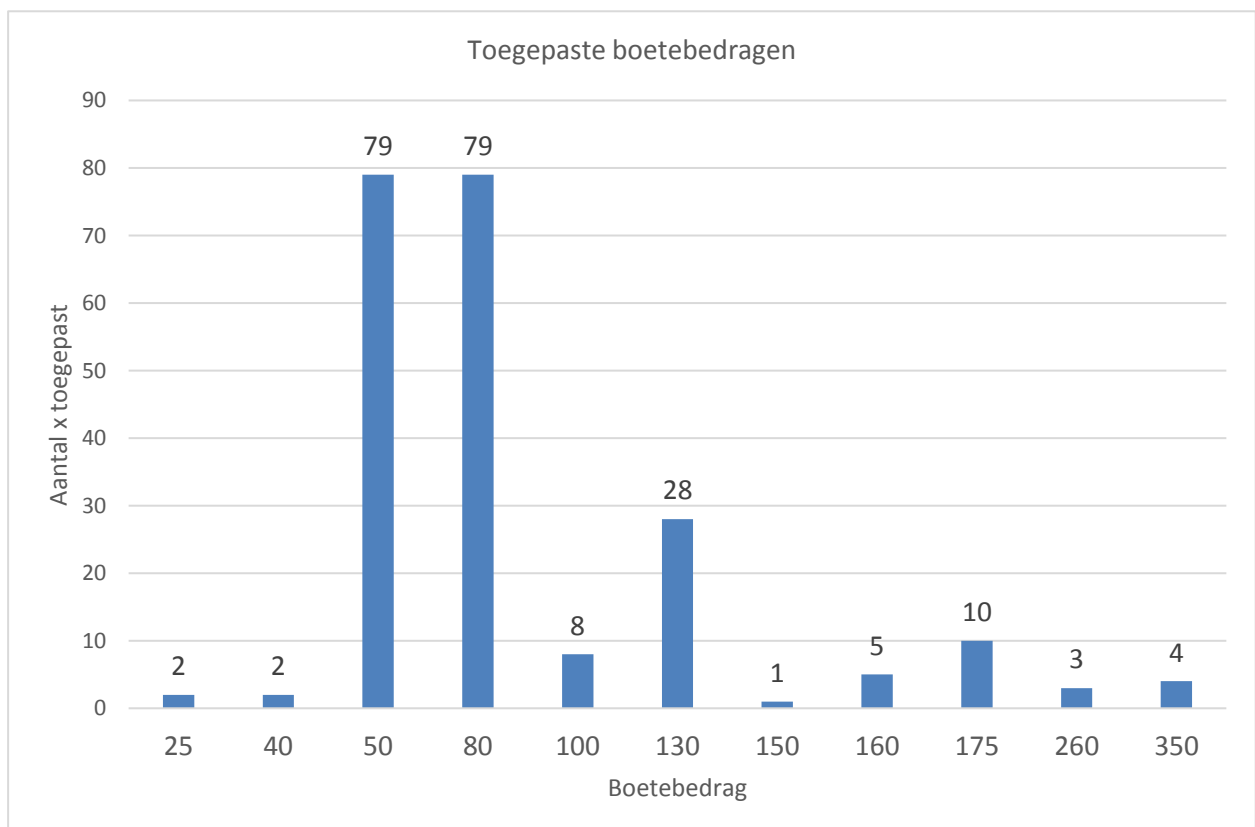
In 2020 werden door de Covid19 lockdown geen vaststellingen ontvangen van dergelijke inbreuken, wat de verklaring is voor het lagere totaalbedrag. Er werden wel meer lagere geldboetes opgelegd voor het sluikestorten door particulieren (zie 6.4. Toegepaste boetebedragen).

6.4. Toegepaste boetebedragen

Binnen de wettelijke limiet van maximum 350 euro – 175 euro voor minderjarigen – is de concrete boete voor elk individueel geval proportioneel te bepalen, in functie van de zwaarte van de feiten die haar verantwoord en in functie van eventuele herhaling. Het stedelijk kaderreglement (artikel 4) vraagt dat de sanctionerend ambtenaar voor die proportionaliteit rekening houdt met enerzijds de objectieve ernst van de inbreuk (aard, omvang, duur, rechtstreeks of onrechtstreeks veroorzaakte schade of overlast) en anderzijds met de verwijtbaarheid aan de betrokkene (verzachtende of integendeel verzwarende omstandigheden, eventuele herhaling).

Er is dan ook geen vooraf onveranderlijk vastgelegde tarieflijst voor elke soort inbreuk. Er wordt gewerkt met een aantal richtbedragen en in elk dossier wordt bekeken of dat er in de gegeven omstandigheden een adequaat en te verantwoorden bedrag is, dan wel of er redenen zijn om in het individuele geval een hogere of een lagere boete te geven.

In 2020 werden vooral geldboetes van 50 en 80 euro opgelegd (samen in 158 dossiers). In 2019 zag de tabel er iets anders uit; hoofdzakelijk werd toen ook een geldboete van 80 euro opgelegd, maar ook meer grotere bedragen waarvan hierboven sprake.



Uitleg bij de boetebedragen:

- 25 euro: werd opgelegd als verzachtende omstandigheid. Het originele boetebedrag werd verminderd door het ontvangen van een verweer of door een verschonende uitleg (bv. een gids die wel beschikt over een badge, maar die de badge op het moment van de vaststelling niet bij zich had >< het niet hebben van een vergunning en badge (= 130 euro).
- 40 euro: wordt gegeven bij het 'wildplassen in een groene omgeving' (= verzachtende omstandigheid) >< 'wildplassen in een stedelijke omgeving' (= 80 euro).
- 50 euro: wordt vaak opgelegd bij de inbreuk 'sluikstorten inbreuk op de afvalkalender', voor een kleine hoeveelheid afval (33 dossiers). Een grotere hoeveelheid afval kan beboet worden met 80 euro (28 dossiers) en zelfs met 130 euro (9 dossiers) wanneer het om grof vuil gaat (= afval dat niet in een gewone afvalzak mag aangeboden worden of dat ingezameld wordt in het recyclagepark).
Ook voor 'hondenpoep' en 'loslopende honden' wordt dit bedrag vaak toegepast (samen goed voor 21 dossiers).
- 80 euro: wordt meestal gegeven bij 'wildplassen' (13 dossiers) of zoals hierboven vermeld voor grotere hoeveelheden afval.
- 100 euro: wordt gegeven bij 'wildplassen met verzwarende omstandigheden' (bv. plassen tegen een voordeur, tegen een politievoertuig, enz.). Dit werd in 2 dossiers toegepast.
Vervolgens worden recidivisten (overtreders die in herhaling vallen en een gelijkaardige inbreuk plegen) strenger beboet en worden de boetebedragen verdubbeld (bv. 50 euro wordt dan 100 euro).
- 130 euro: wordt steeds toegepast bij 'grof vuil', 'aanklampen', het constant buiten laten staan van afvalcontainers en inbreuken op de 'georganiseerde toeristische wandelingen'. Dit bedrag werd toegepast in 28 dossiers, hoofdzakelijk afval gerelateerd.
- 150 euro: werd slechts eenmaal toegepast, nl. voor de inbreuk 'hinderlijk voorwerp op de openbare weg'.
- 160 euro: werd 5 keer toegepast, telkens als recidive en dus als verzwarende omstandigheid; 1 keer voor 'wildplassen', 1 keer voor 'onkruid', 1 keer voor 'geluidsoverlast (nachtlawaai)', 1 keer voor 'horecaterrassen' en tenslotte 1 keer voor 'sluikstorten inbreuk op de afvalkalender'.
- 175 euro: werd in totaal 10 keer toegepast; 7 keer voor 'geluidsoverlast (nachtlawaai)' en de rest voor 'wildplakken' en 'uitdelen publiciteitsmiddelen'.
- 260 euro: werd toegepast in 3 dossiers, telkens als recidive voor 'sluikstorten inbreuk op de afvalkalender'.
- 350 euro: het maximumbedrag van 350 euro wordt slechts uitzonderlijk toegepast. In 2020 was dit 4 keer; 3 keer als recidive voor 'geluidsoverlast (nachtlawaai)' en 1 keer als recidive voor 'sluikstorten inbreuk op de afvalkalender'.

7. BEROEPSMOGELIJKHEID

7.1. Wettelijke regeling

Indien de overtreder zich niet kan vinden in de beslissing van de sanctionerend ambtenaar tot het opleggen van een geldboete, kan hij of zij binnen een termijn van één maand vanaf de kennisgeving van de beslissing een beroep instellen bij de politierechtbank. In dossiers met minderjarigen dient de minderjarige en/of zijn ouders zich voor een dergelijk beroep te wenden tot de jeugdrechtbank.

7.2. Tot nu toe nog steeds geen beroepen

Over dit onderdeel kunnen we nog altijd even kort zijn: tot op datum van het afsluiten van dit jaarverslag is er geen enkel bericht ontvangen van enig beroep bij de politie- of jeugdrechtbank.

8. BETALING VAN DE OPGELEGDE BOETES

8.1. Wettelijke regeling en praktische organisatie

De opgelegde administratieve geldboete is te betalen binnen een termijn van één maand vanaf het verstrijken van de beroepstermijn. Dat geeft de overtreders hiervoor dus een termijn van twee maanden vanaf de kennisgeving van de beslissing van de sanctionerend ambtenaar.

Bij de kennisgeving van de beslissing zit een overschrijvingsformulier met alle gegevens om de betaling te kunnen doen. Wie dat wil, kan de geldboete eventueel ook cash komen betalen in de stadskas. De preventiedienst staat in voor de opmaak van de facturen en de eerste herinnering. De laatste waarschuwing (2^{de} herinnering) wordt niet bezorgd door de preventiedienst, maar door de Financiële administratie van de stad Brugge, die zo nodig ook de gerechtsdeurwaarder kan vorderen.

8.2. Concrete inningen 2019 (gedeeltelijke stand)

De stand van zaken omtrent de betalingen is actueel tot op 23-03-2021: van de 221 dossiers (voor een totaalbedrag van 19.720 euro) waarin een effectieve geldboete werd opgelegd, waren er op 23-03-2021 reeds **153 effectief betaald (69%)**, goed voor een geïnd bedrag van 12.395 euro.

68 dossiers/boetes zijn bijgevolg nog niet betaald. Daarvan zijn er voorlopig nog geen dossiers overgemaakt voor inning aan de gerechtsdeurwaarder, in 20 dossiers werd er een tweede herinnering verstuurd, 24 dossiers zitten in de fase van een eerste herinnering en voor de resterende dossiers loopt de gewone betalingstermijn nog.

Voor het jaar **2019** staan er nog **44 dossiers effectief open**. Hiervan worden momenteel nog geen boetes geïnd via de gerechtsdeurwaarder. Van de resterende dossiers of boetes is er 1 dossier dat in wacht staat om te innen omdat de betrokkenen 'ambtshalve zijn afgevoerd', 1 dossier staat in wacht wegens 'collectieve schuldbemiddeling', 7 wegens 'gerechtelijk akkoord' (bv. faillissement) en in 2 dossiers is er een afbetalingsplan opgesteld. Tenslotte kregen 33 dossiers nog een laatste waarschuwing.

9. ANDERE ADMINISTRATIEVE SANCTIES, OPGELEGD DOOR HET COLLEGE

9.1. Mogelijkheid

Buiten een administratieve geldboete kan men in gemeentelijke reglementen en verordeningen eveneens als GAS-sanctie opnemen: de administratieve schorsing of intrekking van een door het gemeentebestuur verleende toestemming of vergunning, of de tijdelijke of definitieve administratieve sluiting van een inrichting (artikel 4 §1 GAS-wet). Deze andere GAS-sancties worden niet opgelegd door de sanctionerend ambtenaar, maar door het college van burgemeester en schepenen, na de betrokkene eerst een waarschuwing te hebben gegeven.

De stad Brugge voorziet in een schorsing of desgevallend intrekking van een vergunning/toelating bij wijze van GAS-sanctie als mogelijkheid opgenomen in het algemeen reglement inzake afval en openbare netheid (art. 26 en 50), in de 'koetsenverordening' (art. 44-46) en in de 'bootjesverordening' (art. 40-42).

Daarnaast wordt in het reglement tot bepaling van de sluitingsuren van vestigingseenheden van kleinhandel op het grondgebied Brugge (art. 2), naast de geldboete, voorzien in 2 andere mogelijke administratieve sancties nl.:

- een tijdelijke of definitieve sluiting van de vestigingseenheid;
- of een administratieve schorsing of intrekking van de stedelijke uitbatingsvergunning als nachtwinkel of als privaat bureau voor telecommunicatie.

Tot slot werd ook een tijdelijke sluiting van de inrichting bij wijze van GAS-sanctie bepaald in de politieverordening van 25 maart 2008 betreffende de nachtelijke verkoop van alcoholhoudende dranken in de periode mei-september (art. 3).

Kanttekening hierbij is dat er naast de genoemde gevallen ook nog andere situaties zijn waarin bestuurlijk kan worden ingegrepen middels een schorsing, intrekking of sluiting. Doch die kaderen in specifieke hogere regelgeving (bijvoorbeeld markten, taxi's, ...) of in de bevoegdheden van de burgemeester tot het nemen van maatregelen ter vrijwaring van openbare orde, rust, veiligheid, gezondheid e.d. (algemeen of krachtens bijzondere reglementeringen). Zij situeren zich buiten de GAS-wetgeving.

9.2. Toepassingen

In 2017 ging het college van burgemeester en schepenen nog 3x over tot sluiting van een inrichting. Telkens was de sluiting een gevolg van inbreuken op 'het reglement tot bepaling van de sluitingsuren van vestigingseenheden van kleinhandel op het grondgebied Brugge'. Sinds 2018 werd er echter geen enkele sluiting meer uitgevoerd in het kader van reglementering die gebruik maakt van de gemeentelijke administratieve sancties.