

BULLETIN VAN VRAGEN EN ANTWOORDEN

26ste jaargang

nr. 12 – 30 maart 2021

In het Bulletin van Vragen en Antwoorden worden vragen van Raadsleden en de antwoorden daarop letterlijk en volledig opgenomen. Elke brievenaar is verantwoordelijk voor zijn/haar tekst waarvan de inhoud niet bindend is voor het stadsbestuur.

Vraag 1434: Raadslid Andries Neiryck (6 november 2020)

Aansluiting op het rioleringsnet in Brugge en deelgemeenten

Naar aanleiding van de PANO reportage over het rioleringsnet in Vlaanderen had ik een aantal vragen:

- Hoe zit het met de rioleringsgraad in Brugge? o Binnenstad
 - Deelgemeenten
 - Industriezones
- Is Brugge klaar voor 2027, zijn er nog extra inspanningen gepland? Zal Brugge deze deadline halen?
- Enkele jaren geleden werd er nog geloosd in de reitjes en was er een probleem met de overstorten. Is dit ondertussen aangepakt?
- In het Boudewijnkanaal werd tot begin de jaren 2000 afvalwater van de aanwezige bedrijven geloosd met zogenaamde lozingsvergunningen van de MBZ. Deze praktijken zijn ondertussen verleden tijd. Werd het slib van dit kanaal ondertussen al gesaneerd?

Antwoord 1434:

Aansluiting op het rioleringsnet in Brugge en deelgemeenten

- o Volgens de cijfers van de Vlaams Milieu Maatschappij bedroeg de rioleringsgraad in Brugge in december 2019, 96,19%. Deze rioleringsgraad is gedefinieerd als de verhouding van het aantal gerioleerde inwoners t.o.v. het totaal aantal inwoners van een gemeente. Deze cijfers zijn voor heel Vlaanderen te raadplegen op de site van de VMM [https://www.vmm.be/da ta/riolerings-en-zuiveringsgraden](https://www.vmm.be/da_ta/riolerings-en-zuiveringsgraden).

Een onderverdeling van de rioleringsgraad per deelgemeente kunnen we niet geven, gezien de gegevens niet op dat niveau bijgehouden worden.

We weten uit kennis van het terrein wel het volgende:

- Voor het centrum en Christus-Koning kun je er van uit gaan dat de rioleringsgraad 100% is. Daar is immers in iedere straat met bewoning een riool aanwezig. De totale lengte aan riolen in het centrum bedraagt 67,5km.
- In de deelgemeenten is er een totaal van 726,5 km riool. Alle woonkernen in de deelgemeenten zijn voorzien van een riool. Sporadisch zijn er nog geïsoleerde woningen, waar de investering in een riool niet opweegt tegen de kost voor de aansluiting. Daarnaast zijn er zones in woonparkgebied (bvb. Tillegem) waar bij de ontwikkeling geen rioolstelsel werd voorzien. Deze niet aangesloten woningen dienen hun afvalwater te zuiveren met een IBA.

In Brugge zijn alle industriezones voorzien van een riool. In het havengebied is de stad Brugge geen beheerder en hebben wij dan ook geen totaaloverzicht van de huidige toestand. Deze gegevens zijn op te vragen bij MBZ.

- Het rechtstreeks lozen van huishoudelijk afvalwater in de reien komt zo goed als niet meer voor, gezien de vele acties en controles op de lozingen die vanuit de stad zijn en worden uitgevoerd. Het overstorten van de riolering bij zwaardere regenbuien gebeurt wel nog. De controle hierop gebeurt door manuele monitoring van vloeistofreservoirs aan de overstortmuur in combinatie met systematische analyses van de waterkwaliteit van de reien. Ook zijn er gerichte acties om de waterkwaliteit te verbeteren, zoals het opsporen van problemen met betrekking tot de riolering (verstoppingen) en eventuele lozingen.
- Dit werd nagevraagd bij de afdeling Maritieme Toegang van de Vlaamse overheid. In 2021 zal de zone tussen het Verbindingsdok en de Herdersbrug in opdracht van de afdeling Maritieme Toegang gebaggerd worden. In 2022 plant de afdeling Maritieme Toegang een volgende fase van baggerwerken in het Boudewijnkanaal.

Vraag 1435: Raadslid Pascal Ennaert (13 december 2020)

Woonuitbreidingsgebieden in Brugge

De Vlaamse Regering maakte vorige week bekend dat ze in functie van een betonstop een politiek akkoord heeft voor nieuwe regels rond de bouwshift. De regels zouden erop neerkomen dat in 2040 de Vlaamse regering zelf kan bepalen welke woonuitbreidingsgebieden nog kunnen worden aangesneden. De Vlaamse regering zou vanaf 2040 zelf ook voor de zgn. planschade opdraaien. Het laat zich raden dat gezien de te verwachten zeer hoge kost voor de planschade, de Vlaamse overheid in 2040 zelf waarschijnlijk niet veel planschade zal willen ophoesten en vermoedelijk de eigenaars zal toelaten de meeste woonuitbreidingsgebieden aan te snijden. De lokale besturen krijgen tot 2040 de mogelijkheid om zelf te beslissen specifieke woonuitbreidingsgebieden niet meer aan te snijden. Die lokale besturen moeten dan wel tot 2040 zelf voor de planschade instaan. Waar deze planschade vandaag nog 80 procent van de geïndexeerde aankoopwaarde bedraagt, zal dat door het vooropgestelde nieuwe decreet 100 procent zijn. Bovendien zal men in de toekomst de marktwaarde in plaats van de aankoopwaarde verrekenen en betreft de planschade het volledige woonuitbreidingsgebied en niet het gebied beperkt tot 50 meter van de openbare weg. De huidige regeling geeft de lokale besturen tot 2040 veel, zonet alle autonomie, maar die autonomie gebruiken zal ook geld, zeer veel geld kosten. Ook in Brugge is er toenemende ophef over de op til zijnde aansnijding van woonuitbreidingsgebieden. Het lijkt mij dan ook zinvol de thematiek duidelijk in kaart te brengen.

Vandaar volgende vragen:

Kan er per Brugse deelgemeente worden aangegeven:

1. Hoeveel ha woonuitbreidingsgebied er nog beschikbaar is?
2. Kunnen die percelen meegedeeld worden door middel van een Brugse digitale kaart?
3. Wat is, onder de huidige regelgeving, de geschatte planschadekost om deze grond niet meer als woonuitbreidingsgebied of bouwgrond in te zetten?
4. Wat zal, onder de vooropgestelde nieuwe regelgeving, de planschadekost zijn om deze grond niet meer als woonuitbreidingsgebied of bouwgrond in te zetten?

Vanuit de perspectieven van goed bestuur, maar ook om de mogelijke budgettaire lasten op termijn zoveel mogelijk te beperken, lijkt het mij aangewezen om zo vlug mogelijk te beslissen welke percelen we in de toekomst wel nog, welke percelen we in de toekomst niet meer willen aansnijden, of welke percelen we overleveren aan de beslissingsbevoegdheden van volgende colleges en gemeenteraden of, in 2040 aan de bevoegdheid van de Vlaamse overheid. Wat is het standpunt van de bevoegde schepen hierin?

Antwoord 1435:

Woonuitbreidingsgebieden in Brugge

Vraag 1: Hoeveel ha woonuitbreidingsgebied is er nog beschikbaar?

We hebben dit voor de leesbaarheid uitgesplitst in de grote delen die gekend zijn in onze data:

Gebied	m²
Mispelaar	81550.35
Kerkedreef	77193.03
Sint-Trudo	79114.47
Zeewege	157640.42
Dudzeelse steenweg	2621.73
Tennisclub	70567.81

De oppervlaktes hierboven zijn de oppervlaktes van de oranje contouren op de kaartjes in bijlage (nog niet aangesneden percelen WUG).

Vraag 2: Kunnen die percelen meegedeeld worden door middel van een Brugse digitale kaart?

Zie bijlagen.



2467 Kerkebeek.pdf



2467 Mispelaar.pdf



2467
Sint-Trudo.pdf



2467 Witte beer.pdf



2467 Zeewege.pdf



2467 Zone tussen
Koolkerkse en Dudz

Vraag 3: Wat is, onder de huidige regelgeving, de geschatte planshadekost om deze grond niet meer als woonuitbreidingsgebied of bouwgrond in te zetten?

Vraag 4: Wat zal, onder de vooropgestelde nieuwe regelgeving, de planshadekost zijn om deze grond niet meer als woonuitbreidingsgebied of bouwgrond in te zetten?

Eigenlijk is het niet mogelijk om deze kost op deze schaal (namelijk metaniveau) te bepalen. De regelgeving, zowel de huidige alsook de vooropgestelde, houdt immers ook steeds rekening met specifieke contextfactoren (vb. de meest evidente alvast: grondprijs is locatiegevoelig).

Dit betekent dan ook dat voor de ruim 46ha WUG we als stad niet zomaar een berekening kunnen doen in globo. De vaststelling die we uiteraard kunnen maken is dat de wijziging van planschade richting 100% en het volledige gebied uiteraard een gigantische meerkost is. Een meerkost in eventuele te betalen kosten bij planinitiatieven alsook een meerkost gezien bepaalde gronden in eigendom van de stad ook woonuitbreidingsgebieden zijn en derhalve eigenlijk niet (meer) verkoopbaar zijn aan de verwachte prijzen. In feite is het dan ook aan de Vlaamse Overheid om dit realistisch in kaart te brengen voor de steden en gemeenten.

Laatste vraag:

Er werd eind vorig jaar beslist in het CBS om een doorstart te nemen vanaf 2021 met het Beleidsplan Ruimte Brugge (BRB). Op vandaag dringt er zich dan ook een relance op, dit samen met een inhoudelijke update gezien recente contextwijzigingen, zowel in Brugge als decretaal met bijvoorbeeld de nieuwe visie omtrent woonuitbreidingsgebieden. Zonder vooruit te lopen op het werk van het begeleidende studiebureau kan wel aangegeven worden dat deze vraagstelling logischerwijze ook meegegeven wordt in het proces van het BRB.

Vraag 1436: Raadslid Annick Lambrecht (7 januari 2021)

ZebraPaden Jan Van Eyckplein – opvolgingsvraag

In antwoord op mijn vraag met nr. 2411 over de suggestie om zebrapaden aan te leggen op het Jan Van Eyckplein kreeg ik volgend antwoord:

"Het Jan Van Eyck-plein wordt wellicht pas in 2022 op de tekentafel gelegd. Als prioriteit 1 voor 2021 zijn nu 'slechts' de nieuwe bushaltes en terminussen voorzien, dit rekening houdend met de werklast voor de collega's Openbaar Domein alsook gelet op de financiële implicaties die het bussenplan met zich meebrengt (en een temporisering noodzaakt als besproken én goedgekeurd op college)."

Een heraanleg in de nabije toekomst (ontwerpproces in 2022, start heraanleg wellicht 2023/2024?) belet mijns inziens niet dat er in afwachting, in het belang van de verkeersveiligheid, een zebrapad kan aangelegd worden.

Graag had ik dan nog even teruggekomen op de volgende vragen:

1. Is het stadsbestuur bereid om in afwachting van de volledige heraanleg van het plein, de aanleg van een zebrapad op het Jan Van Eyckplein voor te leggen in het belang van de verkeersveiligheid?
2. Zo niet, zal de aanleg van een zebrapad vervat zitten in het ontwerp van het nieuwe Jan Van Eyckplein in 2022?
3. Het stadsbestuur stuurde onderstaand bericht uit over werken aan het plein, terwijl u in het antwoord op mijn schriftelijke vraag aangeeft dat het plein pas in 2022 op de tekentafel ligt.
 - a. Over welke werken gaat dit bericht?
 - b. Kan de aansluiting van een zebrapad op het plein dan niet meegenomen worden in deze werken?

Het plein van het Jan van Eyckplein wordt vernieuwd vanaf 4 januari

APK uit Langemark vernieuwd, in opdracht van Stad Brugge, het plein van het Jan van Eyckplein. Na de opbraak gebeurt de heraanleg. Het volledige plein en de dwarse parkeerplaatsen aan het plein worden hiervoor ingenomen. Behoudens onvoorziene omstandigheden vinden deze werkzaamheden plaats vanaf 4 tot 22 januari 2021.

Verkeer: De rijbanen rondom het plein blijven bruikbaar. Het verkeer zal geen hinder ondervinden. De parkeerplaatsen, palend aan het plein, worden wel ingenomen als werfzone en daar geldt dus parkeerverbod.

Meer info: - Politie, 050 44 88 65, pz.brugge.verkeersbelemmeringen@police.belgium.eu. - Een overzicht van wegwerkzaamheden in Brugge vindt u op www.brugge.be/openbare-werken

Met een vriendelijke groet

Namens Colin Beheydt
Algemeen directeur Stad en OCMW Brugge

De Burgemeester

Otmar Delanote
Kabinetschef

Dirk De fauw

Antwoord 1436:

Zebrapaden Jan Van Eyckplein – opvolgingsvraag

1. Is het stadsbestuur bereid om in afwachting van de volledige heraanleg van het plein, de aanleg van een zebrapad op het Jan Van Eyckplein voor te leggen in het belang van de verkeersveiligheid?

De dienst mobiliteit onderzocht het aanbrengen van een zebrapad op deze locatie. Volgens het beleidskader voetgangersvoorzieningen is de regel dat er normaliter geen zebrapaden in een zone 30 worden aangebracht. Dit volgens de regel gemengd verkeer waarbij de zwakste weggebruiker toonaangevend is. In het volledige Brugse centrum is er een zone 30. In het beleidskader voetgangersvoorzieningen werd ook opgenomen dat er in een zone 30 wel een zebrapad kan worden aangebracht als er sprake is van een uitgesproken looplijn. De looplijn kan op dit ogenblik niet worden vastgesteld daar de bushalte nog niet werd uitgevoerd. In de praktijk zal de looplijn dan ook afhangen van hoe de bushalte ingetekend zal worden. Eens de halte wordt uitgevoerd zal de dienst mobiliteit een onderzoek opstarten om hier de looplijnen te onderzoeken. In afwachting van dit onderzoek wordt geadviseerd om hier in tussentijd geen zebrapad aan te brengen.

2. Zo niet, zal de aanleg van een zebrapad vervat zitten in het ontwerp van het nieuwe Jan Van Eyckplein in 2022?

Zoals meegegeven in vraag 1 zal er na de integratie van de bushalte een onderzoek opgestart worden om de looplijnen te onderzoeken. Het ontwerp van de bushalte dient los van de inplanting van het zebrapad gezien te worden.

3. Het stadsbestuur stuurde onderstaand bericht uit over werken aan het plein, terwijl u in het antwoord op mijn schriftelijke vraag aangeeft dat het plein pas in 2022 op de tekentafel ligt.

a. Over welke werken gaat dit bericht?

Dit bericht betreft de heraanleg van het plein zelf waarbij de kasseien opnieuw worden aangebracht. Deze werken werden door de dienst openbaar domein geïnitieerd.

b. Kan de aansluiting van een zebrapad op het plein dan niet meegenomen worden in deze werken?

Zoals eerder meegegeven in vraag 1 en 2.

Vraag 1437: Raadslid Pascal Ennaert (21 januari 2021)

De impact van de taxshift op de stedelijke inkomsten

In de kranten van 21 januari 2021 werd uitvoerig melding gemaakt van de minder-inkomsten die de federale taxshift heeft veroorzaakt voor de Vlaamse overheid.

Voor 2019 raamt men de minderinkomsten voor de Vlaamse overheid op ruim 590 miljoen euro. Op kruissnelheid zouden de minderinkomsten voor de Vlaamse overheid zelfs tot 800 miljoen euro op jaarbasis kunnen oplopen. Dit ten gevolge van de verminderde opbrengst door de opcentiemen die een basisonderdeel van de Vlaamse fiscaliteit vormen.

Ook binnen de stedelijke fiscaliteit zijn de opcentiemen zeer belangrijk. Welke is de aanwijsbare minderinkomst voor de stad Brugge via de opcentiemen ten gevolge de federale taxshift voor 2019 en tot welk bedrag kan dit in de komende jaren oplopen?

Antwoord 1437:

De impact van de taxshift op de stedelijke inkomsten

Een aanwijsbare mininkomst is er niet omdat er ook terugverdieneffecten zijn. De mininkomsten kunnen we niet exact meten.

Vraag 1438: Raadslid Pascal Ennaert (21 januari 2021)

Verslaggeving van de gemeenteraad

Bijna twee jaar worden de beelden van de gemeenteraad live gestreamd. Deze opnames worden ook ingezet als verslag van de vergadering en vervangen de uitgeschreven verslagen van de audio-opnames zoals dat vroeger gebeurde.

Dergelijke uitgeschreven verslagen vormden een unieke bron die door de structuur van de vergadering een index meekreeg en ook vlot raadpleegbaar was. Het zijn dergelijke bronnen die geschiedschrijvers in de verre toekomst zullen hanteren om de politieke geschiedenis van onze stad verder in kaart te brengen, evenals historici vandaag doen met bijvoorbeeld de historische bronnen uit ons archief.

Dergelijke uitgeschreven verslagen werden vroeg of laat ingepakt in zuurvrij papier en voor de eeuwigheid bewaard in het stadsarchief. De meest belangrijke worden ook digitaal bewaard en ontsloten via het stadsarchief.

De vraag is of dergelijke vlotte raadpleegbaarheid en toekomstige conservatie met de huidige video-opnames ook gegarandeerd is.

Ik vrees daarvoor. De opnames worden gestreamd en bewaard via het Youtube-platform. De website van de Stad Brugge verwijst zelf naar dat kanaal en de opnames op de website van de stad zijn ingebedde vensters van Youtube.

Los van de ontsluiting via YouTube, raken bestandsformaten van digitale bestanden ook steeds vlugger verouderd en zijn ze op termijn hierdoor niet meer te raadplegen. In Vlaanderen zijn gespecialiseerde actoren, zowel commercieel als publiek, actief die dergelijke multimedialbestanden voor de lang termijn bewaren. De meest bekende niet-commerciële actor is Meemoo, het Vlaams instituut voor het archief.

Het Youtube-kanaal is een commercieel kanaal publicatieplatform. Geen archiefplatform. De levensduur lijkt er gegarandeerd, maar op de middellange en lange termijn valt dit lelijk tegen. Bewaring door een deskundige actor gespecialiseerd in audio-visuele archieven dringt zich dan ook mogelijks op.

Youtube voorziet ook geautomatiseerde ondertiteling, maar de kwaliteit van deze ondertiteling is ronduit slecht. Zonder de gesproken tekst is de automatische ondertiteling waardeloos en bij wijlen pure slapstick. Automatische transcriptie is momenteel een dure aangelegenheid maar wordt door machine learning op termijn wel goedkoop.

In tijden van fake news moeten dergelijke verslagdocumenten vlot raadpleegbaar en doorzoekbaar zijn.

Ook voor wetenschappelijk onderzoek, of puur vanuit beleidsperspectief, is het belangrijk om de filmpjes als documenten voor de nabije toekomst, maar ook voor de geschiedschrijving te bewaren en vlot doorzoekbaar te maken en te houden.

In het licht van eventueel hergebruik, hetzij door de gemeenteraadsleden zelf, hetzij ifv wetenschappelijk onderzoek of ander hergebruik dient er een duidelijke hergebruiklicentie aan de gebruiker kenbaar te worden gemaakt. Conform de Europese, federale en Vlaamse regelgeving rond hergebruik van Publieke Informatie dient deze hergebruiklicentie zo open mogelijk te zijn.

Geachte, de aard van deze tussenkomst is duidelijk: Leveren we als erfgoedstad wel voldoende inspanningen om de debatten in de gemeenteraad als tijdsdocument voor de toekomst te bewaren? Leveren we als participatief ingesteld stadsbestuur wel voldoende inspanningen om de opnames als documenten vlot doorzoekbaar voor de burger te maken?

De punten uit de digitale agenda van de gemeenteraad zouden bijvoorbeeld aanklikbaar kunnen worden gemaakt via dewelke men dan automatisch bij het juiste fragment in de opname terechtkomt.

Vanuit dit perspectief een aantal vragen:

1. Werd in het contract met de leverancier het auteursrecht op de stad overgedragen? Zo neen, moet dat niet asap en met terugwerkende kracht contractueel worden vastgelegd?

2. Onder welke licentie worden de beelden voor hergebruik ter beschikking gesteld? Is dat een publiek domein-licentie die vrij hergebruik toelaat? Kan deze te kennen gegeven worden via een Creative Commons Zero-licentie (CC0)? Dient deze of een andere hergebruiklicentie niet bekend gemaakt op de kanalen via dewelke de beelden ter beschikking worden gesteld?
3. Worden de beelden ook duurzaam opgeslagen buiten YouTube? Welke Archiefinstelling is hiervoor verantwoordelijk? Gebeurt dit op duurzame dragers of in een cloud service? Wordt er bijvoorbeeld samengewerkt met Meemoo (voorheen het Vlaams Instituut voor het Audiovisueel Archief)? Welke garanties zijn er dat de filmpjes ook voor toekomstige generaties worden bewaard en dan raadpleegbaar zullen zijn?
4. De weerhouden leverancier voorzag de potentiële oplevering van geïndexeerde opnames waardoor de opnames doorzoekbaar zijn op spreker of trefwoord. Worden de opnames effectief geïndexeerd? Zijn ze effectief ook doorzoekbaar op spreker of trefwoord? Hoe kan het publiek deze geïndexeerde opnames raadplegen? Kan dit online?
5. Welke andere metadata worden er bij elke opname geregistreerd zodat de opnames vlot kunnen worden doorzocht en op termijn voor onderzoek of andere relevante redenen ter beschikking kunnen worden gesteld?
6. Zijn er plannen om de filmpjes te onderwerpen aan face-recognition en machine-learning voor taalherkenning zodat op termijn er toch vlot gezocht kan worden in de filmpjes of dat er een geautomatiseerde transcriptie van de gesproken tekst komt?
7. Welke visie is er tout court voor de langetermijnbewaring, -raadpleegbaarheid en -ontsluiting van deze unieke beelddocumenten?

Antwoord 1438:

Verslaggeving gemeenteraad

1. Werd in het contract met de leverancier het auteursrecht op de stad overgedragen? Zo neen, moet dat niet asap en met terugwerkende kracht contractueel worden vastgelegd?

De livestream van de fysieke of hybride raadszittingen wordt verzorgd door de firma Story Catchers. De auteursrechten zijn wel degelijk overgedragen naar de stad, cf. de verbintenis via de offerte: *INTELLECTUELE RECHTEN De firma verklaart dat alle auteurs- distributie en vermogensrechten volledig worden overgedragen op de opdrachtgever zoals bepaald in het bestek. De vergoedingen voor de overdracht van deze is inbegrepen in de offerte.*

De video's van de digitale zittingen worden door onze eigen diensten gestreamd, dus daar hebben we uiteraard het volledige auteursrecht op.

2. Onder welke licentie worden de beelden voor hergebruik ter beschikking gesteld? Is dat een publiek domein-licentie die vrij hergebruik toelaat? Kan deze te kennen gegeven worden via een Creative Commons Zero-licentie (CC0)? Dient deze of een andere hergebruiklicentie niet bekend gemaakt op de kanalen via dewelke de beelden ter beschikking worden gesteld?

Momenteel wordt er gepubliceerd onder de standaardlicentie van YouTube. In principe is hergebruik daarbij niet toegestaan. We onderzoeken uw suggestie voor een hergebruiklicentie.

3. Worden de beelden ook duurzaam opgeslagen buiten YouTube? Welke Archiefinstelling is hiervoor verantwoordelijk? Gebeurt dit op duurzame dragers of in een cloud service? Wordt er bijvoorbeeld samengewerkt met Meemoo (voorheen het Vlaams Instituut voor het Audiovisueel Archief)? Welke garanties zijn er dat de filmpjes ook voor toekomstige generaties worden bewaard en dan raadpleegbaar zullen zijn?

Elke video wordt meteen na de zitting opgeslagen op disk als back-up, maar dat is inderdaad geen duurzame archivering.

Het college deelt de bezorgdheid over het duurzaam archiveren van de opnames van de gemeenteraad, en bij uitbreiding van alle digitale informatieobjecten binnen onze organisatie die wegens hun juridische, wetenschappelijke, culturele en/of historische waarde permanent bewaard moeten worden, conform het Bestuursdecreet van 7/12/2018.

Daartoe is een voorstel van het Stadsarchief in voorbereiding om toe te treden tot Digitaal Archief Vlaanderen, het E-depot. De audiovisuele opnames van de gemeenteraad staan bovenaan de lijst van informatieobjecten die onze digitaal archivaris prioritair wil overdragen naar het E-depot.

4. De weerhouden leverancier voorzag de potentiële oplevering van geïndexeerde opnames waardoor de opnames doorzoekbaar zijn op spreker of trefwoord. Worden de opnames effectief geïndexeerd? Zijn ze effectief ook doorzoekbaar op spreker of trefwoord? Hoe kan het publiek deze geïndexeerde opnames raadplegen? Kan dit online?

De weerhouden leverancier heeft niet aangeboden dat de opnames doorzoekbaar zijn op spreker of op trefwoord. Dat was ook geen vereiste in het bestek, maar wel een criterium waar firma's die het wel konden aanbieden, hoger konden op scoren.

Momenteel zijn de video's verrijkt met de (ingekorte) titels van de agendapunten en met de namen van de sprekers. Daags na de zitting kan punt per punt worden aangeklikt: onder de film staan de titels van de agendapunten met hun tijdstip van behandeling. Als men op een bepaald punt/tijdstip klikt, start de video op dat fragment. Onder de video kan men dus wel de agenda doornemen.

5. Welke andere metadata worden er bij elke opname geregistreerd zodat de opnames vlot kunnen worden doorzocht en op termijn voor onderzoek of andere relevante redenen ter beschikking kunnen worden gesteld?

6. Zijn er plannen om de filmpjes te onderwerpen aan face-recognition en machine-learning voor taalherkenning zodat op termijn er toch vlot gezocht kan worden in de filmpjes of dat er een geautomatiseerde transcriptie van de gesproken tekst komt?

De vroegere woordelijke verslagen werden niet voorzien van metadata. Een raadpleger van de papieren boeken, of van de pdf-bestanden op de website, vindt per zitting een agenda. Dat is vergelijkbaar met wat er momenteel wordt aangeboden bij de video's. Wanneer beroep wordt gedaan op het stadsarchief of op de secretarie om te zoeken naar een bepaald item, wordt er graag geholpen. Maar ook die zoekacties gebeuren enkel op basis van de agenda's.

Bij een overdracht naar het E-depot beslist de overheidsinstantie zelf hoeveel metadata ze toevoegt aan de informatieobjecten. De vraag hoe ver we zullen gaan in die metadatering, wordt dus in de toekomst onderzocht, in overleg tussen de digitale archivaris en de secretarie.

Ook het ondertitelen of uitschrijven van de video's via automatische transcriptie wordt in die oefening nog nader onderzocht, waarbij telkens ook zal afgewogen worden ten opzichte van de kostprijs of de personeelskost.

7. Welke visie is er tout court voor de langetermijnbewaring, -raadpleegbaarheid en -ontsluiting van deze unieke beelddocumenten?

Het is de uitdrukkelijke doelstelling van het Stadsarchief dat toekomstige generaties medewerkers, burgers en onderzoekers de belangrijke series bestuursdocumenten van de stedelijke administratie kunnen consulteren. Een grote zorg daarbij zijn de digitale informatieobjecten, die in veel opzichten kwetsbaarder zijn dan de middeleeuwse documenten in onze collectie. De toekomstige manier van archiveren via het E-depot komt op een degelijke manier aan deze bezorgdheid tegemoet.

Vraag 1439: Raadslid Annick Lambrecht (22 januari 2021)

Verkeersborden 'fietsers afstappen'

Het Gentse stadsbestuur besliste dat aannemers en nutsbedrijven het bordje 'Fietsers afstappen' niet meer mogen gebruiken of zomaar verkeersborden op het trottoir mogen zetten. Dat reglement gaat in vanaf april. Op die manier wil het stadsbestuur bekomen dat elke werf ten allen tijde een drempelloze doorgang van 1,2 meter behoudt voor voetgangers. Voor fietsers is dat 1 meter. Dergelijke regelgeving komt de toegankelijkheid van onze voetpaden, ook in tijden van wegenwerken, ten goede.

Graag had ik de volgende vragen gesteld:

1. Is er zicht in Brugge of aannemers dit vaak gebruiken?
2. Zijn er plannen in Brugge om het Gentse voorbeeld te volgen en dergelijke borden te verbieden?

Antwoord 1439:

Verkeersborden 'fietsers afstappen'

In Brugge worden er geen gedetailleerde gegevens bijgehouden wanneer of hoeveel aannemers gebruik maken van dergelijke signalisatie, maar in de gevallen dat dit wordt gebruikt, dient dit op de signalisatieplannen bij de vergunningsaanvraag te worden vermeld.

Het verlenen van een vergunning inname openbaar domein betreft in Brugge nog steeds 'maatwerk' door de Unit Verkeersbelemmeringen van de politie. Elke aanvraag wordt ook individueel beoordeeld waarbij het veilig inrichten van de werfzone en een veilig verkeersverloop rond de werfzone prioritair worden onderzocht en eventueel bijgestuurd.

Het afleveren van een vergunning inname openbaar domein is tevens ook altijd plaatsgebonden waarbij elke locatie bepaalde eisen kan teweegbrengen om de omgeving van de werfzone verkeersveilig in te richten. Indien de plaatstoestand dit toelaat kan het effectief zijn dat er een afzonderlijke en afgescheiden veiligheidsdoorgang voor voetgangers en fietsers wordt opgelegd. Wanneer de ruimte hiervoor te beperkt is, kan er ofwel een gezamenlijke veiligheidsdoorgang worden opgelegd (waarbij fietsers dan wel worden gevraagd om af te stappen), ofwel enkel een veiligheidsdoorgang voor voetgangers gecreëerd worden en de fietsers worden dan op een omleidingstraject gestuurd. In de historische binnenstad van Brugge met zijn middeleeuws stratenpatroon is dergelijke werkwijze waarbij telkenmale wordt ingespeeld op de specifieke plaatstoestand dan ook aangeraden.

Het klopt dat het gebruik van het bord 'fietsers afstappen' enkel een informatieve waarde heeft en dit niet kan worden afgedwongen, maar dit neemt niet weg dat het gebruik van dit bord wel degelijk kan bijdragen tot een verkeersveiliger verloop van het verkeer in de omgeving van wegwerkzaamheden. Vandaar dat er momenteel geen plannen zijn om het Gents voorbeeld te volgen en dergelijke borden te verbieden.

Na nalezing van het nieuw reglement over nuts- en infrastructuurwerken in Gent (NINF- reglement) kunnen volgende vaststellingen worden gedaan:

- Zoals de titel van het document reeds verraadt, handelt het hier enkel over nuts- en infrastructuurwerken en omvat het nieuwe reglement dus slechts een deel van alle innames openbaar domein ingevolge van werkzaamheden. We verwijzen hierbij naar de andere innames in het kader van particulier aanvragen (bv. plaatsen containers, stellingen, werfinrichtingen,..;) die het gros van alle innames openbaar domein omhelzen, maar die in het reglement van Gent dus buiten beschouwing worden gelaten;
- Ook in de algemene vergunningsvoorwaarden voor het gebruik openbaar domein op het grondgebied van de stad Brugge wordt in artikel 4.3.2.a tot 4.3.2.e (Veiligheidsmaatregelen ten behoeve van de zwakke weggebruikers) uitgebreid beschreven aan welke voorwaarden de inname van het openbaar domein moet voldoen met betrekking tot het waarborgen van de veiligheid van deze zwakke weggebruikers (zie uittreksel als bijlage).



21038

Veiligheidsmaatreg

Vraag 1440: Raadslid Andries Neiryck (7 februari 2021)

Drinkwaterfonteinen

De Brugse drinkwater fonteinen zijn momenteel afgesloten omwille van de vorst.

Een paar vragen:

- Kon er niet gekozen worden voor een vorstvrij type?
- Worden er nog geïnstalleerd in de loop van 2021 in de binnenstad en in de deelgemeenten?

Antwoord 1440:

Drinkwaterfonteinen

Om drinkwaterfonteinen, die niet tegen verwarmde gebouwen staan, vorstvrij te krijgen/houden, zou er een verwarming voorzien moeten worden, en dus ook een elektriciteitsaansluiting. Dit betekent een significante meerkost, terwijl in de winterperiode de fonteintjes ook minder of bijna niet gebruikt worden.

Het college van burgemeester en schepenen keurde volgende bijkomende locaties goed voor realisatie in 2021: Jan van Eyckplein, Kraanplein, Sint-Amandsstraat. Deze lijst kan nog uitgebreid worden met bijkomende locaties in de binnenstad en de deelgemeenten mits akkoord van het college.

Vraag 1441: Raadslid Annick Lambrecht (11 februari 2021)

Overlast Minnewaterpark

Onlangs werd ik aangesproken door buurtbewoners van het Minnewaterpark. Zoals we ook in de krant konden lezen hebben zij de laatste weken veel overlast door samenscholing van jongeren die de buurt wakker maken met muziek en kabaal. De bewoners vragen dan ook actie van het stadsbestuur en de politie. Buurtbewoners hebben het over "lockdownfeestjes in openlucht". De jongeren zijn vaak al vertrokken nog voor de politie aankomt in het park.

Graag had ik de volgende vragen gesteld:

1. Hoeveel PV's werden er uitgeschreven voor feiten in het Minnewaterpark gedurende de laatste 2 jaar, opgesplitst per maand en per categorie?
2. Hoeveel PV's werden er uitgeschreven voor feiten in het Astridpark gedurende de laatste 2 jaar, opgesplitst per maand en per categorie?
3. Is er een preventief plan van aanpak tegen de overlast waar buurtbewoners van het Minnewaterpark last van hebben? Zo ja, welk? Zo niet, komt er een plan?

Antwoord 1441:

Overlast Minnewaterpark

Hoeveel PV's werden er uitgeschreven voor feiten in het Minnewaterpark gedurende de laatste 2 jaar, opgesplitst per maand en per categorie?

De cijfers werden als bijlage toegevoegd.



21076 cijfers
overlast in parken.p

Hoeveel PV's werden er uitgeschreven voor feiten in het Astridpark gedurende de laatste 2 jaar, opgesplitst per maand en per categorie?

De cijfers werden als bijlage toegevoegd.

Is er een preventief plan van aanpak tegen de overlast waar buurtbewoners van het Minnewaterpark last van hebben? Zo ja, welk? Zo niet, komt er een plan?

Er is een aanpak van de parken waar er overlast is:

De politie houdt op regelmatige tijdstippen toezicht in de parken waarbij twee invalshoeken worden gehanteerd: Het FietsInterventieTeam (FIT-team) doet volgens wisselende patrouilleorders alle gekende overlastparken aan. Als onderdeel van de zgn. 'reguliere' toezichten wordt een vinger-aan-de-pols gehouden en op basis van de vaststellingen kennis opgebouwd over overlast, de jongeren die er rondhangen, de handelingen die ze stellen, enz

Daarnaast zijn er de 'georganiseerde' toezichten waarbij de politie met de verzamelde info én de op het moment zelf in burger gemaakte vaststellingen, feiten hard maakt door op het eigenste moment met een breder team over te gaan tot identificatie en waar nodig aanhoudingen van personen. Tussen juni 2020 en februari 2021 vonden een 10-tal grootschaliger acties "Parken en Pleinen"

plaats in het stadscentrum waarbij telkens het Minnewaterpark en het Astridpark werden aangedaan.

Daar waar sprake is van inbreuken m.b.t. drugs, maar ook daar waar minderjarigen al dan niet direct betrokken zijn bij als crimineel omschreven feiten en er op die manier ook sprake is van een Verontrustende OpvoedingsSituatie (VOS), worden die plaatsen prioritair.

Hangjongeren die zich niet verdacht gedragen worden niet gecontroleerd zolang daar geen motivatie voor is. Parken zijn gelukkig uitgelezen plaatsen waar jongeren kunnen samenkomen. Het voorbije jaar werd wel hoofdzakelijk gecontroleerd op het naleven van de COVID-maatregelen.

Om de drie maanden maakt de politie een samenvatting van de parken en pleinen waarop gewerkt werd en legt met de verzamelde info de prioriteiten vast voor de komende 3 maanden. Er is afgesproken dat informatie die relevant is voor het project 'Goed Gebruik Openbaar Domein' (GGOD) teruggekoppeld wordt naar de Jeugdpreventiewerkers die hiermee ook hun werking en opvolging kunnen verfijnen. Omgekeerd worden nieuwe overlastmeldingen die opgevangen worden door de jeugdpreventiewerkers teruggekoppeld aan de politie van de regio/wijk. De jeugdpreventiewerkers kunnen deze locaties ook aandoen maar dan met hun algemene werking en opvolging van jongeren als invalshoek. Dus niet met het opzet om 'brandjes te blussen'.

En ook de gemeenschapswachten spelen hun rol. Hun aanwezigheid heeft een preventieve en waarschuwendende invloed op potentiële veroorzakers van overlast. Net als de politie werken zij vraaggestuurd en/of op basis van verzamelde informatie.

De werkgroep GGOD overkoepelt de integrale en geïntegreerde aanpak van overlast in het openbaar domein. Kritieke locaties worden in kaart gebracht en er wordt nagegaan met welke partners er verder op de overlast kan worden gewerkt.

Vervuiling wordt gemeld aan de 'partner' Openbaar Domein voor het ruimen van zwerfvuil (kroonkurken, blikjes, sigarettenpeuken, ...) frequent aan zitbanken in de parken. Wanneer dit nodig is wordt de infrastructuur opgeknapt met o.a. snoeiwerken die ervoor zorgen dat er meer overzicht is en de graad van anonimiteit verlaagt.

Frequenter gebruik van de parken, en daar wordt ook aandacht aan besteed, zorgt voor meer 'sociale controle' wat er een impact op kan hebben dat ongewenst gedrag en criminele feiten er niet plaatsvinden. De werkgroep ziet erop toe dat het positieve van het veelvuldig gebruik verder wordt opgewaardeerd en de negatieve kantjes in onderling overleg zo veel als mogelijk weggewerkt worden.

Op dit ogenblik is het Minnewaterpark een prioritaire locatie.

Vraag 1442: Raadslid Geert Van Tieghem (17 februari 2021)

Omgevingsvergunning Lodewijk Van Male

Wij nemen kennis van de problematiek van uitbating van het hotel-restaurant Lodewijk van Male in Sint-Kruis. In die context hebben we volgende vragen voor het stadsbestuur :

- In 2016 werd in het achterliggende park een **tuinpaviljoen** opgetrokken. Klopt het verhaal dat de stad hiervoor geen vergunning afleverde ? In bevestigend geval, welk stappen van **handhaving** ondernam de stad sedert 2016 ? En zo ja, waarom werd deze illegaliteit door de stad dan zo vele jaren gedoogd ?
- In 1999 werd de ganse site voorwaardelijk **vergund** voor een periode van 20 jaar. Dit liep ten einde op 3/9/2019. Gaat de uitbating van de site verder sedert deze datum of niet ? Kent de stad Brugge de situatie ten gronde ?
- Ook de **mileuvergunning** zou volgens onze informatie verlopen zijn. Klopt dit en welke stappen werden in die zin ondernomen door de stad ?
- De voorbije jaren werden de burelen herhaaldelijk met stijgende **geluidsoverlast** geconfronteerd. (o.a. door het niet geïsoleerde tuinpaviljoen) Hoeveel overtredingen 'geluidsoverlast' zijn door de stad vastgesteld gedurende de voorbije 5 jaren ? (2016 – 2020) Wat heeft de stad hiertegen gedaan ?
- Gezien de site onverenigbaar is met "woonpark" werd de site in 1999 voorwaardelijk geregulariseerd. De algemene en bijzondere voorwaarden waarvan deze voorwaardelijke

regularisatie afhankelijk was, zijn met hoge frequentie **overtreden**. Waarom denkt Stad Brugge dat de site hervergunbaar is?

Antwoord 1442:

Omgevingsvergunning Lodewijk Van Male

In 2016 werd in het achterliggende park een tuinpaviljoen opgetrokken. Klopt het verhaal dat de stad hiervoor geen vergunning afleverde? In bevestigend geval, welke stappen van handhaving ondernam de stad sedert 2016? En zo ja, waarom werd deze illegaliteit door de stad dan zo vele jaren gedoogd?

Er werd inderdaad een tuinpaviljoen opgericht zonder de daarvoor noodzakelijke vergunning. In 2018 werd hiervoor een PV opgemaakt. Dit werd verstuurd naar het Parket en naar de Vlaamse Omgevingsinspectie. Vanuit de Stad werd geen herstelmaatregel gevorderd omdat naar aanleiding van het PV overleg werd opgestart tussen de overtreder en de dienst om tot een oplossing te komen. Er werd een omgevingsvergunningsaanvraag ingediend. In die aanvraag is o.a. voorzien om het paviljoen af te breken en te vervangen door een nieuw volume, aangebouwd aan het bestaande gebouw.

In tussentijd werd ook niet opgetreden door het Parket of de Vlaamse Omgevingsinspectie die op basis van het PV ook zelf kunnen beslissen om op te treden.

In 1999 werd de ganse site voorwaardelijk vergund voor een periode van 20 jaar. Dit liep ten einde op 3/9/2019. Gaat de uitbating van de site verder sedert deze datum of niet? Kent de stad Brugge de situatie ten gronde?

De stedenbouwkundige vergunning is niet gedateerd. De vergunning voor 20 jaar, dat gaat over de milieuaspecten van destijds. Voor wat betreft milieu is het dossier slechts meldingsplichting, we kijken vanuit handhaving milieu om voorwaarden op te leggen voor wat betreft de muziekactiviteiten. De omgevingsvergunning (is niet hetzelfde als de stedenbouwkundige vergunning van destijds) is in behandeling momenteel en zullen we bijgevolg voorzien van de nodige voorwaarden op vlak van milieu zolang dit juridisch mogelijk is (cfr. meldingskarakter).

De omgevingsvergunning zorgt voor een decretaale samenhang tussen ruimte en milieu sinds 2018 en is hierdoor anders dan de voormalige stedenbouwkundige vergunning.

Ook de milieuvergunning zou volgens onze informatie verlopen zijn. Klopt dit en welke stappen werden in die zin ondernomen door de stad?

Op 12/9/2018 werd de eerste aanmaning verstuurd (indienen nieuwe omgevingsvergunning) . Na diverse overlegmomenten met de uitbater en het toch uiteindelijk uitblijven van reactie werd op 27/11/2019 proces verbaal (milieu) opgesteld. Dit is in behandeling bij het parket in Kortrijk – pv nummer BG64.97.1359/19

Ter info de historiek : zoals vermeld in het pv

Op 11/10/2018 wordt door de uitbater een studiebureau aangesteld namelijk Quercus, Heidelbergstraat 33 te 8210 Loppem om het dossier te behandelen.

Op 5/11/2018 wordt er proces-verbaal opgesteld door de dienst Ruimtelijke Ordening -(pv 20184289) :

“Het bouwen van een paviljoen (feestzaal) (25mx7m) met een oppervlakte van 175m² en een afdak (5,6mx7,80m) met een oppervlakte van 43,86m² op een verharding van 73,75m² in woonparkgebied.

Beide constructies en verharding werden geplaatst zonder de nodige omgevingsvergunning.”

Op 15/11/2018 wordt door de dienst Leefmilieu navraag gedaan bij het studiebureau ivm de stand van zaken in het dossier.

Door het bureau wordt het volgende meegedeeld :

“De geluidstudie is besteld, maar nog niet uitgevoerd. Wij en de architect hebben onze offertes opgestuurd, maar nog geen reactie gekregen. Probleem in dit dossier is dat het een gemengd bouw/milieu dossier is en dus ook de architect een aantal zaken zal moeten uitvoeren en in het loket brengen.”

Op 6/12/2018 wordt er een vergadering georganiseerd met alle betrokken partijen (architect, uitbater, studiebureau, dienst RO en dienst Leefmilieu) om het dossier te bespreken.

Op 6/2/2019 wordt door de dienst Leefmilieu een stand van zaken gevraagd aan het studiebureau.

Op 9/4/2019 ontvangt de dienst leefmilieu een mail van het studiebureau :
"Gisteren hebben we samen gezeten met de architect, de exploitant, de MER deskundige geluid en mezelf bij Salons Van Male te Sint Kruis. Alle partijen zouden graag een overleg hebben met de betrokken diensten van Stad Brugge om het dossier nader te bespreken. Hierin zouden we een voorstel willen doen van de huidige situatie en een voorstel van een toekomstige situatie."

Op 6/5/2019 gaat er opnieuw een overleg door met alle betrokken partijen. Er wordt afgesproken dat de verschillende trajecten zouden worden opgelijst met toevoeging van de plannen (inclusief bomenplan).

Op 18/6/2019 wordt er door de dienst Leefmilieu een stand van zaken opgevraagd aan het studiebureau – er wordt gemeld door het bureau dat het dossier in opmaak is – begin juli zou het dossier worden ingediend.

Door de dienst Ruimtelijke Ordening werd het dossier onderzocht voor het geven van vooradvies in de loop van de maand september 2019.

De uitbating is zonder vergunning sinds 13/9/2019.

Uiteindelijk ligt de uitbating stil door corona sinds maart 2020 en werd er door het studiebureau einde 2020 dan toch een omgevingsvergunning ingediend (OMV 2020111507), opnieuw na heel wat aandringen, er werd nog een aanmaning verstuurd op 09/07/2020 (zie ook bijlage).

De voorbije jaren werden de burelen herhaaldelijk met stijgende geluidsoverlast geconfronteerd. (o.a. door het niet geïsoleerde tuinpaviljoen) Hoeveel overtredingen 'geluidsoverlast' zijn door de stad vastgesteld gedurende de voorbije 5 jaren? (2016 – 2020) Wat heeft de stad hiertegen gedaan?

Er werden geen klachten bij de dienst ingediend tot 2018 eigenlijk. De eerste melding naar aanleiding van de omgevingsvergunning (augustus 2018) gaf aanleiding tot de 'start' van dit jarenlange traject ondertussen. De vraag was hier immers ook om nazicht te verrichten op de milieuvergunning. Op dat moment werd onmiddellijk vastgesteld dat de toen nog lopende vergunning niet in orde was. De rubrieken Vlaremen waren ondertussen veranderd (aanmaning 12/9/2018). Op die manier werd bij de inspectie ook op het tuinpaviljoen gestoten waardoor de bal aan het rollen kwam. Verdere historiek staat hierboven.

Er werd door handhaving milieu nooit een geluidsmeting uitgevoerd tijdens een activiteit (feest), aangezien er geen klachten werden ingediend tot dan. Klagers kunnen ook de politie contacteren bij overlast, zeker in het weekend of 's avonds buiten de werkuren.
Wel werd de geluidsmeter bij een klager geplaatst voor het uitvoeren van een achtergrondgeluidsmeting, dit in mei 2019. Op die manier werd nagegaan hoe de geluidstoestand is zonder activiteiten. De uitgebreide contacten met de klager waren constructief. Dit was ook de enige contactpersoon/klager tot dusver. De meting werd uitgevoerd op zijn vraag na een constructief gesprek met de uitbater van Lodewijk Van Male en men kwam door bemiddeling van de dienst zelfs tot een goeie verstandhouding.

Door het openen van het openbaar onderzoek in kader van de omgevingsvergunning is er evenwel een nieuwe klager bijgekomen die daar evenwel nog niet woont, maar door de procedure wel 'verwittigd geworden is'. Deze persoon heeft bijvoorbeeld recentelijk op Valentijn klacht ingediend voor een feest. Er werd meteen door de dienst contact opgenomen met de politie om te controleren. Er kon echter niets worden vastgesteld.

"Navraag bij de uitbater geeft ons de info dat de zaal niet wordt gebruikt. Alles gebeurt in de kamer, m.a.w. ook het verorberen van maaltijden. Het "Valentijn menu" werd eveneens op de kamer gebracht om er aldaar verder van te genieten. Ook "take away" is er mogelijk."

Gezien de site onverenigbaar is met "woonpark" werd de site in 1999 voorwaardelijk geregulariseerd. De algemene en bijzondere voorwaarden waarvan deze voorwaardelijke

regularisatie afhankelijk was, zijn met hoge frequentie overtreden. Waarom denkt Stad Brugge dat de site hervergunbaar is?

Het is niet zo dat de feestzaal zonevreemd is. Woonparken vallen onder woongebieden waar dergelijke functie toegelaten is. Wel moet er worden opgemerkt dat woonpark een zeer residentieel karakter heeft en dat afwijkende functies zoals de feestzaal geen hinder mogen veroorzaken. In dit geval is de feestzaal reeds lang aanwezig. Deze ligt ook niet in het midden van het woonpark, maar langs een steenweg.

Vraag 1443: Raadslid Andries Neiryck (23 februari 2021)

Openbaar sanitair Kraanplein

Bij de aanpak van het Kraanplein verdwijnt het openbaar sanitair. Deze publieke urinoirs kwamen er nadat er jarenlang in de omgeving overlast was door wildplassen. Jammer dat dit nu net tijdens de pandemie verdwijnt, er blijft een structureel gebrek aan proper openbaar sanitair door de sluiting van de horeca.

Is er al een alternatieve locatie gevonden om deze publieke urinoirs te plaatsen?

Als suggestie: is er eventueel bekeken om dit te realiseren in de Kraanei in de tuin van de Poortersloge?

Antwoord 1443:

Openbaar sanitair Kraanplein

Bij de inrichting van het plein was de sanitaire unit inderdaad één van de punten die bekeken is. Er werd uiteindelijk beslist om de unit te verwijderen in functie van de pleinbeleving. Intussen zijn er gesprekken met de horecazaak op het plein om hun toiletten open te stellen voor het publiek om toch deels aan de nood tegemoet te komen.

De unit zelf kan helaas moeilijk hergebruikt worden na afbraak. Er waren bij deze unit ook klachten over verstoppingen en geurhinder. Momenteel voorzien we geen extra units in de binnenstad. Wel wordt er extra ingezet op open houden van publiek sanitair en communicatie over het aanbod tijdens deze coronacrisis. Een interne stuurgroep is intussen bezig met een analyse en plan van aanpak rond publiek sanitair. Ook wildplaslocaties worden hierin mee bekeken.

Vraag 1444: Raadslid Karin Robert (24 februari 2021)

Toerisme - Dienstverlening bezoekers

Een treinreiziger en ééndagstoerist in onze stad wenste zich in de voorbije krokusvakantie, februari '21, te informeren over de bezoekmogelijkheden in Brugge en het concept van de groene halte, waarbij je van station naar station kan stappen.

Het toeristisch kantoor in het station was gesloten.

Geen bordje evenwel om dit te melden.

Ook het toeristisch info-punt aan het Zand was gesloten.

Dat op een mooie vakantiedag in de krokusvakantie.

Mijn vragen hierbij:

- Wat zijn de openingsuren van de toeristische info-punten 't Zand en station Brugge?
- Waarom waren deze info-punten gesloten op vrijdag 19 februari '21?
- Worden deze toeristische info-punten en hun openingsuren voldoende gepromoot voor de ééndagstoerist/verblijfstoerist? Waar en langs welke weg?
- Zijn deze toeristische info-punten voldoende bemand of bevrouwd?
- Is er een uitbreiding voorzien voor toeristische info-punten in de toekomst in onze stad? Waar?

Toch wel belangrijk, ook in deze corona-tijden, dat bezoekers aan Brugge steeds en voldoende kunnen worden geïnformeerd bij aanvang van hun bezoek. Naast een website met toeristische info over ons Brugge is een persoonlijk contact in onze toeristische info- kantoren toch een bijkomende

en belangrijke meerwaarde.

Antwoord 1444:

Toerisme - Dienstverlening bezoekers

Brugge beschikt over vier infopunten: in het station, op 't Zand, op de Markt en op de Zeedijk. De openingsuren in Brugge binnenstad zijn op elkaar afgestemd: dagelijks van 10u tot 17u, met uitzondering van het kantoor op 't Zand dat op zondagnamiddag gesloten is. Het infokantoor op de Zeedijk is geopend in de paasvakantie, het lange Pinksterweekend en in de maanden juli en augustus. De minimumbezetting in de infokantoren is twee personen. Omwille van Corona en de beperkte bezoekersaantallen, wordt gekeken naar optimale inzet van mensen en middelen en wordt hiervan afgeweken.

Mede op basis van de zeer beperkte bezoekersaantallen in onze infokantoren in de doorgaans drukke kerstvakantie in combinatie met de traditioneel kalme maanden januari-maart voor het toerisme in Brugge, werd beslist om een deel van de collega's die in front-office zijn tewerkgesteld mee in te zetten op de vaccinatielijn (d.i. het callcenter in het Huis van de Bruggeling dat in ondersteuning van het vaccinatiecentrum werkt). Het verhogen van de vaccinatiegraad is een belangrijke randvoorwaarde om het toerisme in onze stad te laten heropleven. Aanvullend op voorgaande en bij wijze van referentie: het infokantoor in het station verwelkomde in 2019 11.349 bezoekers, waarvan er 2.330 aan de balie werden bediend. In 2020 werden 1.010 bezoekers in het infokantoor station geteld, waarvan er 468 in totaal, hetzij gemiddeld 33 per dag, aan de balie werden bediend.

Omdat de infokantoren tijdelijk gesloten zijn, werd vanuit toerisme Brugge voorafgaand aan het krokusverlof een extra infobedeling/bevoorrading van stadsplattegronden gedaan bij de attracties en toeristische logies die momenteel open zijn. Ter plaatse wordt aangegeven dat de infokantoren gesloten zijn, maar ook op welke wijze we wel bereikbaar zijn (mail, telefoon, chat) om onze bezoekers te woord te staan. In backoffice blijven we immers onze rol opnemen. Daarnaast heeft men ter plaatse bij het infokantoor via een QR-code toegang tot de meest actuele, meertalige info. Van de sluitingsperiode wordt gebruik gemaakt om het infokantoor op de Markt volledig te vernieuwen. We hopen tegen de paasvakantie met een gloednieuw onthaal onze bezoekers daar te mogen verwelkomen. Vanzelfsprekend blijven we verder inzetten op een goede communicatie naar bezoekers via onze website. Meer dan anders wordt dit medium geraadpleegd voorafgaand aan een eventueel bezoek.

Brugge heeft een behoeftendekkend onthaalnetwerk. Vermits Brugge een van de steden is met het meeste aantal infokantoren, worden niet meteen nieuwe realisaties in het vooruitzicht gesteld. Vanuit toerisme wordt wel verder ingezet op het decentraliseren van het toeristisch onthaal. Op drukke piek/zomermomenten is een jobstudent met bakfiets mobiel aanspreekbaar. Binnen het programma digitaal van toerisme Brugge wordt bekeken op welke locaties met digitale middelen het onthaal verder kan worden versterkt.

Vraag 1445: Raadslid Annick Lambrecht (1 maart 2021)

Plan Kopenhagen - 150 miljoen euro Vlaams geld voor fietspaden

De Vlaamse Regering maakt met het Plan Kopenhagen 150 miljoen euro vrij om fietspaden aan te leggen of bestaande fietspaden aan te passen. Het geld is deze keer voor sommige gemeenten bedoeld, omdat die tot nu toe weinig of niet investeerden in eigen fietspaden omdat ze die kost tot nu toe alleen moesten dragen. Daar komt nu dus verandering in met het Plan Kopenhagen. De Vlaamse Regering legt één euro bij per twee euro geïnvesteerd door de lokale overheden.

Graag had ik de volgende vragen gesteld:

1. Hoe zal Brugge inspelen op deze aanpak?
2. Wat is de timing en plan van aanpak?

Antwoord 1445:

Plan Kopenhagen - 150 miljoen euro Vlaams geld voor fietspaden

Het Plan Kopenhagen dat op vrijdag 26 februari 2021 van de Vlaamse Regering groen licht kreeg, komt niet als een verrassing. Het plan was reeds aangekondigd en o.m. in de schoot van het centrumsteden-overleg Fietsberaad/VVSG werden we op de hoogte gehouden over dit dossier.

Anticipatief hebben de stadsdiensten reeds een short list opgemaakt met mogelijke projecten die in aanmerking zouden kunnen komen. Eens het uitvoeringsbesluit gepubliceerd is en we de exacte modaliteiten kennen, zal onze administratie deze short list finaliseren, een indicatieve raming toevoegen en zal een dossier aan het college van burgemeester en schepenen voorgelegd worden.

Vraag 1446: Raadslid Sandra Wintein (18 maart 2021)

Onteigenden Stationswijk Zeebrugge

De onzekerheid rond de nieuwe sluis in Zeebrugge blijft maar duren.

Het geduld van de bewoners in de Stationswijk wordt danig op de proef gesteld.

De datum van de start van de werken wordt telkens opnieuw uitgesteld waardoor de wijk een steeds troosteloze blik aanbiedt.

Sommige van de onteigenden willen echter wat langer in hun huis blijven omdat hun huis die zij elders bouwen nog niet klaar is of omdat ze nog niet in een nieuwe woonst kunnen intrekken.

Mijn concrete vragen aan het stadsbestuur:

1. Mogen zij die onteigend zijn langer in hun onteigende woning blijven wonen dan dat er in de overeenkomst staat, mits natuurlijk huur betaald wordt en zij als een goede huisvader voor het huis blijven zorgen? Kan daarover gesproken worden?
2. Kan het bestuur daarover bemiddelen met de Vlaamse overheid? Indien ja, zou dit de leefbaarheid van de wijk ten goede komen; dit zijn dan tenslotte minder leegstaande huizen.

Antwoord 1446:

Onteigenden Stationswijk Zeebrugge

In navolging van uw vragen werd contact genomen met de bevoegde Vlaamse instantie. Daar werd meegedeeld dat de vraag recent ook kwam. Toen werd door de Vlaamse overheid het volgende geantwoord: *"Bij de verwervingen in Zeebrugge werd de mogelijkheid gegeven voor een woonrecht middels een bezetting ter bede. Voor huurders was dit woonrecht zeer beperkt in de tijd, dit in tegenstelling tot de eigenaars waar een ruim woonrecht werd toegekend. Er werd aan een aantal huurders een heel beperkte verlenging toegekend ingevolge uitzonderlijke omstandigheden. Aangezien voor de eigenaars reeds in een ruim woonrecht werd voorzien, wordt voor eigenaars geen verlenging van woonrecht toegestaan. Wel is het zo dat er voor eigenaars gewerkt wordt met scharniermomenten opdat iedere eigenaar van een gelijkwaardig woonrecht kan genieten. Concreet houdt dit in dat aktes die verleden worden na oktober 2020 een woonrecht krijgen dat langer loopt dan november 2021. Mogelijks creëert dit de perceptie dat er ook voor eigenaars een verlenging van het woonrecht kan, maar met het werken met scharniermomenten beogen we in feite om elke eigenaar een gelijkwaardig woonrecht te geven wat de duur betreft."*

In navolging van uw vraag werd bijkomend geïnformeerd en aangedrongen bij de Vlaamse administratie. Er wordt echter meegedeeld dat de beslissing genomen is en dat vastgehouden wordt aan het standpunt. De bevoegde minister heeft dat ook zo benoemd in het parlement op 18 maart. Daar werd meegedeeld dat de werken begin 2024 zullen starten en dat daartoe in 2022-2023 de voorbereidende werken zullen starten. Eén van die voorbereidende werken is het slopen van woningen; dat werd ook zo benoemd door de minister.