

BULLETIN VAN VRAGEN EN ANTWOORDEN

26ste jaargang
nr. 24 – 22 juni 2021

In het Bulletin van Vragen en Antwoorden worden vragen van Raadsleden en de antwoorden daarop letterlijk en volledig opgenomen. Elke brieftschrijver is verantwoordelijk voor zijn/haar tekst waarvan de inhoud niet bindend is voor het stadsbestuur.

Vraag 1504: Raadslid Yves Buysse (30 december 2020)

Graffitivandalisme

Bruggelingen die het slachtoffer worden van illegale graffiti op hun eigendom kunnen beroep doen op het graffitiwijderingsteam van de stad Brugge.

Graag had ik geweten:

- Hoeveel meldingen van illegale graffiti werden er in 2019 en 2020 bij de politie of andere diensten geregistreerd?
- Hoe verhouden die cijfers zich met de trends van de jaren daarvoor?
- Hoeveel maal werd in diezelfde periode beroep gedaan op het graffitiwijderingsteam van de stad?
- Ook hier graag een vergelijking met de aanvragen in het verleden?

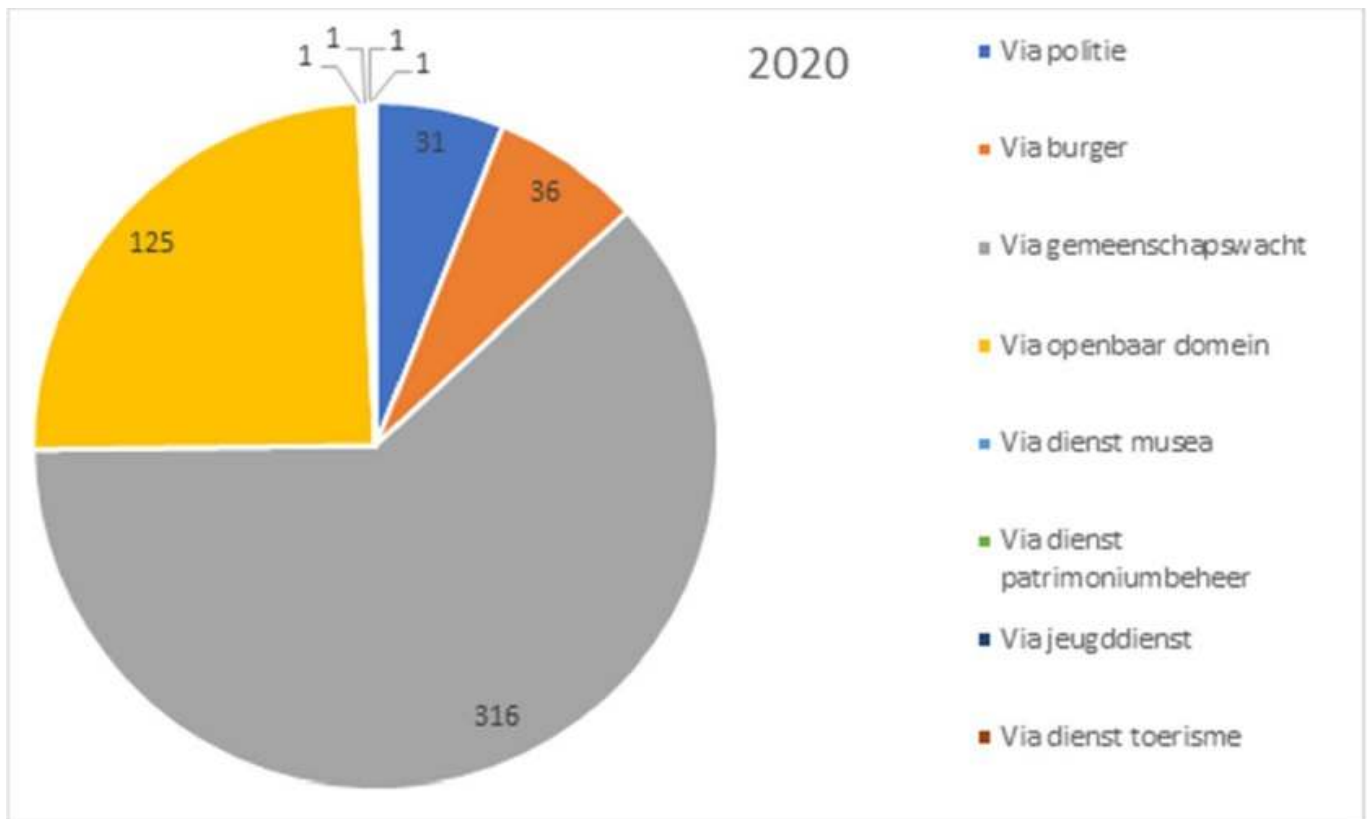
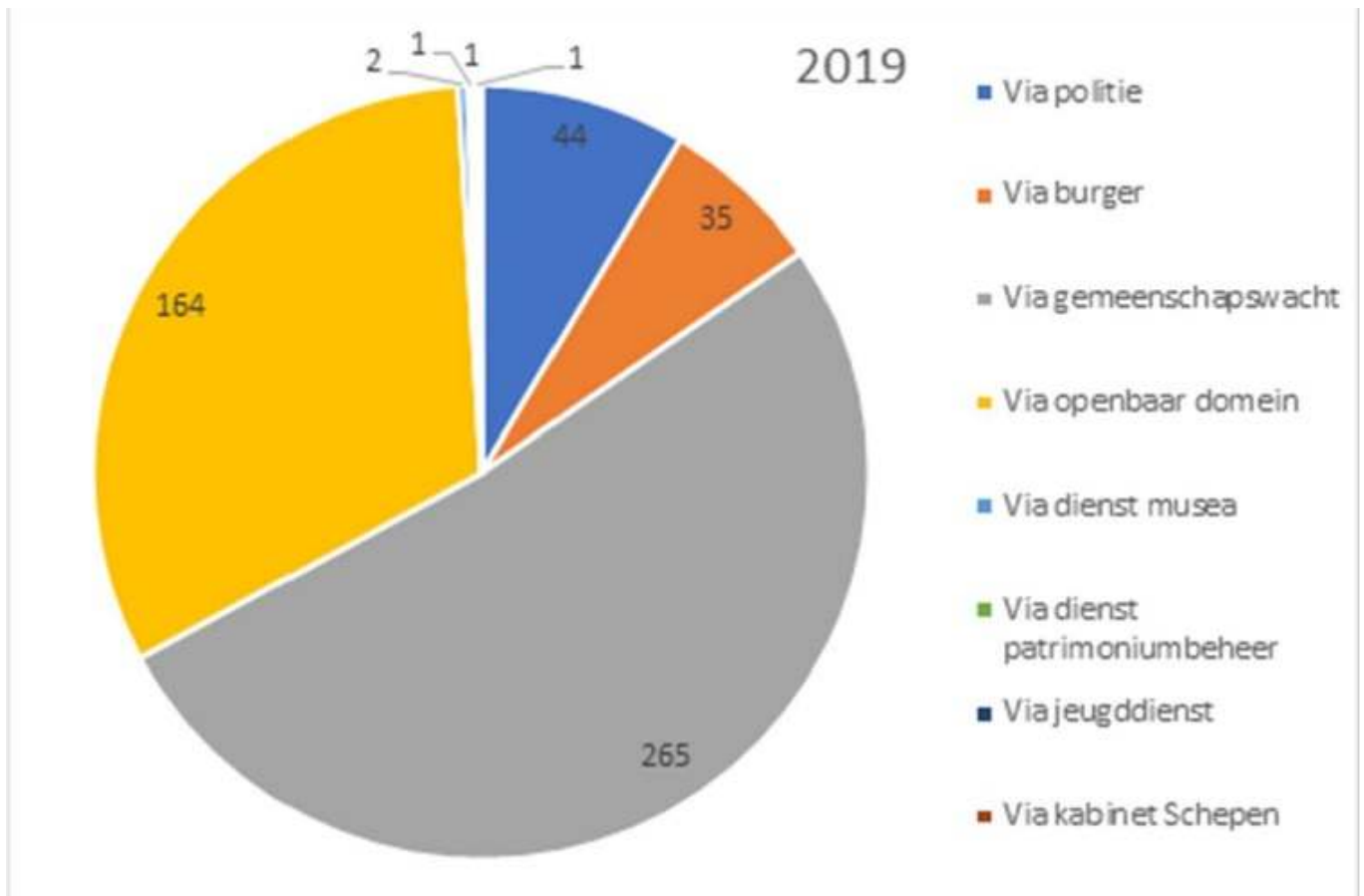
Antwoord 1504:

Graffitivandalisme

In antwoord op uw schriftelijke vraag kunnen wij het volgende melden.

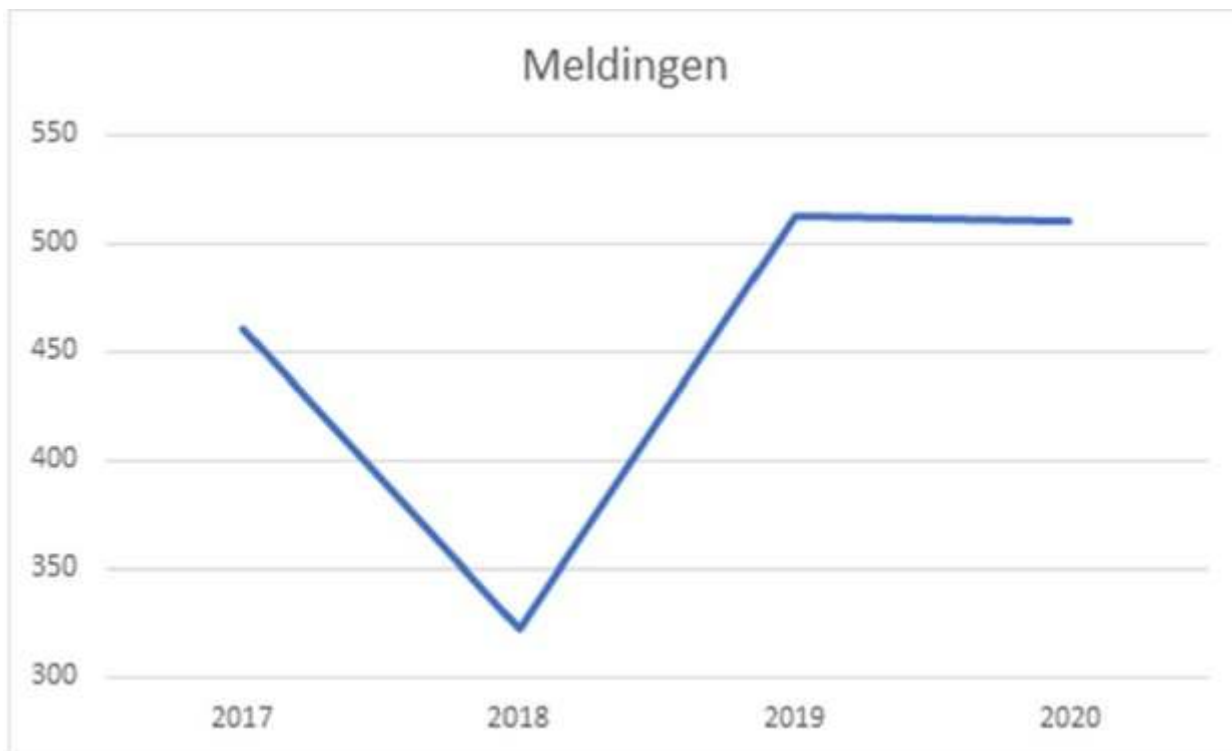
Hoeveel meldingen van illegale graffiti werden er in 2019 en 2020 bij de politie of andere diensten geregistreerd?

Er kwamen in 2019 en 2020 respectievelijk 513 en 511 meldingen binnen via allerhande kanalen. De meeste meldingen kwamen binnen via de gemeenschapswachten en de medewerkers van Openbaar Domein, daarna volgen politie en burgermeldingen met dan nog een enkele melding via een ander kanaal.



Hoe verhouden die cijfers zich met de trends van de jaren daarvoor?

We hebben maar gegevens beschikbaar vanaf 2017. Er is een duidelijke verhoging in 2019 en 2020 in vergelijking met 2017 en het (uitzonderlijk) lage jaar 2018. De verklaring hiervoor ligt in elk geval niet bij Covid, gezien het aantal meldingen van 2019 en 2020 vrijwel gelijk zijn. Er is sinds 2018 ook niet gevraagd om extra aandacht te hebben voor incidenten, dus daar ligt ook al geen verklaring. We vermoeden dus dat dit te maken heeft met enkele heel actieve gebruikers van de graffiti spuitbus op het terrein de laatste 2 jaar.



Hoeveel maal werd in diezelfde periode beroep gedaan op het graffitiwijderingsteam van de stad?

Ook hier graag een vergelijking met de aanvragen in het verleden?

Het graffiti-team gaat minstens 1 keer per week op pad. Daarnaast kregen we ook al de melding dat we soms te pro-actief werken en de politie onvoldoende tijd krijgt om een vaststelling te doen. Daarom is er nu de afspraak dat voor meldingen die niet via de politie komen, we advies vragen aan hen over de timing van de verwijdering.

Zo goed als alle meldingen worden door het graffiti-team aangepakt.

Een kleine 2% van de meldingen kan niet aangepakt worden omdat de plaats moeilijk bereikbaar is of omdat de verwijdering schade aan de ondergrond zou kunnen toebrengen (bv een delicate gevel).

Vraag 1505: Raadslid Pol Van Den Driessche (20 januari 2021)

Speelplein Ten Boomgaard

wil bij de heraanleg van het speelpleintje "Ten Boomgaard" in Sint-Michiels vooral ook een stevig aantal bomen extra planten? Nu zijn daar op warme zonnige dagen amper schaduwplekken en dat is voor de kinderen en begeleidende ouderen niet aangenaam. Daardoor wordt er op hittedagen ook minder gebruik van dit speelplein gemaakt.

Antwoord 1505:

Speelplein Ten Boomgaard

We stellen eerst en vooral het maximaal behoud van de bestaande bomen voorop. Enkel zieke bomen en bomen die in de open te leggen bedding van de Kerkebeek staan, plannen we te rooien. Hiernaast voorzien we de aanplanting van ongeveer 65 nieuwe bomen verspreid over de parkzone.

Vraag 1506: Raadslid Florian De Leersnyder (20 januari 2021)

Stoerhuus

Voordat het Stoerhuus er stond, omvatte diezelfde site ('Schoenen St. Gillis') een garagerrein met maar liefst 55 garages.

Nu zijn hier 38 woningen bijgekomen met een beschikbaarheid van slechts 40 garages. Meerdere Stoerhuus bewoners hebben meer dan 1 wagen. De garagehouders van de site 'Schoenen St. Gillis' moeten nu hun wagen elders kwijt geraken in de buurt.

Dit zorgt, ondertussen meer dan een jaar, voor een geweldige toename aan parkeerdruk in de buurt. Buurtoverleg leverde geen concrete verbetering op. Enkel het circulatie plan werd bekrachtigd, maar dat neemt de parkeerdruk niet weg.

Ook kwam er bevestiging dat parkeren rond het grasplein verboden is.

Vraagstelling:

1. Hoe kan men de parkeerdruk verminderen in de buurt?

2. Bijkomende vragen vanuit de buurt:

Kan op het grasplein volgende zaken aangebracht worden?

Bloemenperken om de biodiversiteit en reeds bedreigde bijenpopulatie te goed te doen (slechts een bepaalde zone zodat er gras overblijft voor spelende kinderen en honden)

o Houten eetbanken om aan te picknicken – vaste BBQ plaats → Dit zal de binding in de wijk enkel ten goede komen

o Houten banken om al zittend te kunnen genieten van de zon, terwijl je wacht op je spelende kinderen of hond

Antwoord 1506:

Stoerhuus

In het nieuwe dossier '300+ bomen' wordt de aanplanting van 4 bomen op het grasplein voorzien. Hierbij wordt in de boomspiegel een bloemenmengsel ingezaaid en worden er bloembollen voorzien. Bij de soortkeuze werd reeds rekening gehouden met bijenvriendelijke boomsoorten en bloemen. De inplanting van de bomen is zo voorzien dat een eventuele uitbreiding van de parkeerplaatsen op termijn steeds mogelijk blijft.

Houten (picknick)banken kunnen eenvoudig voorzien worden, indien daar vraag naar is.

Voor wat betreft een vaste BBQ-plaats zijn we van mening dat deze op dit grasplein minder aangewezen is, gezien het besloten karakter, en de mindere bekendheid van deze groenzone. Tot nu toe worden BBQ-plaatsen ingeplant in grotere parken, die een meer bovenlokale uitstraling hebben (Edgard Desmedtplantsoen, Baron Ruzettepark).

Vraag 1507: Raadslid Olivier Strubbe (20 januari 2021)

Een groene en veilige Zeebruggelaan

De Zeebruggelaan in Lissewege ligt er naar mijn bescheiden mening, eigenlijk maar troosteloos en grijs bij. Waar mogelijk zetten we in Brugge in op een groene omgeving of zones, maar deze zone laten we precies voor wat het is.

Het zou een heel ander uitzicht zijn om die middenberm in een groener jasje te steken in plaats van die grijze uitstraling die het nu heeft. Voor de bewoners van de Zeebruggelaan en de voorbijgangers zou dit zeker een verbetering betekenen.

In de huidige situatie komt het onkruid tussen de stenen en beton lagen door, dit zorgt voor een slordige indruk. (Zie onderstaande foto)



Kunnen we in overleg met de wegbeheerder, deze middenberm een ander en aangenamer karakter geven? Vb: extra boompjes in die middeberm (minimaal blad verlies, in de winterperiode), duingras, haagjes,....

Belangrijk is eveneens het onderhoud, misschien de voorkeur geven aan iets waar niet zoveel onderhoud aan is. Uiteraard dienen we oog te hebben voor de verkeersveiligheid van de zwakke weggebruikers en dienen er voldoende veilige overstekplaatsen te zijn en te blijven en moet de zichtbaarheid voor het verkeer optimaal blijven.

Een voorbeeld kan misschien zijn zoals op onderstaande foto's.





Antwoord 1507:

Een groene en veilige Zeebruggelaan

We koppelden de vraag om de middenberm van de Zeebruggelaan te beplanten terug met het Agentschap Wegen en Verkeer (AWV), de wegbeheerder van de Zeebruggelaan. AWV geeft mee dat de middenberm beplanten technisch niet mogelijk is. De ondergrond van de middenberm is belast met belangrijke nutsleidingen, en de uitzonderlijke transporten die gebruik maken van de N31 zijn niet verzoenbaar met het beplanten van de middenberm.

Vraag 1508: Raadslid Nele Caus (1 april 2021)

Promoot het 'koop lokaal'-verhaal ook aan de Brugse picknicktafels

Gisteren stelde u uw picknickplan voor.

Een mooi initiatief in tijden waar er extra nood is aan faciliteiten in open lucht.

Maar waarom liet het stadsbestuur hier een mooie kans liggen om ook de zwaar getroffen horeca mee te nemen in dit verhaal?

Men had ons inziens eerst in overleg kunnen gaan met de vele horeca-uitbaters en een gezamenlijke actie uitwerken om zo de take-away een extra duwtje te geven.

Vele restaurants krijgen zo de kans om creatief uit de hoek te komen en smaakvolle picknickmanden aan te bieden.

Nu is de kans groot dat men vlug een supermarkt in de buurt zal binnengaan en daar wat voeding en drank zal kopen. Daar waar onze restaurants en ook cafés zo veel lekkerder, verrassende én vooral vers en zelf bereide hapjes kunnen aanbieden.

Stad Brugge zou de verschillende initiatieven kunnen bundelen op haar website en via een simpele QR-code dit bekend maken. Een bordje of leuke affiche bij die picknicktafels is toch snel geplaatst en kan de vele mogelijkheden kenbaar maken.

De vele Bruggelingen, wandelaars, fietsers en bezoekers van onze stad kunnen zo genieten van een lekkere lunch in open lucht en de plaatselijke horeca kan ook een graantje meepikken van dit mooie initiatief. Win-win voor beiden!

Enmaal de terrassen terug open zijn, pleit onze fractie ervoor om deze picknicktafels voornamelijk in horeca-arme zones te plaatsen.

Concreet:

-Was er voorafgaand overleg met de horeca?

-Is het stadsbestuur bereid om deze suggestie(take-away-actie) mee te nemen en verder uit te werken?

-Worden deze tafels op een vaste plaats gezet of zal er eventuele bijsturing en herplaatsing mogelijk zijn?

Antwoord 1508:

Promoot het 'koop lokaal'-verhaal ook aan de Brugse picknicktafels

- Was er voorafgaand overleg met de horeca?

Tot nu toe was er geen voorafgaand overleg met de horeca. De picknickbanken hebben een gelijkaardig doel als het ander zitmeubilair op het publiek domein: mensen laten genieten van de vele mooie groene plekjes in onze stad. In die zin zijn de zitinitiatieven op het openbaar domein complementair aan de terrassen en is het in geen geval de bedoeling om concurrerend te werken met de horeca.

Horecazaken kunnen steeds individueel aangeven wanneer bepaalde picknicklocaties minder passend zouden zijn. De picknickbanken kunnen in dergelijk geval vlot verplaatst worden.

- Is het stadsbestuur bereid om deze suggestie(take-away-actie) mee te nemen en verder uit te werken?

Al vanaf de eerste lockdown werd op de website van de stad een overzicht geplaatst van alle horecazaken die takeaway aanboden/aanbieden. (Het was één van de meest geraadpleegde pagina's van de stadswebsite). Er werd ook uitvoerig promo gevoerd mbt tot dit aanbod, zowel advertenties in de media als online.

Gezien de totale heropening van de horeca lijkt het ons minder evident om op korte termijn nog eens een promotionele actie te doen voor takeaway.

- Worden deze tafels op een vaste plaats gezet of zal er eventuele bijsturing en herplaatsing mogelijk zijn?

Technisch gezien is verplaatsen van de banken zeer vlot en continu mogelijk.

- De picknicktafels

De picknicktafels staan vooral in parken, aan het strand en in de bossen. Er zijn tot op heden geen klachten van de horecazaken. Er staan er circa 20 op de Vesten, waarvan enkele ook aan de Rolweg. De cafés daarrond reageren zeker niet negatief.

Vraag 1509: Raadslid Hilde Decler (9 april 2021)

Invorderen parkeerretrobutie

Ik werd gecontacteerd door een bewoner van Brugge die een parkeerretrobutie niet op tijd betaalde en nu door een gerechtsdeurwaarder, op verzoek van de stad Brugge, aangemaand wordt dit bedrag te betalen.

De gemaakte kosten zijn volgens mij echter niet meer in verhouding met het verschuldigd bedrag:

Gezien de administratieve vervolgingen werden vervuld en dat spijs alle pogingen de door de hierna beslagen partij verschuldigde belastingen niet werden vereffend.

Tot zekerheid en om betaling te bekomen van volgende bedragen :

600195086006		
06/09/2019 Parkeerretributie	47,50	EUR
12/11/2019 Betaling buiten kantoor	-15,00	EUR
04/12/2019 Betaling buiten kantoor	-15,00	EUR
31/01/2020 Aanmaning	19,03	EUR
06/01/2021 Dwangbevel	147,65	EUR
26/02/2021 Inningsrecht	15,33	EUR
Kosten dezer akte	229,10	EUR

Totaal onder alle voorbehoud	428,61	EUR
port.	1,75	EUR

	430,36	EUR

te vermeerderen met de gebeurlijke intresten aan 0,00 EUR per en de kosten van eventuele slotenmaker en bijstand.

Onverminderd alle andere verschuldigde sommen, rechten en kosten van verzoekende partij, en in voorkomend geval onder aftrek van hetgene de schuldenaar mocht bewijzen rechtsgeldig te hebben betaald.

Aangezien aan dit bevel niet, of niet geheel werd voldaan.

Voor een saldo van € 19 wordt inmiddels € 430,36 gevorderd.

Na een aanmaning op 30.1.2020 werd een jaar later (!) zonder nieuwe aanmaning onmiddellijk een dwangbevel en uitvoerend beslag op een wagen gelegd.

Mag ik u vragen of er bij de aanstelling van een gerechtsdeurwaarder regels worden meegegeven, zoals

- enkel overgaan tot uitvoerend beslag bij permanente onwil tot betalen.
- Vooraleer uitvoerend beslag wordt gelegd, minstens 2 aanmaningen in de 3 maanden voor het beslag te versturen.
- Wanneer een schuldbemiddelaar is aangesteld, eerst contact nemen met de schuldbemiddelaar (en niet te oordelen dat dit niet nodig is aangezien de retributie een boedelschuld is)
- Bij een schuld van minder dan € 50 geen kosten maken die hoger zijn dan het verschuldigd bedrag x 4, ...

De persoon die mij contacteerde had een moeilijke periode achter de rug: hartproblemen en een verhuis naar een sociale woning. Als alleenstaande beredert zij alles alleen. Er gebeurden reeds 2 afbetalingen, zodat deze kosten niet nodig waren.

Antwoord 1509:

Invorderen parkeerretributie

De dienst financiën doet er bij de inning van zowel fiscale als niet-fiscale vorderingen er steeds alles aan om de openstaande vordering te innen met een minimum aan kosten zowel voor het stadsbestuur als voor de burger.

Om deze doelstelling te bereiken heeft de dienst financiën een invorderingsprocedure uitgewerkt in diverse stadia, nl:

1. De minnelijke procedure

Deze procedure voorziet in het versturen van een eerste aanmaning en een (aangetekende) laatste waarschuwing met verhoging van administratiekosten. De debiteur werd reeds verwittigd van deze kosten bij de eerste aanmaning.

De eerste maning wordt verstuurd met het oog op het detecteren en oplossen van eventuele fouten/misverstanden/vergetelikheden, daar waar de laatste waarschuwing al

wat dwingender is opgesteld en de debiteur verwittigt van een nakende gerechtelijke procedure.

2. De Gerechtelijke procedure

Wanneer de minnelijke procedure uitgeput is, wordt het resterend saldo gevorderd via gerechtsdeurwaarder. Bij parkeerovertradingen werden er duidelijke instructies gegeven om vooraleer over te gaan tot invordering via dwangbevel steeds een aanmaning te versturen.

Daarnaast voorzien wij de mogelijkheid tot het aanvragen van een afbetalingsplan waarbij de hoogte van het bedrag en het aantal afbetalingsschijven bepaald wordt in overleg met de debiteur. Ook de gerechtsdeurwaarder heeft de bevoegdheid tot het overeenkomen van een afbetalingsplan, waarbij er gekeken wordt naar een haalbare oplossing voor de debiteur.

Het is natuurlijk wel zo dat er van de debiteur een reactie verwacht wordt wanneer hij/zij aangemaand wordt tot betalen. Wanneer hij nalaat dit te doen, kan het stadsbestuur dit enkel aanzien als onwil van de debiteur.

Tenslotte lijkt het ons inziens onnodig om de gerechtsdeurwaarder te vragen om méér dan één maning te versturen.

In het volledige invorderingstraject werden immers reeds naast de factuur drie verschillende aanmaningsdocumenten verstuurd. De debiteur had dan ook reeds driemaal de mogelijkheid om hierop te reageren en betalingsgemak via uitstel van betaling of afbetalingsplan aan te vragen. Wij zijn dan ook van mening dat betrokkene ook op deze vierde aanmaning geen reactie gegeven zou hebben.

Vraag 1510: Raadslid Karin Robert (13 april 2021)

Picknick tafels in Brugge

Omdat we onze stad netjes willen houden onderstaand voorstel:

Kan bij de picknicktafels in de parken een bordje worden opgehangen:

- Denk aan de volgende en laat me netjes achter!

Kan bij de picknicktafels met vuilnisbakken in de buurt een bordje worden opgehangen:

- Op meter afstand is er een vuilnisbak!

De stadswachten kunnen hierop helpen toezien.

Antwoord 1510:

Picknick tafels in Brugge

We voorzien borden die oproepen om de buurt proper te houden. Deze borden worden apart voorzien. Het is niet de bedoeling om op de tafels zelf belettering aan te brengen.

Vraag 1511: Raadslid Joannes Logghe (26 april 2021)

Regeling winter- en zomerterrassen

Naar aanleiding van enkele gesprekken met horeca-uitbaters in onze stad kreeg ik een aantal keer de bemerking dat er geen keuze meer is om wel of niet een winterterras te plaatsen. Sommige uitbaters wensen in de wintermaanden geen terras te plaatsen, maar enkel in de zomermaanden. Nu hebben ze slechts de keuze uit wel of geen terras en op basis hiervan worden ze belast. Is er een mogelijkheid om maar voor een beperkte periode dan de vooropgestelde periode een vergunning voor een terras aan te vragen?

Antwoord 1511:

Regeling winter- en zomerterrassen

In antwoord op uw schriftelijke vraag kunnen wij het volgende melden.

Het reglement betreffende horecaterrassen op het openbaar domein, vastgesteld door de GR op 23/11/2020 spreekt in artikel 7 en 8 over 2 perioden waarin een uitbating kan plaatsvinden.

Voor periode 1 kan er een vergunning aangevraagd worden voor de periode vanaf de eerste zaterdag van de paasvakantie tot en met de laatste zondag van de kerstvakantie om een los terras (volgens toegekende vergunning) te plaatsen.

In periode 2, vanaf de eerste maandag na de kerstvakantie tot de laatste vrijdag voor de paasvakantie, mag er een los terras geplaatst worden bestaande uit twee rijen met vier stoelen per tafel, met een maximale diepte - mits er cfr. artikel 3 voldoende beschikbare ruimte is - van 4 meter, tegen de gevel van de zaak en niet breder dan de gevel.

Men is niet verplicht om het terras noch in periode 1 of periode 2 continue buiten te zetten maar men moet wel de belasting betalen die aan een bepaalde periode is verbonden, daar kan men niet in kiezen.

In coronatijden is beslist door het college, als steunmaatregel naar aanleiding van het coronavirus, dat er geen terrastaks wordt aangerekend tot 1 oktober 2021 voor wat betreft de permanente terrasvergunning. Voor de tijdelijke Coronaterrasuitbreiding, die loopt tot einde kerstvakantie 2021 (tot en met zondag 9 januari 2022) wordt geen terrastaks aangerekend.

Indien de vergunninghouder niet langer gebruik maakt van de terrasvergunning, moet het college van burgemeester en schepenen hiervan op de hoogte gebracht worden binnen de veertien dagen na de stopzetting, anders blijft de kohierbelasting verder verschuldigd.

Vraag 1512: Raadslid Karin Robert (28 april 2021)

Wegdek Doornhut, Male, Sint-Kruis en veilige fietsstroken

Verschillende bewoners van de Doornhut te Male, Sint-Kruis melden me het verzakken van het wegdek.

Evenzeer wordt er vaak melding gemaakt van het parkeren op het fietspad in de Doornhut.

Dit bemoeilijkt het veilig fietsen op het fietspad.

Ik voeg van beide meldingen een foto toe hieronder.

Hierbij volgende vragen en voorstellen:

1. Kan worden bekeken hoe de té smalle parkeerstroken kunnen worden aangepakt in de Doornhut?

Een voorstel kan zijn: één brede parkeerstrook langs één kant van de weg. Parkeren op de parkeerstroken nu zou parkeren op de strook en deels op de rijweg moeten zijn. Fietsers moeten immers een volledig vrij en veilig fietspad kunnen benutten.



2. Het abominabele wegdek in de Doornhut met verzakkingen geeft geluidsoverlast voor de bewoners. Wortels van oude beuken die een 25-tal jaren geleden werden omgezaagd zitten nog onder het wegdek. Deze wortels rotten weg en veroorzaken zo holtes onder het wegdek waardoor dit een oorzaak van de verzakkingen kan zijn. Kan het wegdek worden aangepakt en kunnen de resterende rottende wortels worden verwijderd?



Antwoord 1512:

Wegdek Doornhut, Male, Sint-Kruis en veilige fietsstroken

1. De parkeervakken zijn inderdaad te smal. Deze kunnen enkel verbreed worden mits:
 - hetzij een volledige heraanleg van deze straat (van rooilijn tot rooilijn),
 - hetzij via een plaatselijke heraanleg van de parkeerstrook, waarbij de bomen gekapt worden.
2. De betonnen rijbaan van de Doornhut wordt hersteld samen met de heraanleg van het rondpunt met de Moerkerkse steenweg. Dit dossier zit momenteel in gunningsfase, uitvoering is voorzien in het najaar behoudens uitzonderlijke omstandigheden.

Vraag 1513: Raadslid Annick Lambrecht (6 mei 2021)

Zeebruggelaan N31 ter hoogte van Stationsstraat

Naar verluidt werd op dit kruispunt voor de vierde maal in een jaar tijd een verkeerslicht stuk gereden. Het kruispunt is gelegen aan een school waar veel kinderen voor en na schooltijd wachten om de drukke N31 over te steken. Omwonenden zijn dan ook terecht bezorgd over de verkeersveiligheid op dit kruispunt.

Graag had ik volgende vragen gesteld:

1. Hoeveel ongevallen met gewonden hebben er sinds 2010 plaatsgevonden op de N31 tussen de Blauwe Toren en Zeebrugge?
2. Welke stappen zal het stadsbestuur zetten om het verkeer op dit punt veiliger te maken?

Antwoord 1513:

Zeebruggelaan N31 ter hoogte van Stationsstraat

De politie zal een kwalitatieve ongevalanalyse aanreiken.
Eens we die analyse in ons bezit hebben, zullen we u een uitgebreider antwoord op uw vraag bezorgen.

Vraag 1514: Raadslid Jasper Pillen (7 mei 2021)

Kruispunt Leikendreef – Koning Albert I-laan

De situatie aan in titel genoemd kruispunt, zeker voor het verkeer komende uit de Leikendreef, is gevaarlijk.

Ik heb de volgende vragen:

Werd deze locatie en eventuele aanpassingen eraan al besproken met AWV of in de Provinciale Commissie Verkeersveiligheid? Zo ja, wat werd gemeld? Zo neen, zijn er elementen volgens de stad om inzake dit kruispunt op de agenda te plaatsen?

Antwoord 1514:

Kruispunt Leikendreef – Koning Albert I-laan

Vooreerst wensen we te wijzen op de toelichting (o.m. analyse van het kruispunt) gegeven als antwoord op de schriftelijke vraag van gemeenteraadslid dhr Scherpereel eind 2020.

Sindsdien, dit ook in terugkoppeling met een bewoner die ons hierover ook contacteerde, werd in dialoog met AWV onderzocht of en hoe de situatie geoptimaliseerd kan worden. Graag situeren we uit een mail aan de bewoner:

In het verleden werd reeds een aangepaste kruispuntinrichting type verkeerslicht of type rotonde onderzocht doch om een negatieve toets aan de Vademeca, Dienstorders, en andere negatief geadviseerd. De Koning Albert I-laan heeft immers een verbindende functie waar doorstroming een belangrijk aandachtspunt is, terwijl de Leikendreef 'slechts' een lokale straat is.

Een geleiding van de fietsers die de woonstraat uitrijden naar de huidige fietsoversteek werd vervolgens onderzocht. Echter dit vergt een fietsoversteek in tegenrichting wat een zeer onveilige situatie zou betekenen en daarom niet weerhouden kan worden.

Een andere oplossing was om fietsers in twee tijden de oversteek te laten maken. Echter dit zou betekenen dat de linksafstrook (komend van de E40) dermate ingekort zou worden (ifv de creatie van een middeneilandje dat rugdekking zou kunnen bieden) wat het risico op kopstaart-aanrijdingen (van auto's die sterk vertragen om de Leikendreef in te rijden) zeer reëel maakt.

Een enige oplossing die dan nog mogelijk is én die ook weerhouden is, is om het fietsverkeer uit de Leikendreef komend te geleiden naar het zebrapad t.h.v. de bushalte / Fun (zijde E40). Dit lijkt ons de meest veilige en ook relatief eenvoudige oplossing. Enig minpuntje is een kleine ommetoer. Echter vanuit verkeersveiligheidsoogpunt is dit perfect verdedigbaar. AWV trad deze analyse bij en heeft ondertussen opdracht gegeven om o.m. de boordsteen te verlagen (zodat fietsers op het trottoir / het perron kunnen) als om aansluitend een verkeersbord fiets/voetpad te plaatsen. We hopen dat dit op relatief korte termijn kan uitgevoerd worden.

Zoals u ziet werd een pragmatische oplossing uitgedokterd die zelfs buiten de Provinciale Commissie Verkeersveiligheid kon gerealiseerd worden in eigen beheer door AWV.

Naar aanleiding van uw vraag hebben we gepolst bij AWV naar een stand van zaken over dit dossier en we kregen op 10 juni 2021 bericht dat de werken zullen worden uitgevoerd in de eerste helft van juli 2021.

Vraag 1515: Raadslid Annick Lambrecht (7 mei 2021)

Verkeer woonerf Den Indruk

Bewoners van het woonerf Den Indruk dienden eind maart een petitie in over de verkeerssituatie in hun buurt. In het woonerf is er doorgaand verkeer van de Gentpoortvest en de Oude Gentweg. Er zijn geen voetpaden en het doorgaand verkeer in combinatie met een dode hoek maken de situatie er levensgevaarlijk voor kinderen die op straat spelen, wat eigenlijk het opzet is van een woonerf. Een tijdje geleden werden zij bij de burgemeester ontvangen om hun grieven op tafel te leggen. De bewoners maakten toen hun voorstel aan de burgemeester over om de straat autoluw te maken. Naar verluidt zouden er ondertussen tellingen gebeurd zijn maar die werden uitgevoerd in de eerste lockdown, toen er overal veel minder verkeer was. Naar verluidt zou de burgemeester op het overleg met de buurtbewoners ook het voorstel gedaan hebben om de rijrichting te veranderen van de Oude Gentweg naar de Gentpoortvest en deze weg doodlopend te maken en enkel toegankelijk voor bewoners van het woonerf.

Naar aanleiding van de ingediende petitie stel ik graag volgende vragen:

1. Welke voorstellen werden onderzocht door de bevoegde diensten en wat zijn de conclusies van dit onderzoek?
2. Wanneer zal dit dossier worden voorgelegd aan het college van burgemeester en schepenen?

Antwoord 1515:

Verkeer woonerf Den Indruk

De dienst mobiliteit heeft de petitie van Den Indruk goed ontvangen en grondig geanalyseerd. In de petitie werd voorgesteld om aan de zijde van de Gentpoortvest paaltjes te plaatsen en aan de Oude Gentweg een C3-bord met onderbord "uitgezonderd plaatselijk verkeer".

Door de verkaveling rijdt op heden vooral bestemmingsverkeer van de omliggende woningen. Dit is onder meer gebleken tijdens de analyse van de anonieme telling. De telling gaf gemiddeld 3 voertuigen per uur aan, met een maximum van 8 voertuigen. In combinatie met fietsers stijgt dit tot gemiddeld 11 bewegingen per uur en maximaal 18 bewegingen per uur in totaliteit. Er werd geen snelheidsprobleem vastgesteld. De meetperiode gebeurde tussen 11 en 22 december 2020.

Op heden is de rijrichting van de Gentpoortvest naar de Oude Gentweg. Deze inrichting maakt het mogelijk dat de wegenis niet als sluiptweg kan worden gebruikt. Wanneer de rijrichting gedraaid zou worden (van Oude Gentweg naar de Gentpoortvest) zou dit net het omgekeerde effect hebben. Met de komst van het Sint-Andreasinstituut op de hoek van de Jakobinessenstraat en de Oude Gentweg zouden ouders Den Indruk gebruiken om staduitwaarts te rijden, wat niet gewenst is. De suggestie, die gevraagd werd voor de petitie, werd ongunstig geadviseerd.

Als reactie op het ongunstig advies startte de bewoner een petitie op waarbij paaltjes ter hoogte van de Gentpoortvest en een C3-bord met onderbord "uitgezonderd plaatselijk verkeer" ter hoogte van de Oude Gentweg werden voorgesteld.

Op deze manier is de site enkel via de Oude Gentweg te bereiken. Alle bewoners zullen dan via de Vispaanstraat of de Boudewijn Ravestraat naar de ondergrondse parking dienen te rijden.

Het plaatsen van paaltjes werd ook afgetoetst met de brandweer en IVBO. De brandweer zou bij het plaatsen van paaltjes nog maar één toegang hebben tot het domein. Dit werd door hen ongunstig geadviseerd. Het advies werd ook aan IVBO gevraagd daar alle bewoners hun afval op 1 locatie zullen moeten plaatsen gezien IVBO onvoldoende draaicirkel zou hebben om op het terrein zelf te kunnen draaien. Voor IVBO was het gunstig om het afval op 1 punt te plaatsen.

Bovenstaande elementen worden momenteel verwerkt in een CBS-nota. We streven ernaar om deze medio juni aan het college te kunnen voorleggen.

Op heden kunnen we u hier geen verdere communicatie over verstrekken.

Betreffende de dode hoek kunnen we u melden dat de dode hoek zo werd ingetekend dat de te nemen bocht ook vrij scherp is. Deze bocht kan dan ook niet aan hogere snelheden dan 20 km/u genomen worden.

Vraag 1516: Raadslid Janos Braem (8 mei 2021)

Vragen rond de jaarrekening 2020/meerjarenplan Brugge

Naar aanleiding van het meerjarenplan heb ik toch nog enkele vragen. Ze zijn hieronder opgelijst:

Boekdeel 1

Pagina 91: Tactische doelstelling 44 – kan de lage realisatiegraad van 4 % investeringen in het brugs mobiliteitsplan verklaard worden? Wat werd er niet gerealiseerd dat zou moeten gerealiseerd worden?

Prioritair actieplan 108: De indicatoren die daar vermeld staan gaan over verkeerstellingen rond fietsen en auto's. Kunnen die cijfers doorgegeven worden van de voorbij 4 jaar?

Prioritair actieplan 43: de indicatoren die vermeld staan bij de doelstellingen rond de verhouding geproduceerde groene stroom over eigen elektriciteitsverbruik. Betekent de waarde van 1,02 voor 2019 dat er 1,02 % van het verbruik zelf geproduceerd wordt? Of dat er 102% van het verbruik zelf geproduceerd wordt?

Prioritair actieplan 61: hoe komt men aan de lage realisatiegraad van 21,64 %? Konden dan niet gewoon extra elektrische wagens aangekocht worden?

Boekdeel 2

Pagina 235: hoe komt het dat de stad 1,7 M EUR overdraagt naar het volgend boekjaar voor investeringen in bereikbaarheid en mobiliteit? Over welke investeringen ging dit?

Pagina 235: hoe komt het dat de stad 1,2 M EUR overdraagt naar het volgende boekjaar voor investeringen in verkeersveiligheid en infrastructuur voor de zwakke weggebruiker?

Antwoord 1516:

Vragen rond de jaarrekening 2020/meerjarenplan Brugge

Boekdeel 1: pagina 91: De lage realisatiegraad van de investeringen is te wijten aan de complexiteit van de te realiseren projecten en de vereiste interactie met o.a. de Provinciale Commissie Verkeersveiligheid. Concreet gaat het over studies (detailuitwerking gevaarlijk punt Krakeleweg, F31 Westelijke tangent, F34 houtkaai, fietstunnel/-brug N31xZandstraat, optimalisatie kruispunten met verkeerslichten) die lopende zijn en waarvoor nog geen factuur ontvangen werd.

Boekdeel 1: prioritair actieplan 108: De gegevens van de verkeerstellingen worden in ORBA bijgehouden en kunnen daar ook bekeken worden. Specifieke opzoeken kunnen in https://bi.brugge.be/reports/powerbi/MOB/PBI_MOB_Verkeerstellingen?rs:embed=true opgezocht worden.

De dienst mobiliteit is bereid hierover de nodige toelichting te geven.

Boekdeel 2: pagina 235 Het gaat hier over de nieuwe Steenbruggebrug. Het bedrag van zowel de inkomsten (Vlaanderen) als de uitgaven € 1,7 M werden overgedragen naar het volgende boekjaar omwille van een vertraging bij het opstarten van de werken.

Vraag 1517: Raadslid Stefaan Sintobin (10 mei 2021)

Eigendomsonderzoek bij sociale huurders

- Gelet op mijn recente interpellatie op de gemeenteraad
- Gelet op de oproep van de Vlaams minister van Wonen Matthias Diependaele aan de sociale huisvestingsmaatschappijen om een onderzoek naar sociale huurfraude te voeren

Had ik nog volgende concrete vragen:

1. Welke concrete acties werden genomen door de sociale huisvestingsmaatschappijen die actief zijn in Brugge zodat een onderzoek naar mogelijke fraude of het overtreden van de geldende regels door huurders van een sociale woning in onze stad en deelgemeenten wordt opgestart? Graag een afschrift van de relevante besluiten en verslagen.

2. Hebben de sociale huisvestingsmaatschappijen die actief zijn in Brugge het webinar 'Onderzoek buitenlandse eigendommen' gevolgd dat werd georganiseerd door Vlaams Minister voor Huisvesting Matthias Diependaele in samenwerking met de Vlaamse Maatschappij voor Sociaal Wonen (VMSW)? Zo ja, wanneer? Wat waren de voornaamste conclusies voor de sociale huisvestingsmaatschappijen die actief zijn in Brugge?

3. Hebben de sociale huisvestingsmaatschappijen die actief zijn in Brugge het mandaat gekregen om na te gaan of er bij sociale huurders in Brugge een vermoeden zou zijn van fraude betreffende buitenlandse eigendommen?

4. Zullen de sociale huisvestingsmaatschappijen die actief zijn in Brugge gebruik maken van het raamcontract, opgesteld door de VMSW? Via een onderhandelingsprocedure werden namelijk vijf onderzoeksbureaus geselecteerd voor controle van buitenlandse eigendommen.

5. Zijn er in Brugge reeds concrete casussen van eigendomsfraude? Zijn er in Brugge ook casussen waar er een vermoeden van buitenlandse eigendom bestaat? (Er kan een vermoeden zijn door lange leegstand tijdens zomermaanden, laag energieverbruik, verklikking burens, ...) Zo ja, in hoeveel gevallen werd er al concrete eigendomsfraude vastgesteld en om welke eigendomslanden ging het? In hoeveel casussen is er vermoeden van een buitenlandse eigendom?
6. Op welk e-mailadres kunnen burgers uit Brugge mogelijke gevallen van eigendomsfraude melden aan de sociale huisvestingsmaatschappijen die actief zijn in Brugge? Bijvoorbeeld als zij vaststellen dat sociale huurders maandenlang hun woning verlaten of sociale huurders hun mond voorbij praten.

Antwoord 1517:

Eigendomsonderzoek bij sociale huurders

Noot vooraf: De antwoorden van Vivendo staan in het rood. De antwoorden van de Brugse Maatschappij voor Huisvesting (BMH) staan in het blauw.

1. Welke concrete acties werden genomen door de sociale huisvestingsmaatschappijen die actief zijn in Brugge zodat een onderzoek naar mogelijke fraude of het overtreden van de geldende regels door huurders van een sociale woning in onze stad en deelgemeenten wordt opgestart? Graag een afschrift van de relevante besluiten en verslagen.

De Raad van Bestuur van Vivendo heeft op 26/5/2021 een procedure goedgekeurd waarin is opgenomen hoe en wanneer we mogelijke fraude en overtredingen ivm eigendom buitenland gaan onderzoeken en opvolgen.

Op structurele basis volgt de BMH op of huurders voldoen, en blijven voldoen aan de eigendomsvoorwaarde (procedure onroerende bezitsvoorwaarde zittende huurder). Verder is er het onderzoek naar domiciliefraude: zowel structureel (huurder wordt verwittigd dat hij de woning effectief moet bewonen alsook dat hij inwonen moet aangeven) als casuïstisch (wanneer medewerkers of derden signalen van mogelijke domiciliefraude opvangen).

2. Hebben de sociale huisvestingsmaatschappijen die actief zijn in Brugge het webinar 'Onderzoek buitenlandse eigendommen' gevolgd dat werd georganiseerd door Vlaams Minister voor Huisvesting Matthias Diependaele in samenwerking met de Vlaamse Maatschappij voor Sociaal Wonen (VMSW)? Zo ja, wanneer? Wat waren de voornaamste conclusies voor de sociale huisvestingsmaatschappijen die actief zijn in Brugge?

Verschillende medewerkers en de directeur hebben alle webinars en opleidingen gevolgd.

Ja, de bedoelde Webinar werd op 30.03.21 gevolgd, en er werd nota genomen van de warme oproep van de Minister om werk te maken van deze beleidsdoelstelling, namelijk fraude voorkomen en hiertoe een objectief beleid uit te schrijven voor 'onderzoek buitenlandse eigendommen', en dit in de praktijk toe te passen.

3. Hebben de sociale huisvestingsmaatschappijen die actief zijn in Brugge het mandaat gekregen om na te gaan of er bij sociale huurders in Brugge een vermoeden zou zijn van fraude betreffende buitenlandse eigendommen?

Ja voor wat betreft Vivendo, dit is zo voorzien in de procedure die op 26/5/2021 werd goedgekeurd.

Ja, de uitgeschreven procedure is door het bestuur goedgekeurd.

4. Zullen de sociale huisvestingsmaatschappijen die actief zijn in Brugge gebruik maken van het raamcontract, opgesteld door de VMSW? Via een onderhandelingsprocedure werden namelijk vijf onderzoeksbureaus geselecteerd voor controle van buitenlandse eigendommen.

Ja voor wat betreft Vivendo, dit is zo voorzien in de procedure die op 26/5/2021 werd goedgekeurd.

Zie bij vraag 5.

5. Zijn er in Brugge reeds concrete casussen van eigendomsfraude? Zijn er in Brugge ook casussen waar er een vermoeden van buitenlandse eigendom bestaat? (Er kan een vermoeden zijn door lange leegstand tijdens zomermaanden, laag energieverbruik, verklikking burens, ...) Zo ja, in hoeveel gevallen werd er al concrete eigendomsfraude vastgesteld en om welke eigendomslanden ging het? In hoeveel casussen is er vermoeden van een buitenlandse eigendom?

Nee, op heden is er nog geen concrete buitenlandse eigendomsfraude vastgesteld in Brugge.

4 en 5: Genoemde procedure is effectief lopende, en intussen worden er reeds twee

dossiers voor vooronderzoek voorbereid om over te maken aan een van de vijf bedoelde onderzoeksbureaus. Daarbij zal beroep gedaan worden op de subsidies die de Vlaamse Regering hiervoor voorziet. Twee andere dossiers zijn in opvolging.

6. Op welk e-mailadres kunnen burgers uit Brugge mogelijke gevallen van eigendomsfraude melden aan de sociale huisvestingsmaatschappijen die actief zijn in Brugge? Bijvoorbeeld als zij vaststellen dat sociale huurders maandenlang hun woning verlaten of sociale huurders hun mond voorbij praten.

Op het algemeen emailadres: info@vivendo.be

De huurders kunnen dit via de gekende communicatiekanalen doen, en dit gebeurt ook. Ons algemeen emailadres is info@bmh.vlaanderen. Tot op heden is er nog geen noodzaak gevoeld om hiervoor een aparte communicatiekanaal te voorzien.

Vraag 1518: Raadslid Stefaan Sintobin (10 mei 2021)

Bloemenactie

De bloemenactie van de stad kent dit jaar een ongezien succes met een verdriedubbeling van het aantal bloemetjes. In 2018 verdeelde de stad nog 36.000 bloemen, maar dat aantal verbleekt dus met het aantal van vandaag. 186 buurtcomités doen mee, goed voor maar liefst 52.511 geraniums en 56.152 petunia's in de Brugse straten.

Vragen:

- Waar en bij wie werden de bloemen aangekocht?
- Wat was de totale kostprijs?
- Welke (offerte) procedure werd gehanteerd bij de aankoop van de bloemen?

Antwoord 1518:

Bloemenactie

Waar en bij wie werden de bloemen aangekocht?

Het college wees de levering voor éénjarigen voor de bebloemingsactie in zitting van 19 april 2021 toe aan de firma Fleur NV, Proostdiestraat 17 te 8980 Beselare.

Wat was de totale kostprijs?

Het bedrag van de toewijzing bedroeg 70.146,23 € incl. BTW.

Welke (offerte) procedure werd gehanteerd bij de aankoop van de bloemen?

In eerste instantie werden in kader van de procedure 'onderhandelingsprocedure zonder bekendmaking' voor de levering van de bloemen volgende firma's aangeschreven, in uitvoering van de beslissing van het college van 8 maart 2021:

- De Knotwilg bvba, Oostendse Steenweg 243, 8000 Brugge;
- Tuincentrum Van Hauwaert, Hogeweg 419, 8200 Brugge;
- Groencentrum Brugge, Zandstraat 374, 8200 Brugge.

Het betrof zoals u kunt zien enkel Brugse firma's, vanuit de beleidskeuze van het college om binnen de contouren van de regelgeving overheidsopdrachten maximaal een beroep te doen op Brugse leveranciers.

In gevolg van deze prijsvraag werd er één offerte ingediend door één van de Brugse firma's. Gunning op basis van deze ingediende offerte was evenwel niet mogelijk. De inschrijver voldeed niet aan de gestelde eisen van het bestek en kon geen garantie geven rond de gevraagde hoeveelheden. Een offerte met een voorbehoud of een onzekere verbintenis is steeds substantieel onregelmatig.

Om een levering van bloemen alsnog mogelijk te maken besliste het college in zitting van 2 april 2021 om volgende bijkomende leveranciers te consulteren:

- Handelskwerkerij Willaert nv, Hazegoedweg 5, 8800 Roeselare;
- Exotics plants, Vlamingstraat 1, 8560 Wevelgem;
- FLEUR nv, Proostdiestraat 17, 8980 Beselare.

Er werd gebruik gemaakt van de zogenaamde 'onderhandelingsprocedure zonder bekendmaking', waarbij volgende firma's werden aangeschreven:

- De Knotwilg bvba, Oostendse Steenweg 243, 8000 Brugge;
- Tuincentrum Van Hauwaert, Hogeweg 419, 8200 Brugge;
- Groencentrum Brugge, Zandstraat 374, 8200 Brugge.
- Handelskwerkerij Willaert nv, Hazegoedweg 5, 8800 Roeselare;

- Exotics plants, Vlamingstraat 1, 8560 Wevelgem;
- FLEUR nv, Proostdijkstraat 17, 8980 Beselare.

Vraag 1519: Raadslid Karel Scherpereel (14 mei 2021)

Bebloemingsactie

Mijn oprechte gelukwensen met de bebloemingsactie van de Stad. Alle lof voor dit initiatief dat daarbij

ook nog eens de buurtcomités extra in de kijker zet en het initiatief laat nemen. Ikzelf ben reeds twee jaar

'consument' van de bloemen en mijn huis krijgt zeker extra kleur daardoor (meer en meer... lees verder)

MAAR

1. De Stad staat garant om de duurzame ontwikkelingsdoelen na te streven en ook wat te besparen. Toen ik een rondvraag deed aan de vele geïnteresseerden die hun bloemen kwamen ophalen weet 9 op de 10 'klanten' niet dat geraniums kunnen overwinteren. Praktisch iedereen denkt dat dit een éénjarige plant is. De 20 hanggeraniums, die vorig jaar mijn gevel sierden, overwinterden voortreffelijk als ze ergens vorstvrij (met een weinig zonlicht) staan. Zo geniet ik nu van 40 hanggeraniums aan de straatzijde gesponsord door de stad Brugge. Ook petunia's kunnen overwinteren maar daar heb ik nog geen ervaring in. Vandaar mijn vraag: Is het niet mogelijk om in het stadsmagazine van september een artikel te publiceren hoe Bruggelingen hun hanggeraniums kunnen laten overwinteren en misschien eens foto's opvragen van 'BRUGSE OVERWINTERDE GERANIUMS' om de duurzaamheid te beklemtonen? (Trouwens kunnen die inwoners eventueel het volgende jaar een 'groencheque' krijgen i.p.v. nieuwe geraniums) Misschien staat dat in de plant- en verzorgingstips die de deelnemers kregen maar ik heb die niet gezien.

2. De stad geeft graag bloemen en koppelt daar uiteraard duidelijk een voorwaarde aan: "de bestelde

planten moeten aan de straatzijde van de deelnemende huizen geplaatst worden". Ik wens niet dat Stad Brugge razzia's houdt maar worden er steekproeven ondernomen of die voorwaarde daadwerkelijk wordt opgevolgd?

Antwoord 1519:

Bebloemingsactie

1) Tips om de geleverde planten te kunnen doen overwinteren kunnen dit najaar gepubliceerd worden in het stadsmagazine (in samenspraak met de redactie van het stadsmagazine), of bij de volgende editie meegegeven worden in een infofolder voor de deelnemers aan de actie.

2) In het verleden werden er vanuit de stadsadministratie geen gestructureerde steekproeven gehouden om te controleren of de bloemen weldegelijk aan de straatzijde geplaatst worden. De vele fleurige straatgezichten in Brugge doen vermoeden dat de bloemen weldegelijk consequent aan de straatzijde worden geplaatst. Het aan de straatzijde zetten van de bloemen wordt in belangrijke mate gestimuleerd door het feit dat een hele straat zich inzet om de bloemen buiten te zetten. Sociale controle en buurtgevoel maakt het de logica zelf dat elke deelnemer zijn bloemen aan de straatzijde plaatst.

Vraag 1520: Raadslid Jasper Pillen (19 mei 2021)

Speelplein De Grendel en minipitch

Het speelplein achter het administratief centrum De Grendel zal voorzien worden van extra speeltuigen

(voorzien voor lente 2021).

Ik heb de volgende vragen:

- Wanneer zullen de speeltuigen geplaatst worden? Zal de timing behouden blijven?
- Verschillende bewoners informeerden ook of er geen kleinschalige sport- infra kan voorzien worden op het relatief grote terrein, een minipitch wordt daarbij genoemd. De minipitch aan de sportvelden van Koolkerke ligt voor de jongere kinderen (die ook veel plezier hebben aan het kleinschalige van een minipitch) relatief ver.

Antwoord 1520:

Speelplein De Grendel en minipitch

1. De gunning van de 2 voorziene speeltoestellen in Hoeve De Grendel zal mits verder gunstig dossierverloop voorgelegd worden in het CBS van 14 juni 2021. Daarop volgend zullen de speeltoestellen zo vlug mogelijk geplaatst worden, rekening houdend met de levertijd van de speeltoestellen.

2. Op de vraag naar de plaatsing van kleinschalige sportinfrastructuur stelt de dienst openbaar domein voor om 2 mini-doelen in het gazon te plaatsen op het terrein in Hoeve De Grendel, op het gedeelte van het park dat voorzien werd voor mogelijke toekomstige evenementen. De doelen kunnen steeds weggenomen worden indien nodig. De inplanting van de minidoelen kan door de dienst Openbaar Domein in eigen beheer en op korte termijn gebeuren (rekening houdende met de levertermijn van de doelen). We verkiezen deze oplossing met mini-doelen boven de plaatsing van een mini-pitch. Voor dergelijke mini-pitch is er immers bijkomende verharding nodig op het terrein dat nu een belangrijke functie vervult voor de opvang en infiltratie van regenwater, in een dicht bebouwde omgeving. Er werd reeds opdracht gegeven door de bevoegde schepen aan de dienst openbaar domein om het nodige te doen.

Vraag 1521: Raadslid Andries Neiryck (25 mei 2021)

Laadpalen

Kan het stadsbestuur onderzoeken om de elektrische laadpalen van bedrijven, vb Colruyt, ook 's nachts, in het weekend en op feestdagen toegankelijk te maken voor mogelijke gebruikers.

Op deze manier worden laadpalen efficiënter gebruikt en kunnen gebruikers, die bv in een appartement wonen en geen eigen laadpaal hebben, toch vlot hun elektrische wagen opladen.

Op de Gistelse Steenweg onder meer, zie we al een aantal jaar dat het aantal appartementen explosief toeneemt. Ongetwijfeld zullen er bij de bewoners in de toekomst meer gebruikers van een elektrische wagen bijkomen.

Antwoord 1521:

Laadpalen

Sinds de start van het Clean Power for Transport-plan (CPT) in 2017 hebben wij ons vooral gefocust op de uitrol van verplichte laadpalen. In dit kader werden in samenwerking met netbeheerder Fluvius en leverancier Allego 67 publieke laadpunten gerealiseerd.

Aan dit aanbod werden in 2020 ook twee publieke DC snellaadpunten toegevoegd in samenwerking met Total Belgium. Deze zijn te vinden op de P&R parking Waggelwater en op de randparking L. Coiseaukaai.

In de komende jaren zal het aantal publieke laadpunten nog verder uitgebreid worden in overleg met de Vlaamse overheid. Vlaanderen heeft namelijk recent een opdracht uitgeschreven om de uitrol van 30.000 bijkomende laadpuntequivalenten (CPE) tegen 2025 verder te onderbouwen. Er zal daarbij een combinatie gemaakt worden van normale en (ultra)snelladers. Momenteel worden de laadbehoeften gedetailleerd in kaart gebracht door een studie bureau om zo de locaties aan te duiden waar de uitrol van laadinfrastructuur voor elektrische voertuigen de komende jaren prioritair kan plaatsvinden. Concentraties van bedrijven en wooneenheden zullen hier zeker een belangrijke rol in spelen.

Bovendien kunnen particulieren die nood hebben aan een laadpunt in de buurt van hun woning hun vraag nog steeds doorgeven via de website van Fluvius. Fluvius verzamelt de aanvragen en geeft die door aan de stad. Deze locaties zullen ook verwerkt worden in het nieuwe CPT-plan 2021-2025.

Uw suggestie naar onderzoek om laadpalen van bedrijven in tijd toegankelijker te maken bekijken we graag wanneer de richtlijnen op Vlaams niveau gekend zijn.

Vraag 1522: Raadslid Andries Neiryndck (30 mei 2021)

Herdenking operatie Ramrod

Ik merk op de sociale media dat er deze morgen herdenking was van de operatie Ramrod in Sint-Michiels.

Kunnen wij als raadslid ook uitgenodigd worden op dergelijke manifestaties?

De coronacijfers gaan de goeie richting uit en de vaccinaties lopen vlot. Mits het dragen van een mondmasker moet het mogelijk zijn dat wij als raadslid hierbij ook uitgenodigd worden?

Antwoord 1522:

Herdenking operatie Ramrod

Omwille van de geldende coronamaatregelen was slechts een beperkte delegatie uitgenodigd op de herdenking.

Hopelijk zal de herdenking volgend jaar terug zonder (corona)beperkingen kunnen verlopen. In dat geval worden ook de gemeenteraadsleden uitgenodigd voor de herdenkingsplechtigheid.

Vraag 1523: Raadslid Karel Scherpereel (1 juni 2021)

Tarieven tijdelijke inname openbaar domein

Toen een aannemer van dakbedekkingen me aansprak over het plaatsen van stellingen in de Brugse binnenstad en het bedrag (dat daarvoor moet betaald worden) vermeldde, schrok ik toch even. Hij zei onomwonden dat hij liever werk buiten de stad aanvat dan in het 'ei' van Brugge.

Het bedrag dat de aannemer betaalt voor het plaatsen van die stellingen in Brugge wordt gewoon doorgerekend aan de Bruggeling. De aannemer zal daar zijn vingers niet aan verbranden. Het is uiteindelijk onze eigen Brugse inwoner die die kost betaalt via de factuur van de aannemer.

Zoals ik de regelgeving lees is er een verschil van tarief in de Brugse binnenstad (Intra Muros) en de omgeving (extra Muros)

Ik begrijp dat men een bedrag daarvoor moet betalen maar als we inwoners wensen te stimuleren om te wonen in onze Brugse binnenstad dan zou er toch een tegemoetkoming (of vermindering) moeten komen naar die Bruggelingen die hun woning wensen te verfraaien.

1. Bestaat er een tegemoetkoming of vermindering voor de Bruggeling voor het plaatsen van stellingen voor zijn huis om zijn gevel te verfraaien?
2. Zijn de prijzen, die worden aangerekend voor het tijdelijk innemen van openbaar domein, voor alle Vlaamse steden hetzelfde of hanteert Brugge hier een eigen politiek met lage/hoge tarieven? (Wordt er soms even over de stadsmuur gekeken wat andere steden vragen?)

Antwoord 1523:

Tarieven tijdelijke inname openbaar domein

1. Bestaat er een tegemoetkoming of vermindering voor de Bruggeling voor het plaatsen van stellingen voor zijn huis om zijn gevel te verfraaien?

De tarieven voor de inname openbaar domein zijn vastgelegd in het "Tariefreglement op het gebruik van het openbaar domein naar aanleiding van het uitvoeren van wegenwerken, bouwwerken en andere werkzaamheden en het oprichten en veroorzaken van verkeersbelemmeringen in functie van deze werkzaamheden", goedgekeurd in de GR van 26/10/2020 en van kracht sinds 01/01/2021. In dit tariefreglement wordt een onderscheid gemaakt tussen de tarieven inname openbaar domein

(IOD) in de Brugse binnenstad enerzijds en de tarieven die gelden op de grote ontsluitings- en verbindingswegen extra muros. De impact van een IOD in de Brugse binnenstad is meestal een stuk ingrijpender dan eenzelfde IOD buiten de stadsmuren waardoor er in de binnenstad hogere tarieven worden gehanteerd.

Het tariefreglement dat sinds 01/01/2021 van kracht is, hanteert echter lagere tarieven dan het vorige tariefreglement dat sinds 01/01/2018 van kracht was. Concreet werden de tarieven voor de IOD in de Brugse binnenstad met gemiddeld 20% verlaagd en werd de IOD gedurende de eerste twee dagen van de inname gratis gemaakt.

Daarnaast wordt bij het plaatsen van een stelling telkens een onderscheid gemaakt tussen klassieke stellingen waarbij (zwakke) weggebruikers hinder ondervinden en de doorloopstellingen waarbij er in principe geen hinder voor de weggebruikers mag optreden. In dit laatste geval wordt er ook geen kost voor de IOD aangerekend (wanneer er effectief wordt vastgesteld dat er geen hinder/gevaar is voor de andere weggebruikers).

2. Zijn de prijzen, die worden aangerekend voor het tijdelijk innemen van openbaar domein, voor alle Vlaamse steden hetzelfde of hanteert Brugge hier een eigen politiek met lage/hoge tarieven? (Wordt er soms even over de stadsmuur gekeken wat andere steden vragen?)

In voorbereiding op de aanpassing van het Tariefreglement dat op 01/01/2018 van kracht werd, werd een vergelijkende studie verricht waarbij de geldende tarieven IOD in diverse andere (centrum)steden (Leuven, Kortrijk, Hasselt, Gent,...) naast elkaar werden geplaatst. Daaruit bleek dat de toenmalige in 2018 gehanteerde tarieven in het verlengde lagen van deze in de andere steden. De tariefverlaging sinds 01/01/2021 maakt dat de huidige tarieven IOD zeer aanvaardbaar zijn in vergelijking met andere steden.

Vraag 1524: Raadslid Annick Lambrecht (2 juni 2021)

Afschaffing bushalte Sport Vlaanderen - opvolgingsvraag

Op mijn vorige vraag aangaande de geplande afschaffing van de bushalte van De Lijn ter hoogte van Sport Vlaanderen kreeg ik volgend antwoord:

"In deze context wensen we – anticipatief op een eventuele vervolgvraag – mee te geven dat het netwerk – zie ook duiding op berek – vanuit een intense dialoog werd opgemaakt waarbij we ook rekening dienden te houden met de principes die in het Vlaams parlement en door de Vlaamse Regering werden vastgelegd inzake basisbereikbaarheid. Zo is het o.m. een bewuste beleidskeuze om het kernnet te enten op de grote assen, in casu R30 en N9, waarbij niet langer ontsluitend (in de wijken) gewerkt wordt. Dit maakt dat de dichtstbijzijnde halte op de N9 gesitueerd is op ca. 550 m wat vanuit de kwaliteitscriteria basisbereikbaarheid (zie Besluit Vlaamse Regering) als conform te bestempelen is. Bij de situering van de meer ontsluitende lijnen (het zogenaamde aanvullend net) moest dan weer rekening gehouden worden met o.m. het vermijden van overlap met het kernnet en het principe van budgetneutraliteit. In casu werd daarom de zeer ontsluitende route op de Speelpleinlaan niet weerhouden maar werd wel gehouden aan bijvoorbeeld het tracé over de Collegestraat en de Fortuinstraat."

De alternatieve haltes waarnaar verwezen wordt zijn echter moeilijk toegankelijk voor mensen met een beperking, dat vernamen we nu van buurtbewoners. De haltes bevinden zich op drukke plaatsen waar mensen met een beperking bijvoorbeeld onmogelijk veilig kunnen oversteken of geraken tout court. De Altebijstraat bijvoorbeeld heeft geen doorlopend voetpad en dus geen gidslijnen voor slechtienden om tot aan de halte op de N9 te geraken.

Vandaar de volgende vragen:

1. Vindt het stadsbestuur de voorgestelde alternatieve bushaltes aanvaardbaar?
2. Hoe wil het stadsbestuur de bereikbaarheid van Sport Vlaanderen garanderen voor personen met een beperking?

Antwoord 1524:

Afschaffing bushalte Sport Vlaanderen – opvolgingsvraag

Als antwoord op vraag 1 kunnen we verwijzen naar het eerdere antwoord en de meerdere besprekingen in het berek. Het grotere openbaar vervoerplaatje is in ogenschouw te nemen en het stadsbestuur is gehouden om zich loyaal en collegiaal op te stellen naar de beslissingen van de hogere overheid, het decreet Basisbereikbaarheid en het vastgestelde plan. We herhalen de metafoor van het busplan als een grote mikado. Je kan niet één facet wijzigen zonder een cascade aan effecten te creëren. Het staat u uiteraard vrij om suggesties te doen welke we bij een latere evaluatie kunnen meenemen. Echter, u dient hierbij uiteraard rekening te houden met de principes (o.m. budgetneutraliteit) en een eventuele bijsturing zal thans niet gebeuren en zou pas mogelijk zijn na evaluatie en dit uiteraard in akkoord met de vervoerregioraad – MOW.

Als antwoord op vraag 2 kunnen we verwijzen naar het berek waar u en uw collega – gemeenteraadsleden vernamen dat vanuit het Vervoer op Maat er een significante verhoging (quasi maal drie) zal zijn voor doelgroepenvervoer. Op heden worden door de Vlaamse overheid de modaliteiten uitgewerkt en kunnen we zodoende nog geen uitspraken doen of en zo ja, welke de mogelijkheden zouden kunnen zijn voor de site van Sport Vlaanderen of andere sites.

Vraag 1525: Raadslid Annick Lambrecht (3 juni 2021)

Aanpassing bushalte Pannebekestraat

Buurtbewoners contacteerden mij met de vraag de bushalte van De Lijn in de Pannebekestraat te verhogen met een opstap zoals in de Dudzeelsesteenweg. In de buurt zijn heel wat oudere mensen die minder goed te been zijn.

In een nieuwsbericht op de website van Stad Brugge lezen we dat de stad de komende jaren een inhaalbeweging maakt om ook bestaande haltes te optimaliseren naar toegankelijkheid toe. Samen met de Politie en De Lijn werden vorige zomer al heel wat haltes gescreend, staat te lezen op de website.

Vandaar de volgende vraag:

1. Werd deze halte ook gescreend op toegankelijkheid binnen dit masterplan?
2. Werd deze halte opgenomen in de prioriteitenlijst? Zo ja, wanneer zijn de werken voorzien?
3. Welke haltes zijn opgenomen op de prioriteitenlijst voor optimalisatie de komende jaren?

Antwoord 1525:

Aanpassing bushalte Pannebekestraat

In antwoord op uw schriftelijke vraag kunnen wij voor uw deelvraag 3 het volgende melden. Inzake de prioriteitenlijst verwijzen we naar ons collegebesluit "2020_CBS_04144 - B-punt - Mobiliteit - nieuw openbaar vervoerplan - principesbeslissing inzake (prioritaire) haltes" en een toelichting op het berek op 25 maart 2021.

De prioriteitenlijst werd vooreerst bepaald op basis van de noden van het nieuwe busplan, maar vanzelfsprekend zal steeds een toegankelijkheidsreflex gemaakt worden, cfr. ondertekening van het Charter door het stadsbestuur Brugge.

Een antwoord op uw deelvragen 1 en 2 volgt later.