

# BULLETIN VAN VRAGEN EN ANTWOORDEN

26ste jaargang  
nr. 31 – 13 september 2022

-----

**In het Bulletin van Vragen en Antwoorden worden vragen van Raadsleden en de antwoorden daarop letterlijk en volledig opgenomen. Elke brievenaar is verantwoordelijk voor zijn/haar tekst waarvan de inhoud niet bindend is voor het Stadsbestuur.**

## Vraag 1973: Raadslid Geert Van Tieghem (31 december 2021)

### Schulden Groep Brugge

In boekdeel 3 van de jaarrekening vanaf blz. 39 wordt de stadsschuld vermeld. Deze bedraagt eind 2021 60.744.304 €.

(zonder OCMW en zonder welzijnsverenigingen en zonder AGB's)

- Hoeveel bedraagt de schuld van het OCMW op datum van 31/12/2021 ?
- Hoeveel bedraagt de schuld van MINTUS op datum van 31/12/2021 ? (in 2020 bedroeg de schuld o.i. ongeveer 123 miljoen €)
- Hoeveel bedraagt de schuld van de andere welzijnsverenigingen en AGB's op datum van 31/12/2021 ?  
(per vereniging en per autonoom gemeentebedrijf)
- Op blz. 45 van boekdeel 3 wordt een tabel gepubliceerd. Hierbij wordt een schuld vermeld van 1.077 € per inwoner in 2020 ? Welke schulden werden hierbij wel en niet in rekening gebracht ? (stad, OCMW en alle welzijnsverenigingen en andere ?) In 2019 bedroeg deze schuld nog 1.621 € per inwoner. Dit betekent een daling van 544 € per inwoner ... Een snelle rekensom leert ons dat dit een daling is van ongeveer 64 miljoen € ! (op basis van 118.000 inwoners) Waar vandaan deze toch wel exorbitante vermindering ? Kan ons dit helder uiteengezet worden ? (zou o.i. te maken hebben met VIPA subsidies, maar deze waren er vroeger toch ook)  
Graag ook de cijfers van 2021. (deze moeten toch al beschikbaar zijn)  
Kunnen in de stukken in de toekomst geconsolideerde cijfers opgenomen worden (per entiteit), teneinde een correct beeld te krijgen op de groep Brugge ?

### **Antwoord 1973:**

#### Schulden Groep Brugge

#### **1. Hoeveel bedraagt de schuld van OCMW, Mintus en andere welzijnsverenigingen op 31/12/2021?**

U vindt een overzicht van de schuldevolutie van 2017 t.e.m. 2021 in bijlage terug.



22177 bijlage.pdf

Samengevat bedraagt de gezamenlijke schuld van OCMW en welzijnsverenigingen netto het volgende:

<b>NIEUW: zonder schuld mintus/huis aan OCMW en exclusief VIPA</b>					
<b>Financiële schulden op 31 december</b>	2017	2018	2019	2020	2021
<b>A. Financiële schulden op lang termijn</b>	56.812.981	60.412.611	57.075.375	52.539.077	53.122.924
<b>B. Financiële schulden op lang termijn die binnen het jaar vervallen</b>	5.092.413	3.507.757	2.687.408	3.036.298	3.236.152
<b>C. Financiële schulden op korte termijn</b>	18.500.000	18.000.000	18.000.000	19.500.000	25.500.000
<b>Totaal financiële schulden</b>	<b>80.405.394</b>	<b>81.920.368</b>	<b>77.762.783</b>	<b>75.075.433</b>	<b>81.859.077</b>

## 2. Verklaring daling schuld per inwoner in 2020

Op blz. 44 staat er een verklaring voor deze daling van de schuld:

“Er is een correctie (lees: vermindering) voor vorderingen door toegestane leningen (vb. aan politiezones) en investeringssubsidies onder vorm van toegestane leningen. Wij denken hierbij aan VIPA-subsidies voor woonzorgcentra. Dit verklaart mede de sterke daling bij Brugge in 2020.”

Nader uitgelegd:

Sinds BBC2020 (beleids- en beheerscyclus) wordt een andere boekingswijze (cf. regels BBC2020) voor investeringssubsidies toegepast.

Tot en met 2019 werden de VIPA-investeringssubsidies (Vlaams Infrastructuurfonds voor Persoonsgebonden Aangelegenheden) ook geboekt op rekening 1501 (schenkingen in kapitaal met vordering op korte termijn). Vanaf BBC2020 werd dit verzet naar de rekening 152 (Investeringsubsidies in de vorm van terugbetaling van leningen) waar het ook jaarlijks wordt afgeschreven.

Het is dan een correcte interpretatie dat de totale leningslast verminderd moet worden met het bedrag aan investeringssubsidies die wij nog moeten ontvangen.

Hieronder een overzicht:

<b>D-C</b>							
jaar	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
15	- 79.206.239	- 79.380.89 5	- 76.981.75 0	- 78.849.17 5	- 82.259.39 9	- 94.822.47 6	- 92.255.20 8
150	- 75.449.800	- 73.175.91 4	- 70.406.23 8	- 72.525.12 0	- 74.882.88 5	- 30.826.04 1	- 30.246.56 0
151			-621.991	-621.991	1.925.908	5.844.200	6.204.106
152	-3.756.439	- 6.204.980	- 5.953.522	- 5.702.064	- 5.450.605	- 56.941.05 9	- 54.593.36 6
158						- 1.211.175	- 1.211.175

Naar het beschikbaar budgettaire resultaat toe maakt dit geen verschil, dus gewoon een verplaatsing van rubriek. Het heeft dus wel een invloed op de netto-schuld.

Wij wijzen verder op de gewijzigde subsidieregels van VIPA zelf:

Het VIPA subsidieerde tot en met 2019 op volgende manier: een jaarlijks bedrag werd gestort, dat gelijk was aan de jaarlijkse leninglast. Vanaf 2020 (nieuwe projecten) wordt er niet meer gestort aan de hand van de benodigde lening, maar aan de hand van een maandelijkse tussenkomst (is dus exploitatieontvangst).

Het nieuwe systeem zorgt er dus voor dat het te lenen bedrag voor dergelijk project even groot is, zonder dat er een tussenkomst is in deze lening uitgaven. De tussenkomst zit nu in de exploitatiewerking. Daardoor zou het bedrag van op te nemen leningen (netto) opnieuw kunnen stijgen.

### **3. Kan de vergelijkende tabel op blz. 45 aangevuld met de cijfers per inwoner per 31/12/2021?**

Er zijn nog een aantal steden die (net zoals Brugge) hun jaarrekening moeten voorbrengen in de gemeenteraad van juni (zij hebben nl. tijd tot 30 juni om dit te doen). Daarna doet VVSG (Vereniging van Vlaamse steden en gemeenten) een bevraging van de centrumsteden opdat de cijfers van de schuld van gemeenten, OCMW, AGB's (autonome gemeentebedrijven) en welzijnsverenigingen juist geïnterpreteerd én vergeleken worden. Deze cijfers worden dan in september van elk jaar gepresenteerd. De cijfers voor 2021 zijn dus pas vanaf september 2022 beschikbaar.

### **4. Kunnen in de stukken in de toekomst geconsolideerde cijfers opgenomen worden (per entiteit), teneinde een correct beeld te krijgen op de groep Brugge ?**

De BBC-regeling voorziet op dit ogenblik alleen consolidatie tussen gemeente en OCMW en dus (nog) niet met welzijnsverenigingen. Consolidatie is hier zeker nuttig, maar vraagt een grondige aanpassing in de boekhoudsystemen én regelgeving.

## **Vraag 1974: Raadslid Andries Neiryck (16 april 2022)**

### **Voorwaarden voor gebruik van het schadefonds bij voetbalmatchen**

Na de match van Club Brugge tegen KV Mechelen was er weerom sprake van zware schade. Zie de foto's in bijlage.

Naar verluidt zou het schadefonds hiervoor niet in aanmerking komen omdat dat zou gebeurd zijn buiten de perimeter van 500 meter.

Als dit klopt, kunnen de voorwaarden van het schadefonds herbekeken worden samen met Club en Cercle?

Los van dit feit graag ook een plan van aanpak voor:

- het wildparkeren bij voetbalmatchen tot in de voortuinen, voor een oprit, op de speelpleintjes,..., een gerichte actie tijdens de play-offs zou alvast een goed idee zijn
- aanpak van het wildplassen
- aanpak van het vele zwerfvuil, ttz blikjes, flessen,...





### **Antwoord 1974:**

#### **Voorwaarden voor gebruik van het schadefonds bij voetbalmatchen**

Elk voetbalweekend van zowel Club als Cercle organiseert cluster Openbaar Domein de opkuis rondom het stadion en omliggende straten en de Platse.

De cluster openbaar domein deed dit in het verleden en blijft dit nu ook nog doen. In de organisatie is dit voorzien.

Concreet zetten zij elke wedstrijd 7 personeelsleden in van de dienst, 1 veegwagen en 1 vuilniswagen. Met die mensen en middelen maken zij de straten en pleinen proper en worden alle vuilnisbakken geleidigd. Voetbal is immers de meest volkse en populaire sport.

Elke wedstrijd zijn deze 7 medewerkers ongeveer 4 uur bezig om alles net te houden. De werking verloopt heel goed en dit is ook te zien in het eindresultaat na opkuis.

Het aantal wordt bepaald door de verschillende competities:

- Competitie eerste klasse met play-off (34 + 6 = 40 wedstrijden);
- Bekercompetitie is variabel;
- Europese wedstrijden (CL of EL) variabel.

Rekensom: 7 medewerkers x 4 uur = 28u/wedstrijd maal 80 wedstrijden (Cercle als Club) = 2.240 werkuren (zonder beker en Europese wedstrijden). Concreet investeert de Stad dus ongeveer 2.240 x 30 = 67.200 euro.

Een ander en even belangrijk onderdeel van zwerfvuilaanpak is de handhaving hierop. Dit gebeurt door de Politie en is cruciaal, zonder handhaving is zwerfvuilverwijdering dweilen met de kraan open. Gelukkig is er een goede verstandhouding en zijn er afspraken met de omliggende cafés.

### **Vraag 1975: Raadslid Dirk Barbier (22 juni 2022)**

#### **Lawaai nieuwe helikopter AZ Sint-Jan**

De helikopter blijft in AZ St Jan, en werd vernieuwd, ook met dank aan sponsors. Dit werd gehaald en daar zijn wij enorm blij om:

Lawaai zou wel vermeerderen bij het nieuwe toestel, en reactie uitlokken bij veel omwonenden, wijk Rustenburg. De hoogspanningskabels, parallel met de Waggelwaterstraat, werden verwijderd zodat lager vliegen mogelijk wordt.

De reden zou zijn dat de nieuwe helikopter kortere wieken heeft, waardoor "Rattle Noise" ontstaat, of ontstaan van geluid bij frequenties lager dan 100 Hz.

Bij helikopters wordt dit geconstateerd bij het aankomen en gaat snel weg bij het verlaten van bewoning. Het veroorzaakt trillingen van de wanden, die dit geluid produceren. Een Amerikaanse studie bestudeerde dit, maar de huizen zijn daar niet zo sterk geconstrueerd als de onze. Toch ook hier is lawaai werkelijkheid, en rammelen koppen en borden in onze kast, stellen een belangrijk aantal omwonenden. Belangrijk als oorzaak van het lawaai bij de nieuwe helikopter: deze heeft niet 3, maar 4 rotorbladen: dit is dus ¼ meer, dat de lucht inkleeft. Ook het toerental is hoger en gaat van 320 naar 400 toeren per minuut. De helikopter is zwaarder geladen bij terugkeer (patiënt) en behoeft een groter toerental bij traager en zacht dalen. Trajectaanpassing in de nabijheid van Rustenburg, zou het lawaai sterk verminderd hebben. Waarvoor proficiat

In het Nieuwsblad staat te lezen dat de burgemeester opteert om de helikopter ook in te schakelen voor patiënten-transport. Dit kan voor velen niet, gezien bij plotse interventies een ganse ploeg met specialisatie en opleiding immer en constant paraat staat. Hun doel is snelle hulpverlening om mensen te redden 7 volle dagen op 7. Andere redenen, hoe politiek ook geïnspireerd, worden om die reden best vermeden. Volgens de burgemeester wil de organisatie met de buurt aan tafel zitten om technisch toe te lichten. Dit gebeurde nog niet?

Vragen: - *Blijft voorkeur voor interventie enkel behouden voor dringende hulpverlening?*  
- *Gebeuren aanpassingen aan het vluchtschema?*  
- *Wordt met de buurtekring nog gesproken*

### **Antwoord 1975:**

#### **Lawaai nieuwe helikopter AZ Sint-Jan**

De verplichte aan- en afvliegroutes zijn ongewijzigd. Zij worden zelfs veel strikter gevolgd, waardoor het opstijgen/landen veel verticaler gebeurt en er dus minder laag wordt gevlogen in de omgeving. De geluidsnormen van de huidige helikopter zijn vergelijkbaar met die van de vorige. De bewering dat meubilair/inboedel in de huizen in de omgeving zou trillen bij de passage van de helikopter lijkt weinig waarschijnlijk. Er is wel een toename van het aantal interventies met 20% ten opzichte van vorig jaar, allemaal via de noodcentrale 112.

### **Vraag 1976: Raadslid Raf Reuse (3 juli 2022)**

#### **Perceel Zuiderakker**

In zitting van 22 november 2021 besliste het college om een bouwperceel gelegen in Zuiderakker te verkopen met het oog op verkaveling. Dit perceel grenst aan de Gemene Weidebeek en op/naast de kavel ligt er een belangrijke toegangsweg tot het natuurgebied. Om deze en andere redenen was het advies van de Cluster Openbaar Domein negatief. Ik heb hierover de volgende vragen:

- Werd het perceel reeds verkocht en zo ja, aan wie?
- Welke stedenbouwkundige handelingen moet de eigenaar stellen, indien er verkaveld wordt?
- Moeten er bomen gekapt worden, indien er verkaveld wordt?
- Waarom werd het advies van Openbaar Domein niet gevolgd?
- Is er een algemene visie op de ontsluiting van de Gemene Weidebeek?

### **Antwoord 1976:**

#### **Perceel Zuiderakker**

- Het perceel werd nog niet verkocht. De verkoop en de wijze van verkoop moet nog worden goedgekeurd door de gemeenteraad. Het betreft een perceel in woongebied.

- Indien na verkoop de eigenaar vergunningsplichtige werken wil stellen, dan zal hij daarvoor een omgevingsvergunning moeten aanvragen (wellicht bouw eengezinswoning).
- De plannen zijn nog niet definitief afgewerkt, maar er wordt niet voorzien om bomen mee te verkopen. De verkoop van het perceel (gelegen in woongebied) verhindert op geen enkel moment de ontsluiting van de gemene weidebeek. Hieronder treft u een indicatieve schets van het te verkopen perceel.



- Er is een beheersplan/algemene visie op het gemene weidebeekgebied in opmaak.

### **Vraag 1977: Raadslid Pol Van Den Driessche (2 augustus 2022)**

#### **Brug Steenbrugge**

de Steenbrugge-brug ziet er sinds enige tijd verschrikkelijk lelijk uit. De herkenbare diepgroene kleur is weg, overal zie je roestvlekken en andere vuile vlekken (*zie de bijgevoegde foto's*). Dit lijkt veeleer op de toegangsweg tot een grimmige, verkommerde, verborgen stad ergens ver weg in Rusland dan een brug die mensen uitnodigt om het grondgebied van de mooiste stad van Vlaanderen binnen te komen.

Daarom vragen wij dat u als stadsbestuur zou aandringen bij de Vlaamse minister van Openbare Werken om de Steenbrugge-brug een onderhoudsbeurt en een nieuwe verflaag te laten geven. Want de geplande vervanging van deze brug door twee nieuwe bruggen lijkt nog niet meteen voor morgen te zijn. We kunnen deze verloederde toestand intussen toch geen jaren gedogen, dit doet te veel pijn aan de ogen.





### **Antwoord 1977:**

#### **Brug Steenbrugge**

Gelieve hieronder het antwoord van De Vlaamse Waterweg nv te vinden:

"De voorbereidingen voor de vernieuwing van de Steenbruggebrug zijn in een laatste rechte lijn. In samenwerking met AWW en de Stad Brugge bereidt De Vlaamse Waterweg nv momenteel het project voor met het oog op de aanvraag van een omgevingsvergunning en een aanbesteding nog voor het jaareinde.

De Vlaamse Waterweg nv plant geen verder onderhoud of vernieuwing van de verlaag van de brug, gezien dit een grote kost vertegenwoordigt zonder functionele meerwaarde. Het vernieuwen van de verlaag zou daarenboven zeker voor enkele weken tot een onderbreking voor het wegverkeer leiden, hetgeen tot aanzienlijke hinder kan leiden. Wel plannen wij vanuit De Vlaamse Waterweg nv de komende maanden een grondige reiniging van de brug, met minimale hinder."

### **Vraag 1978: Raadslid Jos Demarest (24 augustus 2022)**

#### **Samen zomeren**

Tussen 18 juli en 11 augustus organiseerden stad Brugge en het OCMW activiteiten in het project 'Samen Zomeren'.

Hoeveel mensen namen deel aan het thema activiteiten? (unieke deelnemers)

Hoeveel mensen namen deel aan de praattafels? (unieke deelnemers)

Hoeveel medewerkers werden hiervoor ingezet?

Wat was de kostprijs van dit project?

Hoe evalueert de stad/OCMW dit project?



## **Antwoord 1978:**

### **Samen zomeren**

#### **Hoeveel mensen namen deel aan de thema activiteiten (unieke deelnemers)?**

In 2021: gemiddeld 12 personen per activiteit.

In 2022: 39 unieke deelnemers.

Gemiddeld 22 deelnemers per activiteit.

#### **Hoeveel mensen namen deel aan de praattafels (unieke deelnemers)?**

In 2022: 44 unieke deelnemers.

Gemiddeld 23 deelnemers per week.

#### **Hoeveel medewerkers werden hiervoor ingezet?**

Inzet van 1 maatschappelijk werker per week, dus 4 weken 1 maatschappelijk werker.

#### **Wat was de kostprijs van dit project?**

Raming 2022: 2 jobstudenten en € 1000,00 werkingskosten.

Werkingskosten in 2022: € 644,64 (2 gidsbeurten, activiteit kinderboerderij, ijskar, action-materiaal, ...).

Loonkosten van 2 jobstudenten periode 11 juli tot 12 augustus: € 5.407,88.

#### **Hoe evalueert de stad/OCMW dit project?**

Deelnemers en medewerkers zijn positief.

Deelnemers geven aan dat zij nieuwe mensen hebben leren kennen. Het project heeft een positieve invloed op hun sociale contacten en netwerk.

Zij vermeldden tijdens de evaluatie ook dat zij nieuwe woorden Nederlands hebben geleerd en veel hebben kunnen oefenen.

De maatschappelijk werkers hebben cliënten op een andere manier leren kennen, wat hun verdere begeleiding ten goede komt.

Zij merken ook dat de deelnemers echt inspanningen doen om Nederlands te spreken en elkaar daarin ook stimuleren.

De inzet van jobstudenten die zelf ondersteuning van onze diensten krijgen is een pluspunt. Wij bieden zo studenten, die in een sociale richting studeren met een leefloon, de kans om extra ervaring op te doen.

## **Vraag 1979: Raadslid Katrien Cattoor (29 augustus 2022)**

### **Leegstand 4 sociale woningen**

Is er informatie over volgende leegstaande sociale woningen in de binnenstad? Zijn er plannen voor renovatie? Indien ja, voor wanneer zou dit voorzien zijn?

- Gapaardstraat 53 (bijna 2 jaar leeg).
- Gapaardstraat 55 (vele maanden)
- Coupure 51 (3 jaar?)
- Sentillenhof 1 (> 1 jaar)

## **Antwoord 1979:**

### **Leegstand 4 sociale woningen**

De woningen behoren tot het patrimonium van Vivendo:

- Gapaardstraat 53 & 55: deze 2 woningen zijn in elkaar verstrengeld. Er wordt een oplossing gezocht m.b.t. de indeling.  
Bovendien maakt nummer 55 deel uit van een "verworpen nalatenschap" waarbij de gerechtsdeurwaarder bij zijn recent bezoek bepaald heeft dat de waardevolle stukken (vnl.

muziekinstrumenten) moeten bewaard blijven. Pas na ontruiming kunnen beide woningen naar de dienst Projecten voor verdere renovatie.

- Coupure 51: maakt deel uit van een renovatiedossier. Vermoedelijke beschikbaarheid is voorzien in voorjaar 2023.
- Sentillenhof 1: is verhuurd per 1 juli 2022.

### **Vraag 1980: Raadslid Hilde Decleer (1 september 2022)**

#### **Parkeerverbod Boninvest**

Tot juli 2022 werd er altijd geparkeerd langsheen de volledige Boninvest te 8000 Brugge.

Weinig mensen hebben ooit opgemerkt dat er een niet goed zichtbaar bord staat halverwege de Boninvest (zie foto in bijlage), dicht tegen de bebouwing die parkeren verbiedt.



Vanaf eind juni 2022 wordt daar nu volop geverbaliseerd.

De oorsprong van dat parkeerverbod komt, volgens de bewoners aldaar, van het feit dat daar vroeger een laad-en los zone was voor de voertuigen die gerechtelijk werden aangevoerd met trailer om daar in de gebouwen geparkeerd te worden.

Dit is nu niet meer het geval.

Is het mogelijk om dit eens te onderzoeken, en eventueel het parkeerverbod te laten opheffen. De straat is daar meer dan breed genoeg, en heeft nooit problemen opgeleverd in het verleden.

Dit zou de buurtbewoners zeker ten goede komen, er was net geen probleem om te parkeren, maar bv in de verlofperiodes worden veel parkeerplaatsen langsheen de Coupure ingenomen door kampeerwagens 'savonds en ontstaat een tekort.

De straat is tevens veiliger wanneer er wagens geparkeerd staan. Zonder geparkeerde wagens wordt het stuk een snelweg.

#### **Antwoord 1980:**

## **Parkeerverbod Boninvest**

Deze parkeermaatregel is er gekomen in functie van het aldaar gelegen ondergrondse reservoir van het gemeentelijke pompstation.

Vooraf bij onverwachte noodinterventies en onderhoudsbeurten was het anders problematisch om het reservoir te betreden omwille van voertuigen die geparkeerd stonden op de putdeksels. Deze maatregel kwam er op vraag van de watermaatschappij.

Het parkeerverbod werd recent goedgekeurd in het CBS van 01/04/2022 na gunstig advies op het Move-overleg van 16/03/2022.

## **Vraag 1981: Raadslid Pol Van Den Driessche (6 september 2022)**

### **Dringende vragen over bouwwerken BRUSK**

Ouders en grootouders van kinderen die naar school gaan in het basisondewijs van het Sint-Andreasinstituut aan de Garenmarkt maken zich grote zorgen over de veiligheid van hun (klein)kinderen.

Onlangs startten de afbraakwerken van een deel van de school om de bouw van het nieuwe museum BrusK te kunnen realiseren. Deze werken gaan gepaard met veel lawaai, wat voor hinder zorgt. Maar bovenal vallen er brokstukken naar beneden en komt er veel stof vrij op amper een meter van de speelplaats. Daarbij komen lood- en plasticdeeltjes in de lucht, sommigen (onder wie een architect) vrezen dat daar ook asbestdeeltjes kunnen bij zitten.

Ik weet dat het schoolbestuur en de directie er alles willen aan doen om de overlast te beperken en de veiligheid van de kinderen en de leerkrachten wil garanderen.

Maar u, als stadsbestuur en opdrachtgever van deze werken, hebt evenzeer een bijzonder grote verantwoordelijkheid.

Vandaar mijn dringende vragen:

1. Bent u op de hoogte van de bezorgdheden van de ouders en dus van de mogelijke gevaren bij deze werken?
2. Welke stappen ondernam/onderneemt u om de veiligheid van de kinderen en de personeelsleden te allen tijde te verzekeren? Had u daaromtrent contact met het bouwbedrijf? Wat zijn de conclusies?
3. Weet u of er gevaarlijke stoffen vrijkwamen/komen bij de afbraakwerken? Welke? Wat deed/doet u in dat geval?
4. Overweegt u eventueel de werken tijdelijk stil te leggen, tot er absolute zekerheid is?

Ik kijk uit naar uw hopelijk snelle, afdoende antwoorden. Dat is het minste wat de ouders en de leerkrachten en directie kunnen verwachten in het belang van de kinderen en van henzelf.

Meer algemeen blijkt nogmaals dat het onverstandig was om deze werken te laten starten in plaats van enkele maanden te wachten tot de nieuwe school in de Jacobinessenstraat klaar is (rond Pasen 2023). De bewering dat de subsidies hierdoor in het gedrang zouden komen is manifest onjuist, dat hebben wij meermaals aangetoond in de gemeenteraad. Ook de minister-president was terzake duidelijk in zijn antwoord in het parlement. Wij zijn trouwens van oordeel dat veiligheid het allerbelangrijkste is en dat alle andere zaken en overwegingen daarvoor moeten wijken.

### **Antwoord 1981:**

#### **Dringende vragen over bouwwerken BRUSK**

1. Bent u op de hoogte van de bezorgdheden van de ouders en dus van de mogelijke gevaren bij deze werken?

Bij de start van het nieuwe schooljaar op donderdag 1 september hebben enkele ouders van kinderen van het basisonderwijs van het Sint-Andreasinstituut (met ingang in de Eekhoutpoort) hun ongerustheid geuit over de werf naast de school.

Stad Brugge kwam diezelfde ochtend nog ter plaatse en nam kennis van de bezorgdheden. De voornaamste bekommernis was de vaststelling dat er (beton)stof van de sloop op de speelplaats lag en een aanvoelen van sommige ouders dat dit stof niet goed was voor de kinderen.

In samenspraak tussen de Stad en de school werd reeds na de middag op 1 september volgend bericht gestuurd naar de ouders (vanuit de school):

*Beste ouder(s),*

*We hebben deze morgen de bezorgdheden van enkele ouders vernomen rond veiligheid en stof op de site van het Sint-Andreasinstituut Basisonderwijs Eekhoutpoort.*

*Jullie bezorgdheid is ook onze bezorgdheid. Het mag heel duidelijk zijn dat de veiligheid van de kinderen voor het schoolbestuur maar ook voor Stad Brugge prioritair is.*

*Er is deze morgen overleg geweest tussen de aannemer, stadsbestuur, schoolbestuur en preventiedienst. Momenteel is er geen enkel acuut gevaar. Bedoeling is dat we op zeer korte termijn een aantal parameters gaan objectiveren.*

*Met alle betrokken partijen zullen we alles in het werk stellen en is het onze ambitie om in de 1ste helft van volgende week tot objectieve gegevens te komen en een oplossing uit te werken. Jullie zullen hiervan op de hoogte gehouden worden. We staan open voor jullie vragen en bezorgdheden.*

*Jo De Cock, Voorzitter Karel de Goede vzw*

*Sophie Van Hulle, Algemeen directeur Karel de Goede vzw*

*Martine Fontaine, Directeur SABR BaO*

*2. Welke stappen ondernam/onderneemt u om de veiligheid van de kinderen en de personeelsleden te allen tijde te verzekeren? Had u daaromtrent contact met het bouwbedrijf? Wat zijn de conclusies?*

Met de aannemer werden, na het definitief uitvoerbaar worden van de omgevingsvergunning en de sluiting van de opdracht met de (onder)aannemer, onmiddellijk duidelijke afspraken gemaakt naar timing en fasering. De voornaamste bezorgdheid was daar om zo snel mogelijk te starten na het bouwverlof om zodoende zoveel mogelijk te slopen van het oudste gedeelte van de schoolgebouwen in de vakantieperiode.

Op 1 september werden er onmiddellijk concrete afspraken gemaakt en direct maatregelen genomen om de bezorgdheden zoveel als mogelijk weg te nemen. Ook voor het stadsbestuur staat veiligheid uiteraard steeds voorop. Het moet benadrukt worden dat er tot nu toe geen enkel veiligheidsrisico was voor de kinderen en de medewerkers van de school. De hele planning is zodanig uitgewerkt dat bijvoorbeeld alle sloopwerkzaamheden grenzend aan de schoolzone al beëindigd werden in augustus om in de nabijheid van de speelplaats zeker geen risico te lopen. Vanzelfsprekend werden ook alle nodige veiligheids- en voorzorgmaatregelen steeds genomen. We blijven de situatie nauwgezet opvolgen en monitoren. Ook was er sinds 1 september dagelijks overleg tussen Stad Brugge en het bouwbedrijf omtrent de ongerustheden van de ouders en werden in samenspraak met het schoolbestuur ook heel wat initiatieven genomen:

- In afwachting van een definitieve oplossing werd afgesproken met de werfleider dat de speelplaats 3x/dag (voor elke speeltijd) door de aannemer nat gespoten en gereinigd werd met water, zodat het stof niet 'dwarrelt'. De school zou de zitbanken en speeltoestellen zo nodig ook afdrogen of kuisen.
- Sinds vrijdag 2 september registreert een meettoestel de concentratie van fijn stof op het schoolterrein. Tot nog toe stelde de dienst Leefmilieu geen enkele overschrijding van de toegestane waarden vast.
- De school duidde verschillende plaatsen aan waar stalen van het aanwezige stof genomen werden. Deze stalen worden ondertussen geanalyseerd op de aanwezigheid van toxische

stoffen. Deze analyses worden uitgevoerd door een onafhankelijk laboratorium erkend door de FOD Werkgelegenheid, Arbeid en Sociaal Overleg. De al beschikbare resultaten bevestigen alvast dat geen enkel spoor van asbest werd gedetecteerd.

- Meer nog dan voorheen werd extra ingezet op de permanente inzet van watersproeiers. Daarnaast vond op dinsdag 6 september de installatie plaats van een nevelkanon om het opvliegen van stof maximaal te beperken.
- Op de speelplaats werd op woensdag 7 september tegen het schoolgebouw een stevige kadertent geplaatst om stofhinder te vermijden, doch voldoende daglicht door te laten. Eerder werd reeds op 2 september een alternatieve buitenspeelplaats gecreëerd onder de bomen die op verdere afstand van de afbraakwerken ligt, die ook zo lang mogelijk zal behouden worden.
- Het wegnemen van het puin dat zich in de nabijheid van de speelplaats bevindt, zal zoveel als mogelijk gebeuren op momenten dat er geen schoolactiviteiten zijn.
- Het 'crushen' van de grote betonblokken met aparte kraan wordt zorgvuldig bekeken. Het 'crushen' gebeurt tegen aan de grond (niet op hoogte, wat goed is voor stofvorming) en daar wordt ingezet op intensieve besproeiing.
- In de Eekhoutpoort wordt een schoolstraat ingericht bij het begin en het einde van de schooltijden, en dit tot de ingebruikname van het nieuwe schoolgebouw.

### *3. Weet u of er gevaarlijke stoffen vrijkwamen/komen bij de afbraakwerken? Welke? Wat deed/doet u in dat geval?*

De eerste meetresultaten fijn stof aangeleverd door dienst leefmilieu / stadslabo toonden aan dat de luchtkwaliteit er hetzelfde is (of beter) dan in de referentiestations. Ook op vrijdagmiddag 2 september, toen er nog veel activiteit op de werf was.

Reeds op 1 september verzekerde de aannemer dat alle asbest uit het oudste schoolgedeelte reeds volgens de vereiste veiligheidsprocedures weggenomen werd voor 1 september 2022 ('eerst fixatie, daarna effectieve verwijdering, daarna terug fixatie'). Desondanks werd bijkomend afgesproken dat de aannemer de nodige initiatieven moest nemen om zo snel mogelijk het stof te laten controleren op eventuele aanwezigheid van asbest.

In aanwezigheid van hoofdcoördinator Facilitair Beheer van dienst leefmilieu werden stalen genomen van het aanwezig stof voor verdere analyse naar samenstelling. Er werd voor gekozen om dit tegensprekelijk te doen: de directrice van de lagere school mocht alle plaatsen zelf aanduiden waar stof meegenomen werd voor analyse. Dit werd beschreven in een verslag door dienst leefmilieu van Stad Brugge. De stalen werden onmiddellijk overgemaakt aan een onafhankelijk labo. De resultaten van de staalnames van het onafhankelijk labo bevestigden formeel dat er geen asbest aanwezig is in het (beton)stof dat op verschillende plekken verzameld is.

### *4. Overweegt u eventueel de werken tijdelijk stil te leggen, tot er absolute zekerheid is?*

Waar de ambitie om tot sloop over te gaan initieel lag op de start van het schooljaar 2021-2022 werd dit, hoofdzakelijk omwille van vertraging van het nieuwbouwproject van de school, noodgedwongen bijgesteld door Stad Brugge. Met collegebesluit van 20 september 2021 stemde het college van burgemeester en schepenen in met de uitdrukkelijke vraag van de school om de huidige basisschool langer te gebruiken. Een vraag waarop eerder meermaals niet ingegaan werd omdat dit de voortgang van de werf zeker niet zou vergemakkelijken. Het stadsbestuur heeft de school op alle mogelijk vlakken ondersteund in de zoektocht naar een tijdelijke oplossing. Het langer in gebruik houden van een deel van de school past in die positieve houding jegens de school. In voormeld collegebesluit van 20 september 2021 werd ook al duidelijk geanticipeerd op de sloop die parallel moest doorgaan. Zo werden verschillende modaliteiten toegevoegd aan de toestemming van het college van burgemeester en schepenen.

Tot op vandaag was er geen objectieve vaststelling van acuut gevaar of een veiligheidsrisico, desondanks werden heel veel inspanningen gedaan om de gemoedsrust te laten terugkeren.

We zijn ervan overtuigd dat deze verschillende bijkomende voorzorgsmaatregelen een antwoord bieden op de bekommernissen van de ouders. De timing van het bouwproces is zeer strikt, en de afspraken met aannemer liggen contractueel vast. Voor dergelijke werkzaamheden is het wellicht

nooit een goed moment, maar aangezien er geen veiligheidsrisico's zijn en we heel wat voorzorgsmaatregelen nemen, kunnen de werkzaamheden onder de meest veilige omstandigheden verlopen, zonder dat de schoolactiviteiten daar hinder van ondervinden.

De genomen stappen kunt u terugvinden in het antwoord op uw tweede vraag, afspraak is dat alle afspraken verder nauwgezet gemonitord worden. Bijzondere aandacht van de onafhankelijke veiligheidscoördinator is afgesproken. Het stilleggen van de werken is dus niet aan de orde.

### **Vraag 1982: Raadslid Geert Van Tieghem (11 september 2022)**

#### **Zomerbar hoeve De Grendel/Koolkerke**

Sedert april 2021 is de stad Brugge op zoek naar uitbaters voor een pop-up zomerbar aan hoeve De Grendel in Koolkerke. (cfr. bericht op website stad Brugge)

Onze vragen hieromtrent :

- In 2021 en in 2022 ging dit niet door. Waren er dan geen kandidaten ? Of andere redenen ?
- Gaat de stad in 2023 opnieuw op zoek naar kandidaten om deze zomerbar uit te baten ?
- Werd de buurt betrokken in dit verhaal ? Is er wel draagvlak voor zo'n pop-up zomerbar op deze rustige locatie?  
(o.a. geluids(overlast), e.d... )

#### **Antwoord 1982:**

#### **Zomerbar hoeve De Grendel/Koolkerke**

In 2021 heeft het stadsbestuur een concessie aanbesteding georganiseerd voor pop up bars. Locatie De Grendel was een mogelijke locatie om een pop up toe te laten. De procedure om openbaar aan te besteden is stopgezet omdat er geen of geen geschikte kandidaten waren. Het stadsbestuur heeft geen verdere plannen om een pop up te organiseren op locatie De Grendel. De offline publicatie is ondertussen weggehaald.