

B R U  
G G E



## HET GEMEENTERAADSBLAD

woordelijk verslag  
van de gemeenteraad  
van 21 februari 2017

## AGENDA

### OPENBARE VERGADERING

1. Jeugdendienst - overeenkomst 11e Fos - goedkeuring.
2. Jeugdendienst - overeenkomst KSA Sint-Kruis en Male - goedkeuring.
3. Restauratietoelage - Baron Ruzettelaan 136 – definitieve toekenning - uitbetaling subsidiebedrag.
4. Restauratietoelage - Beenhouwersstraat 117 – definitieve toekenning - uitbetaling subsidiebedrag.
5. Restauratietoelage - Keizer Karelstraat 59 - definitieve toekenning - uitbetaling subsidiebedrag.
6. Restauratietoelage - Klaverstraat 18 - definitieve toekenning - uitbetaling subsidiebedrag.
7. Ruimtelijke ordening - RUP Lodewijk Gilliodtsplein Zuid - definitieve vaststelling.
8. Ruimtelijke ordening - Blankenbergse Steenweg – Vlaamse Maatschappij voor Sociaal Wonen - aanleggen infrastructuur voor wijk 'Duivekeet' - voorgestelde rooilijnen, kosteloze grondafstand en zaak der wegen - goedkeuring.
9. Ruimtelijke ordening - Sint-Arnolduslaan-Leiselebeek-Gustaaf Baertstraat - Zeven Linden Construct nv - verkaveling van de Watertuin in Sint-Michiels - voorgestelde rooilijnen, kosteloze grondafstand en zaak der wegen - goedkeuring.
10. Ruimtelijke ordening - Sint-Arnolduslaan en Leiselebeek- Durabrik Bouwbedrijven nv - verkavelen in 10 loten en aanleg van wegenis - voorgestelde rooilijnen, kosteloze grondafstand en zaak der wegen - goedkeuring.
11. Eigendommen - kosteloze verwerving van gronden gelegen Pastorieweg 6 (Sint-Kruis) jegens Vivendo - goedkeuring.
12. Stadsgebouwen - nieuw raamcontract veiligheidscoördinatie - instappen contract Farys vanaf 1 april 2017 - goedkeuring.
13. Personeel & organisatie - rechtspositieregeling: aanpassing - goedkeuring.

### Voorstellen en interpellaties van raadsleden

- 14/1
  - a Anti-diefstal chip voor fietsen.  
(Raadslid Patrick Daels)
  - b Chip voor fiets.  
(Raadslid Mercedes Van Volcem)
- 14/2 Omgevingsvergunning.  
(Raadslid Mercedes Van Volcem)
- 14/3
  - a Invulling van de vismarkt.  
(Raadslid Jasper Pillen)
  - b Foodmarket.  
(Raadslid Ann Soete)
- 14/4 IVBO-afvalzakken.  
(Raadslid Hugo De Bondt)
- 14/5
  - a Parkeerplan.  
(Raadslid Mercedes Van Volcem)
  - b De visuele impact van 293 parkeermeters.  
(Raadslid Martine Bruggeman)
  - c Randparkings.  
(Raadslid Marleen Ryelandt)
- 14/6 WhatsApp & Facebook Messenger voor Huis van de Bruggeling.  
(Raadslid Pieter Marechal)
- 14/7 Een doorlichting van de verzekeringsportefeuille van de stad.  
(Raadslid Geert Van Tieghem)
- 14/8 Armoede en gezond, veilig, energiezuinig en budgetvriendelijk wonen.  
(Raadslid Charlotte Storme)
- 14/9 Terrassen.  
(Raadslid Mercedes Van Volcem)
- 14/10 Brugge heeft nood aan een visie over religieus erfgoed in Brugge!  
(Raadslid Marleen Ryelandt)
- 14/11 Promotie door stadsbestuur van technische en wetenschappelijke opleidingen.  
(Raadslid Yves Buysse)
- 14/12 Tegemoetkoming alleenstaanden.  
(Raadslid Alexander De Vos)
- 14/13 Glyfosaten.  
(Raadslid Sammy Roelant)

14/14 Integer bestuur.  
(Raadslid Sammy Roelant)

**Akten en mededelingen**

15. Financiën - budgetwijziging 2-2016, budget 2017 en zesde herziening meerjarenplan - kennisname door de gouverneur West-Vlaanderen - kennisname.
16. Welzijn - Stedelijke Raad voor Personen met een Handicap - verslag van de vergaderingen in 2016 - kennisname.
17. OCMW - verenigingen De Blauwe Lelie, Ons Huis, Riddersstove, 't SAS, De Schakelaar, Spoor, SVK en WOK - meerjarenplan 2014-2019, budget 2017 - kennisname.

## OPENBARE VERGADERING

### Samenstelling van de gemeenteraad

Voorzitter André Van Nieuwkerke

Burgemeester Renaat Landuyt

Schepenen Franky Demon, Annick Lambrecht, Boudewijn Laloo, Frank Vandevoorde, Hilde Decler, Mieke Hoste, Philip Pierins, Martine Matthys ( is verontschuldigd), Minou Esquet, Dirk De fauw

Gemeenteraadsleden Yves Buysse, Mercedes Van Volcem (komt binnen na punt 13), Georgina Denolf, Paul Jonckheere (komt binnen na punt 11), Jean-Marie De Plancke (komt binnen na punt 12 en verlaat de zaal na punt 14/5a), Marleen Ryelandt, Charlotte Storme (komt binnen na punt 11), Dolores David, Jos Demarest (is verontschuldigd), Ann Soete (is verontschuldigd), Ingrid Vandamme, Guy Rogissart (komt binnen na punt 2), Pascal Ennaert, Severine Maes, Arnold Bruynooghe (komt binnen na punt 8), Marcel Goemaere, Néedra Soltani, Sandrine De Crom, Paul Desender ( is verontschuldigd), Sammy Roelant (verlaat de zaal na punt 14/3), Martine Bruggeman, Noelia Sanchez Arjona (is verontschuldigd), Pablo Annys, Gudrun Platevoet (verlaat de zaal na punt 14/1), Jasper Pillen, Sabine Helleputte, Geert Van Tieghem, Hugo De Bondt (is verontschuldigd), Eric Lagrou, Mathijs Goderis, Patrick Daels, Pieter Marechal, Sanne Doms, Sandra Wintein (komt binnen na punt 2), Alexander De Vos

Stadssecretaris Johan Coens

\* \* \*

[De vergadering wordt geopend om 18u30.]

**Voorzitter André Van Nieuwkerke.** - Dames en heren, collega's, de openbare zitting vangt aan en we beginnen met de punten van schepen Demon. Punt 1, schepen Demon.

### **1. Jeugddienst - overeenkomst 11e Fos - goedkeuring.**

**Schepen Franky Demon.** - Goedenavond. Punt 1 is de overeenkomst met het Fos rond een subsidie voor een aanlegsteiger.

**Voorzitter André van Nieuwkerke.** - Akkoord?

**De Gemeenteraad,**

B e s l u i t :

Artikel 1

De overeenkomst met vzw Steuncomité 11e en 22e Fos wordt goedgekeurd.

**Voorzitter André van Nieuwkerke.** - Punt 2.

### **2. Jeugddienst - overeenkomst KSA Sint-Kruis en Male - goedkeuring.**

**Schepen Franky Demon.** - Punt 2 is de overeenkomst met KSA Sint-Kruis en Male. Dat is een overeenkomst rond het bouwen van een luifel, een investeringssubsidie.

**Voorzitter André Van Nieuwkerke.** - Akkoord?

**De Gemeenteraad,**

B e s l u i t :

Artikel 1

De overeenkomst met vzw Ksa Sint-Kruis en Male wordt goedgekeurd.

**Voorzitter André Van Nieuwkerke.** - Dan een aantal restauratietoelagen.

### **3. Restauratietoelage - Baron Ruzettelaan 136 – definitieve toekenning - uitbetaling subsidiebedrag.**

**Schepen Franky Demon.** - Punt 3 is de Baron Ruzettelaan 136.

**De Gemeenteraad,**

B e s l u i t :

Artikel 1

Er wordt een toelage van 18.750,00 euro toegekend als stadstussenkomst voor de herstellingswerkzaamheden aan de straatgevel en bedaking van het pand Baron Ruzettelaan 136, 8310 Brugge.

Deze kunstige herstelling wordt beschouwd als zijnde uitgevoerd wegens openbaar nut.

Artikel 2

De stadstoelage wordt slechts uitbetaald na het verlijden van een akte van erfdienstbaarheid "non- modificandi" op de gerestaureerde delen. Deze akte zal ook voorzien dat de stad Brugge het recht heeft om de nodige werken uit te voeren op kosten van de eigenaars die hun verbintenissen niet naleven. De kosten van deze akte vallen voor de helft ten laste van het stadsbestuur.

Artikel 3

Ingeval van verkoop van het gebouw binnen een periode van 10 jaar na datum van uitbetaling van de toelage, is deze integraal terug te betalen door de verkrijger. De erfdienstbaarheid "non-modificandi" blijft gevestigd.

Artikel 4

Deze uitgave zal benomen worden op beleidsitem BI072000, actie RB072000, rekening 66420000 2017.

<b>4. Restauratietoelage - Beenhouwersstraat 117 - definitieve toekenning - uitbetaling subsidiebedrag.</b>
---

**Schepen Franky Demon.** - Punt 4 is de uitbetaling van de Beenhouwersstraat 117.

**De Gemeenteraad,**

B e s l u i t :

Artikel 1

Er wordt een toelage van 11.947,30 euro toegekend als stadstussenkomst voor de herstellingswerkzaamheden aan de voorgevel van het pand Beenhouwersstraat 117, 8000 Brugge.

Deze kunstige herstelling wordt beschouwd als zijnde uitgevoerd wegens openbaar nut.

Artikel 2

De stadstoelage wordt slechts uitbetaald na het verlijden van een akte van erfdienstbaarheid "non- modificandi" op de gerestaureerde delen. Deze akte zal ook voorzien dat de stad Brugge het recht heeft om de nodige werken uit te voeren op kosten van de eigenaars die hun verbintenissen niet naleven. De kosten van deze akte vallen voor de helft ten laste van het stadsbestuur.

Artikel 3

Ingeval van verkoop van het gebouw binnen een periode van 10 jaar na datum van uitbetaling van de toelage, is deze integraal terug te betalen door de verkrijger. De erfdienstbaarheid "non-modificandi" blijft gevestigd.

<b>5. Restauratietoelage - Keizer Karelstraat 59 - definitieve toekenning - uitbetaling subsidiebedrag.</b>
---

**Schepen Franky Demon.** - Punt 5 is de Keizer Karelstraat 59.

**De Gemeenteraad,**

B e s l u i t :

Artikel 1

Er wordt een toelage van 18.750,00 euro toegekend als stadstussenkomst voor de herstellingswerkzaamheden aan de gevels en bedaking van het pand Keizer Karelstraat 59, 8000 Brugge.

Deze kunstige herstelling wordt beschouwd als zijnde uitgevoerd wegens openbaar nut.

Artikel 2

De stadstoelage wordt slechts uitbetaald na het verlijden van een akte van erfdiensbaarheid "non- modificandi" op de gerestaureerde delen. Deze akte zal ook voorzien dat de stad Brugge het recht heeft om de nodige werken uit te voeren op kosten van de eigenaars die hun verbintenissen niet naleven. De kosten van deze akte vallen voor de helft ten laste van het stadsbestuur.

Artikel 3

Ingeval van verkoop van het gebouw binnen een periode van 10 jaar na datum van uitbetaling van de toelage, is deze integraal terug te betalen door de verkrijger. De erfdiensbaarheid "non-modificandi" blijft gevestigd.

Artikel 4

Deze uitgave zal benomen worden op beleidsitem BI072000, actie RB072000, rekening 66420000 2017.

<b>6. Restauratietoelage - Klaverstraat 18 - definitieve toekenning - uitbetaling subsidiebedrag.</b>
---

**Schepen Franky Demon.** - Punt 6 is de Klaverstraat 18.

**De Gemeenteraad,**

B e s l u i t :

Artikel 1

Er wordt een toelage van 18.750,00 euro toegekend als stadstussenkomst voor de herstellingswerkzaamheden aan de straatgevel en bedaking van het pand Klaverstraat 18, 8000 Brugge.

Deze kunstige herstelling wordt beschouwd als zijnde uitgevoerd wegens openbaar nut.

Artikel 2

De stadstoelage wordt slechts uitbetaald na het verlijden van een akte van erfdiensbaarheid "non- modificandi" op de gerestaureerde delen. Deze akte zal ook voorzien dat de stad Brugge het recht heeft om de nodige werken uit te voeren op kosten van de eigenaars die hun verbintenissen niet naleven. De kosten van deze akte vallen voor de helft ten laste van het stadsbestuur.

Artikel 3

Ingeval van verkoop van het gebouw binnen een periode van 10 jaar na datum van uitbetaling van de toelage, is deze integraal terug te betalen door de verkrijger. De erfdiensbaarheid "non-modificandi" blijft gevestigd.

Artikel 4

Deze uitgave zal benomen worden op beleidsitem BI072000, actie RB072000, rekening 66420000 2017.

**7. Ruimtelijke ordening - RUP Lodewijk Gilliodtsplein Zuid - definitieve vaststelling.**

**Schepen Franky Demon.** - Punt 7 is de definitieve vaststelling van het RUP Lodewijk Gilliodtsplein Zuid.

**Voorzitter André Van Nieuwkerke.** - Akkoord?

**De Gemeenteraad,**

B e s l u i t :

Artikel 1

De gemeenteraad stelt het RUP Lodewijk Gilliodtsplein Zuid d.d. juni 2016 (bestaande uit: de toelichtende nota; de verordenende voorschriften; de plannen, namelijk: plan 1: feitelijke toestand, plan 2: juridische toestand, plan 3: kadastrale toestand, plan 4: luchtfoto, plan 5: verordenend grafisch plan en plan 6: register van percelen waarop planschade, planbaten, kapitaal- en gebruikersschade verschuldigd kan zijn; en 'het onderzoek tot mer') definitief vast.

**Voorzitter André Van Nieuwkerke.** - Punt 8.

**8. Ruimtelijke ordening - Blankenbergse Steenweg – Vlaamse Maatschappij voor Sociaal Wonen - aanleggen infrastructuur voor wijk 'Duivekeet' - voorgestelde rooilijnen, kosteloze grondafstand en zaak der wegen - goedkeuring.**

**Schepen Franky Demon.** - Punt 8: de Vlaamse Maatschappij voor Sociaal Wonen, aanleg en infrastructuur voor de wijk Duivekeet. Hier hebben we het over de voorgestelde rooilijnen, de kosteloze grondafstand en de zaak der wegen voor het sociaal bouwproject.

**Voorzitter André Van Nieuwkerke.** - Akkoord?

**De Gemeenteraad,**

B e s l u i t :

Artikel 1

De gemeenteraad keurt de kosteloze grondafstand, de voorgestelde rooilijnen en de zaak der wegen goed.

**Voorzitter André Van Nieuwkerke.** - Punt 9.

**9. Ruimtelijke ordening - Sint-Arnolduslaan-Leiselebeek-Gustaaf Baertstraat - Zeven Linden Construct nv - verkaveling van de Watertuin in Sint-Michiels - voorgestelde rooilijnen, kosteloze grondafstand en zaak der wegen - goedkeuring.**

**Schepen Franky Demon.** - Punt 9: de rooilijnen, de kosteloze grondafstand en de zaak der wegen. Hier gaat het over de Sint-Arnolduslaan-Leiselebeek-Gustaaf Baertstraat, in het kader van een verkaveling in opdracht van Zeven Linden Construct.

**Voorzitter André Van Nieuwkerke.** - Akkoord? Mevrouw Ryelandt.

**Raadslid Marleen Ryelandt.** - Voorzitter, collega's.

We zien toch met de regelmaat van de klok dat verkavelingen, of ten minste de wegenis, ter goedkeuring worden voorgelegd. We weten ook dat in het kader van het beleidsplan Ruimte Vlaanderen men zuinig begint te worden op bouwgronden en de invulling van woongebieden. Er is een beleidsplan ruimte in opmaak voor ons grondgebied, waarvoor er al een aantal inspraakmomenten geweest zijn. Ik zou vragen dat naar de toekomst toe toch een langetermijnvisie zou worden gemaakt voor de totaliteit van het grondgebied Brugge zodat we eens kijken waar er nog bijkomende verkavelingen kunnen en waar niet. Ik weet ook, ik heb het gezien in de collegebeslissingen en ik juich die beslissing toe, dat er in de Godelievedreef een verkaveling niet toegestaan is. Ik heb de nota's bekeken en men zat daar inderdaad met de problematiek van een grote watergevoeligheid. Er zijn nog wel een aantal plaatsen waar je kunt zeggen dat het water een probleem zou kunnen zijn, men moet dat eens in zijn totaliteit bekijken en daarover een langetermijnvisie ontwikkelen.

**Voorzitter André Van Nieuwkerke.** - Nog collega's? Nee? Mijnheer de schepen.

**Schepen Franky Demon.** - Eerst en vooral bij dit dossier: ik denk dat het zo logisch is als iets dat daar verkaveld wordt. Daar lagen gewoon kapot gesmeten serres van een serrebedrijf dat *passé* was. Die serres zijn opgeruimd. Ik denk dat het logisch is dat we hier tot een verkaveling overgaan. De verkaveling waar u het over had, in de Sint-Godelievedreef, die was gewoon te zwaar. Ik zeg niet dat daar ook geen woningen kunnen komen, dat zeg ik hier niet, maar die was te zwaar. Het spreekt voor zich dat wij binnen ons beleidsplan Ruimte kijken wat waar nog kan, maar u weet even goed als ik dat wanneer het gaat over de bouwstop, het vooral gaat over het schrappen van woonuitbreidingsgebieden, en we gaan akkoord dat het hier geen woonuitbreidingsgebied is. U weet ook samen met mij dat wij het voorstel hebben gedaan om het woonuitbreidingsgebied Klein Appelmoes te schrappen. Ik denk dat we niet gemeenteraad op gemeenteraad alles op een hoopje mogen smijten en van als er een verkaveling komt gaan verwijzen naar de Vlaamse Bouwmeester, de bouwstop. Dat gaat over woonuitbreidingsgebieden en hier gaat het niet over woonuitbreidingsgebied. Hier gaat dat over een verloederd stukje waar er vroeger serres stonden en ik denk dat de mensen errond blij zijn. In dit dossier - het mag toch ook eens gezegd worden - zijn er nul bezwaren. Het moet wel duidelijk zijn dat de mensen blij zijn dat daar eindelijk iets van komt. Maar ik ga met u akkoord dat we naar een visie op ruimte moeten, en ik hoop nog in deze legislatuur dat beleidsplan Ruimte met u te kunnen goedkeuren.

**Voorzitter André Van Nieuwkerke.** - Akkoord, collega's? Mevrouw Ryelandt.

**Raadslid Marleen Ryelandt.** - Nog kort.

Schepen, wij juichen inderdaad toe dat Klein Appelmoes ingekleurd wordt als groen gebied. Daarover gaan we niet redetwisten, ik denk dat we daarover een akkoord hebben. Maar er moet toch in concreto gekeken worden naar elke invulling van een verkaveling: is dat een inbreidingsgebied of wat is dat juist? We moeten dat per geval bekijken. En ook misschien met een langetermijnvisie. Inderdaad, die woonuitbreidingsgebieden, wanneer dat zou geschrapt worden ... maar nu is dat nog niet zo, u weet dat ook. Wij hebben daar de verkaveling aan de Assebroekse Meersen die gevoelig ligt. We moeten toch kijken waar we nog ruimte aansnijden.

**Voorzitter André Van Nieuwkerke.** - Akkoord, collega's?

**De Gemeenteraad,**

**B e s l u i t :**

[Artikel 1](#)

De gemeenteraad keurt de voorgestelde rooilijnen, de kosteloze grondafstand en de zaak der wegen goed.

**Voorzitter André Van Nieuwkerke.** - Punt 10.

<b>10. Ruimtelijke ordening - Sint-Arnolduslaan en Leiselebeek - Durabrik Bouwbedrijven nv - verkavelen in 10 loten en aanleg van wegenis - voorgestelde rooilijnen, kosteloze grondafstand en zaak der wegen - goedkeuring.</b>
--

**Schepen Franky Demon.** - Punt 10 is terug zo'n inbreiding: de Sint-Arnolduslaan en Leiselebeek verkavelen in 10 loten. Hier ligt voor: de aanleg van wegenis, de voorgestelde rooilijnen, kosteloze grondafstand en de zaak der wegen.

**Voorzitter André van Nieuwkerke.** - Akkoord, collega's?

**De Gemeenteraad,**

**B e s l u i t :**

[Artikel 1](#)

De gemeenteraad keurt de voorgestelde rooilijnen, de kosteloze grondafstand, de zaak der wegen goed.

**Voorzitter André van Nieuwkerke.** - Dan punt 11, schepen Laloo.



**11. Eigendommen - kosteloze verwerving van gronden gelegen Pastorieweg 6 (Sint-Kruis) jegens Vivendo - goedkeuring.**

**Schepen Boudewijn Laloo.** - Punt 11, voorzitter, collega's, betreft een kosteloze verwerving van gronden gelegen Pastorieweg 6 jegens Vivendo.

**Voorzitter André Van Nieuwkerke.** - Akkoord?

**De Gemeenteraad,**

B e s l u i t :

Artikel 1

De gemeenteraad keurt de kosteloze verwerving goed van de gronden gelegen Pastorieweg 6, te Sint- Kruis, groot volgens meting 125,21 m<sup>2</sup>, bekend op het kadaster in de sectie C van de 18e afdeling, deel perceel nummer 567F, jegens de coöperatieve vennootschap met beperkte aansprakelijkheid Vivendo, met maatschappelijke zetel te 8200 Brugge (Sint-Andries), Magdalenastraat 20 bus 1, zoals voorgesteld op het metingsplan opgemaakt in datum van 29 juli 2016 door landmeter-expert Frank Marchand, te 8200 Brugge, voor inlijving in het openbaar domein en verder volgens de voorwaarden van bijgevoegde ontwerpakte.

Artikel 2

De instrumenterende ambtenaar wordt gemachtigd de stad Brugge te vertegenwoordigen krachtens het decreet van 19 december 2014, het Besluit van de Vlaamse Regering van 19 december 2014 en het Ministerieel Besluit van de Vlaamse minister van Begroting, Financiën en Energie van 12 januari 2015, gewijzigd op 2 maart 2015.

**Voorzitter André Van Nieuwkerke.** - Punt 12.

**12. Stadsgebouwen - nieuw raamcontract veiligheidscoördinatie - instappen contract Farys vanaf 1 april 2017 - goedkeuring.**

**Schepen Hilde Decler.** - Beste voorzitter, collega's. Punt 12 betreft een nieuw raamcontract voor de veiligheidscoördinatie bij Farys van 1 april 2017 tot 17 december 2018.

**Voorzitter André Van Nieuwkerke.** - Mijnheer Bruynooghe.

**Raadslid Arnold Bruynooghe.** - Dank u wel, voorzitter. Goedenavond.

Onze fractie zal zich onthouden bij dit punt. TMVW dient zich te houden aan zijn kerntaak en dat is de waterbedeling. De laatste jaren heeft TMVW eveneens verschillende onderliggende werkmaatschappijen en rechtspersonen opgericht teneinde een aantal andere werkzaamheden te verrichten en zo haar werkgebied uit te breiden om te groeien. Daardoor ontstaat er een kluwen van onderliggende ondernemingen waardoor de transparantie zoek kan geraken. En dat dit leidt tot een graaicultuur is de laatste dagen duidelijk geworden. Het is niet omwille van die graaicultuur dat wij ons onthouden vandaag, maar omdat we tegen diverse neventaken van soortgelijke rechtspersonen zijn, hebben we ons in het verleden steeds onthouden bij gelijkaardige voorstellen.

**Voorzitter André Van Nieuwkerke.** - Genoteerd.

*Vlaams Belang onthoudt zich; de overige raadsleden keuren goed.*

**De Gemeenteraad,**

B e s l u i t :

Artikel 1

Het instappen in het raamcontract voor de veiligheidscoördinator van Farys wordt goedgekeurd voor de periode van 1 april 2017 tot 17 december 2018.

Artikel 2

Het nodige krediet wordt per dossier benomen van het totale krediet van het desbetreffende werk en wordt meegerekend op het moment van voorleggen ontwerp dossier aan het college of Gemeenteraad.

**Voorzitter André Van Nieuwkerke.** - Dan punt 13, mevrouw Esquet.

**13. Personeel & organisatie - rechtspositieregeling: aanpassing - goedkeuring.**

**Schepen Minou Esquet.** - Punt 13 betreft de aanpassing van artikel 81 van de rechtspositieregeling voor personeelsleden van de stad. Het gaat over de samenstelling van de beroepsinstantie bij beroep tegen ongunstige evaluatie.

**Voorzitter André Van Nieuwkerke.** - Mijnheer Van Tieghem.

**Raadslid Geert Van Tieghem.** - Goede avond, geacht college, geachte collega's, geacht publiek.

De samenstelling van de beroepsinstantie bij een ongunstige evaluatie wordt met dit besluit aangepast. Aanleiding is dat de verwijzing naar de leden van het managementteam niet langer actueel is, aangezien de samenstelling ervan is gewijzigd. Uiteraard klopt dat, maar mogen we er toch op wijzen dat de wijziging van samenstelling van het managementteam dateert van 25 maart 2014, dus, drie jaar geleden. In die context vragen we ons dan ook luidop af hoeveel keer deze beroepsinstantie sedert maart 2014 wel is samengekomen of zou samengekomen kunnen zijn in het kader van een ongunstige evaluatie. Want de samenstelling kon niet kloppen. Anders gezegd, hoeveel negatieve evaluaties zijn er in onze stad geweest sedert het jaar 2014?

In deze context verwijzen wij ook graag nog eens naar de moedige nota van de adjunct-stadssecretaris van 17 februari 2014 en de geboorte van ons kind dat luistert naar de naam Neno. Neno was trouwens vorige week jarig, maar opmerkelijk genoeg is het nu al meer dan een jaar windstil rond Neno. De nota van de stadssecretaris - van de adjunct-stadssecretaris, excuseer - was een pijnlijke openbaring van hoe er in onze stad aan personeelsbeleid en organisatieontwikkeling gedaan werd de afgelopen jaren. De facto was dit een vernietigend rapport voor het bestuur - amper drie jaar geleden. Wij citeren uit deze lijvige nota: "De prestatiebeoordeling of feedback op het functioneren wordt ofwel niet gedaan ofwel te beperkt uitgevoerd in de organisatie. Men ervaart daarbij vooral een gebrek aan goede voorbeelden van bovenaf." En verder lezen wij in dezelfde nota: "Men ervaart een gebrek aan vertrouwen en vooral ook een gebrek aan respect doorheen de organisatie en op alle echelons." Amper 3 jaar geleden.

Beste mensen, ik denk dat we het menselijk kapitaal van de stad absoluut moeten koesteren en dat verdient mijns inziens een motiverend personeelsbeleid, in het belang van de Brugse bevolking, onze klant. Een positief absenteïsmebeleid maakt hier ontegensprekelijk deel van uit en moet dus ook gevoerd worden.

We lezen dat alle medewerkers voor 28 februari dit jaar geëvalueerd moeten worden en dat er dus voor die datum evaluatiegesprekken moeten worden gevoerd, die blijkbaar tweejaarlijks in de stad zouden plaatsgrijpen. Is dat wel zo, vragen wij ons af, en is er dan geen jaarlijkse evaluatie? Werd er dan in het jaar 2016 niemand geëvalueerd en in het begin van 2015 iedereen? Evaluatiegesprekken zijn trouwens de laatste episode van een prestatiebeoordelingsbeleid. Beschikt iedere stadsmedewerker vandaag over een functiebeschrijving en een coachingdocument waarin alle doelstellingen *smart* beschreven staan zoals het een goed beleid, een goede onderneming betaamt? Werden met alle medewerkers planningsgesprekken gevoerd bij het begin van de evaluatiecyclus? Had ieder personeelslid tussentijds een *midyear*gesprek, een functioneringsgesprek, vragen wij ons af.

Tot slot. Misschien ware het ook eens aangewezen om het ganse personeelsevaluatiesysteem in onze stad te evalueren. Moeten we vandaag niet gaan bijsturen en meer aandacht hebben voor de talenten van onze medewerkers en kijken hoe we deze in de toekomst nog beter kunnen inzetten ten dienste van onze bevolking? Een permanente evaluatie gefocust op de toekomst lijkt mij veel effectiever dan één groot examen om de twee jaar. Ik kan u trouwens zeggen dat vele werkgevers vandaag kiezen voor een dergelijke nieuwe feedbackcultuur. Zo creëren we niet alleen nog meer tevreden medewerkers, maar ook meer tevreden klanten en dus ook een tevreden stad als werkgever.

Ik dank u.

**Voorzitter André Van Nieuwkerke.** - Mijnheer Annys.

**Raadslid Pablo Annys.** - Ik ging niet tussenkomen maar toch, heel kort.

Voor mijnheer Van Tieghem: er zijn een aantal nieuwe wetenschappelijke inzichten de voorbije jaren die stellen dat evaluaties jaarlijks een frustrerende aangelegenheid zijn. We moeten inderdaad overgaan naar een permanente feedbackcultuur van de leidinggevende, dagdagelijks. Daarom zou ik willen voorstellen aan de schepen om die nieuwe inzichten mee te nemen en toch

eens te bekijken in welke mate men dat frustrerende tweejaarlijkse of jaarlijkse evaluatiemoment niet kan afschaffen.

**Voorzitter André Van Nieuwerkerke.** - Nog collega's? Neen? Mevrouw de schepen.

**Schepen Minou Esquet.** - Dank u wel, mijnheer Van Tieghem en mijnheer Annys voor uw verrijkende inzichten in het personeelsbeleid. Wij vinden het menselijk kapitaal van onze stad en onze personeelsleden van het allergrootste belang. Goede medewerkers zijn namelijk goede ambassadeurs en zorgen voor tevreden klanten, laat dat duidelijk zijn. Hoe ze moeten geëvalueerd worden in de toekomst, dat kunnen we gerust later bespreken. Nu is het zo dat er een tweejaarlijkse evaluatiecyclus is en die evaluatie gebeurt nu. Daarom moet nu ook die beroepsinstantie worden aangepast zodanig dat mensen die een negatieve evaluatie krijgen, zich daartoe kunnen richten.

In verband met uw vraag rond Neno wil ik gerust vragen aan de adjunct-stadssecretaris die het project leidt om in één van de volgende berekken een uitgebreide toelichting te komen geven. Ik ben zeker dat daar heel veel belangstelling voor zal zijn. Dank u.

**Voorzitter André Van Nieuwerkerke.** - Mijnheer Van Tieghem.

**Raadslid Geert Van Tieghem.** - Dank u wel, mevrouw de schepen. Kan dan ook op de andere vragen geantwoord worden? Hoeveel negatieve evaluaties heeft de stad gekend sedert 2014? Is die beroepscommissie samengekomen (In feite kan het niet want u wijzigt vandaag iets retroactief met drie jaar terug)? Zijn er planningsgesprekken gebeurd? Zijn er *midye*gesprekken gebeurd?

Kunt u daar een woordje duiding bij geven want een evaluatiegesprek is de laatste episode in het evaluatieverhaal en dat start bij het begin van het jaar. We moeten ook een functiebeschrijving hebben die *smart* is en zo meer. Ik vraag mij af of dat ook allemaal gebeurd is.

**Schepen Minou Esquet.** - De mensen werken hier constant met leidinggevendenden die proberen om al het werk op de werkvloer zo goed mogelijk te laten verlopen. Ik zal het antwoord op al uw vragen laten onderzoeken en ik zal u dat graag bezorgen. Alstublieft.

**Raadslid Geert Van Tieghem.** - Dank u wel.

**Voorzitter André Van Nieuwerkerke.** - Akkoord, collega's?

## **De Gemeenteraad,**

### **B e s l u i t :**

#### Artikel 1

Artikel 81 van de rechtspositieregeling voor de personeelsleden van stad Brugge wordt als volgt aangepast:

### **Samenstelling van de beroepsinstantie**

#### Paragraaf 1

Leden van de raad en van het college van burgemeester en schepenen, de stadssecretaris, de adjunct-stadssecretaris en de evaluator van het personeelslid dat beroep aantekent, mogen geen deel uitmaken van de beroepsinstantie.

De beroepsinstantie bestaat bij voorkeur uit leden van verschillend geslacht. Aanverwanten tot in de tweede graad van de persoon die beroep aantekent, worden geweerd.

Voor elke behandeling van een beroep bestaat de beroepsinstantie minimaal uit drie leden.

#### Paragraaf 2

De beroepsinstantie bestaat uit:

1° vaste leden:

- a) een personeelslid van de dienst Personeel & Organisatie, met expertise in personeelsevaluatie.
- b) twee personeelsleden met bevoegdheid om te evalueren, die lid zijn van de functiefamilie leidinggevend dienstniveau, en twee vervangers die optreden als die personeelsleden zelf als evaluator betrokken zijn bij de beroepsprocedure.

2° wisselende leden: minstens één personeelslid met bevoegdheid om te evalueren die van

een hogere rang is dan het personeelslid dat geëvalueerd wordt.

3° een secretaris-notulist die niet deelneemt aan de besprekingen en aan de eindbeoordeling over het beroep.

De leden van de beroepsinstantie worden bij name aangesteld door het college van burgemeester en schepenen.

De beroepsinstantie wijst in haar midden een voorzitter aan.

Bij gemotiveerde vraag van het hoofd van personeel kan beroep worden gedaan op externe deskundigen ter vervanging van de leden onder 1° en 2°.

**Voorzitter André Van Nieuwkerke.** - Dan zijn we toe aan de interpellaties.

Wat de interpellaties 1, 2 en 5 betreft, stel ik voor om nog eventjes te wachten tot collega Van Volcem haar blijde intrede doet in deze gemeenteraad. Ze had gezegd rond 7 uur.

De vraagstelling van collega De Bondt wordt verschoven naar maart. En de vragen van collega Roelant, de twee vragen 13 en 14, zijn omgezet in een schriftelijke vraag.

Dan nemen we eerst de vraagstelling van mijnheer Pillen, maar ik moet wel zeggen dat...

**Raadslid Jasper Pillen.** - Voorzitter, dank u, maar als collega Patrick zo vriendelijk is om te wachten op Mercedes, dan wacht ik op Ann.

**Voorzitter André Van Nieuwkerke.** - Mevrouw Soete is ook verontschuldigd.

**Raadslid Jasper Pillen.** - Oké, dan neem ik over. Perfect.

## Voorstellen en interpellaties van raadsleden

<b>14/3</b>	<b>a</b>	<b>Invulling van de vismarkt. (Raadslid Jasper Pillen)</b>
	<b>b</b>	<b>Foodmarket. (Raadslid Ann Soete)</b>

**Raadslid Jasper Pillen.** - Dank u, voorzitter. Goedenavond, iedereen.

Over de foodmarket en de invulling van de Vismarkt. Ideeën rond een foodmarket zijn al een tijdje en steeds meer in België, in Europa, in onze streken ingeburgerd. In het verleden werd de Vismarkt steeds naar voren geschoven als zijnde de ideale locatie om ook in Brugge iets dergelijks te realiseren. Het Ei van Brugge - ere wie ere toekomt - was de eerste om dat voor te stellen. In 2014 heb ik hierover samen met collega Roelant een interpellatie gedaan. Toen was het antwoord dat dit zou onderzocht worden, dat dit zou worden bekeken in een algemene oefening, een antwoord dat toen uiteraard ook volstrekt logisch was. Een nieuw idee, uiteraard moet dat worden onderzocht. Dus dit is eigenlijk niets anders dan een opvolgingsinterpellatie.

Het is natuurlijk spijtig, maar ik heb daarover met de schepen gecommuniceerd, dat als men dan een interpellatie indient er onmiddellijk een heel verhaal in de pers terechtkomt, dat daarover het nieuws wordt verspreid "dat dat blijkbaar moeilijk is en dat project op basis van een studie eigenlijk begraven is." Groot was mijn verwondering. Ik wou toch mijn interpellatie op de agenda houden, want dat verdient toch, denk ik, een debat. Ik heb dan die studie opgevraagd bij de schepen en bij de secretarie en blijkbaar bestaat die studie niet. Dus er wordt in de media gezegd dat er een studie is die aantoont dat de Vismarkt niet realiseerbaar is - wat hier en buiten al geopperd is - en als je die studie opvraagt, bestaat die blijkbaar niet. Vorige maand hebben we dat meegemaakt met de parking aan de Baron Ruzettelaan en nu maken we dat mee met de Vismarkt - de verspreiding over de stad is er dus ook op dat vlak. Dat is wel een spijtige manier om te werk te gaan, denk ik dan: zo hoort het eigenlijk niet te zijn.

Wel positief is dat de schepen sprak over een aantal alternatieven - ik heb het dan over schepen Decler. Zij sprak in haar communicatie onmiddellijk - en dat vond ik heel positief - over alternatieven: "We blijven niet bij de pakken zitten, we zoeken naar alternatieven." Bijvoorbeeld het dossier van de leegstaande kerken werd daarbij betrokken en dat is een dossier dat ik al heel lang volg en waar ik al heel lang bepaalde standpunten over inneem. Ik denk dus dat dit inderdaad een piste in dit dossier zou kunnen zijn.

Ik heb dus een aantal concrete vragen, en ik kijk uit naar de antwoorden. Wat is nu het standpunt omtrent die Vismarkt? Is er een studie en vanwaar komt het verhaal van de onmogelijkheid om die Vismarkt aan te pakken? Ten tweede: hoe staat de stad ten opzichte van de komst van een foodmarket - een foodmarket zoals er recentelijk een geopend is in Gent, en er ook al eentje bestaat in Antwerpen. Is daar een standpunt vanuit de stad over? Hoe zien jullie de eventuele realisatie daarvan? En worden er naast de Vismarkt, als dat al zou blijken onmogelijk te zijn, nu al andere zaken onderzocht of zullen die onderzocht worden - zoals bijvoorbeeld leegstaande kerken of misschien zelfs andere gebouwen?

Ik kijk heel hard uit naar de antwoorden. Ik niet alleen, ik merk dat dat onderwerp enorm leeft in onze stad, en dat de wil er is om echt iets te doen rond dat culinaire, rond dat toegankelijke, die streetfood, om mee te surfen op het succes in andere steden en andere landen. Dank u wel.

**Voorzitter André Van Nieuwkerke.** - Mijnheer Roelant.

**Raadslid Sammy Roelant.** - Collega Pillen schetst het goed, het verloop van de voorgeschiedenis. Ik wil daar nog een stukje aan toevoegen. Ik denk dat het in het kader van de Toekomst van Brugge was dat er door de toekomstambtenaar een aantal vergaderingen rond georganiseerd zijn, onder andere in de Braambergstraat. Daar waren heel veel boeiende mensen die heel geïnteresseerd waren rond dat thema samengekomen. Er waren daar interessante methodieken en daar kwamen hele goeie voorstellen uit. Ik denk dat dat het begin was van een traject. Verschillende mensen zijn daarmee bezig geweest, waren daar enthousiast over, geloofden daarin.

Ik weet wel - ik herinner het mij nog goed, want ik was op die eerste vergadering in de Braambergstraat aanwezig - dat de dienst ruimtelijke ordening toen al zei dat ze niets aan de Vismarkt zouden kunnen veranderen, dat ging niet kunnen. Dus dat probleem is volgens mij redelijk vroeg gedetecteerd geweest, maar toch heeft het heel lang geduurd vooraleer men nu communiceert dat men er vanuit de dienst monumentenzorg een probleem over maakt. Mijn vraag: als men zo vroeg wist dat er volgens monumentenzorg een probleem was, is daarover dan onderhandeld geweest? Heeft men proberen oplossingen te zoeken? Welke? Waarom is dat niet gelukt?

Ten tweede. Op welke manier zal dit gecommuniceerd worden naar al die mensen die zich ingezet hebben om daarover te komen vergaderen, ideeën te leveren en dergelijke meer? Want anders is dat toch wel een beetje een natte dwell in hun nek voor hun engagement.

En drie: ik vind het sowieso spijtig omdat het natuurlijk een zeer goeie locatie blijft, op allerlei manieren. Dat was ook de reden waarom bijvoorbeeld het Ei van Brugge, waarom Jasper, waarom ikzelf dit als locatie uitkozen: omdat dit heel veel interessante troeven heeft. Nu wordt het een beetje terug naar af en we vragen ons af wat er daar zal gebeuren. Sowieso is het daar allemaal een beetje achteruit aan het boeren. Als je eens goed het gebouw bekijkt: daar is dringend een en ander nodig. Maar goed, wat is dan wel de visie op de toekomst van de Vismarkt? Sowieso is het een spijtige ontwikkeling.

**Voorzitter André Van Nieuwkerke.** - Nog collega's? Nee? Mevrouw Decler.

**Schepen Hilde Decler.** - Beste collega's.

Eerst naar mijnheer Pillen toe. U denkt waarschijnlijk dat die vraag in de pers naar aanleiding van de interpellatie kwam. Ik denk niet dat het zo was. Ik denk dat het was naar aanleiding van een persartikel dat er een foodmarket in Gent kwam. Daarover is er op Facebook heel wat heen en weer is geschreven en daardoor heeft een journalist mij opgebeld om te vragen hoe het zat in Brugge - hij merkte dat er op Facebook enorm over gecommuniceerd werd naar aanleiding van de foodmarket in Gent. Ik heb daar telefonisch op geantwoord maar de journalist heeft bepaalde zaken iets verkeerd geïnterpreteerd, anders dan ik ze bedoeld had. Ik had gezegd dat ik het niet haalbaar zag dat er op de Vismarkt onmiddellijk een foodmarket zou komen. Daarmee bedoelde ik niet dat het er nooit zou komen - want wie ben ik om te zeggen dat er in de eerste eeuw bijvoorbeeld geen foodmarket komt, de verkiezingen zijn om de zes jaar, dus we weten dat nooit. Dat moet in elk geval onderzocht worden. Ik bedoelde "niet haalbaar op korte termijn" maar niet "onmogelijk". Niets is onmogelijk volgens mij. Als je echt iets wilt, en als dat kan. Zelfs met onroerend erfgoed kan je daar werken. Dan wat de studie betreft: ik had gezegd "onderzoek" en onderzoek is geen echte studie. De diensten hebben het wel onderzocht naar aanleiding van het Ei van Brugge, naar aanleiding van de vergaderingen waar zowel jij als Sammy op aanwezig waren met enkele andere mensen.

Maar wat is wel gebeurd? Naar aanleiding van die gesprekken, naar aanleiding van de Toekomst van Brugge zal in 2017 voor de Vismarkt een beheersplan opgesteld worden en een restauratiedossier. Want we moesten eerst budgetten hebben. Die zijn voorzien in 2017, dus nu zal

het dossier worden opgemaakt: herstel van de dakbedekking, een stabiliteitsonderzoek van de stenen pilaren, enzovoort. Maar er zal ook voorgesteld worden aan het college om te kijken hoe realistisch het zou zijn om de foodmarket te overdekken.

En er zijn wel enkele pijnpunten. Want doordat we enkele keren in juli en augustus de vrijdagavonden gehad hebben, en Proevereitjes nu vorige zondag, zien we toch dat er enkele problemen zijn. De oppervlakte is namelijk vrij beperkt. We moeten kijken wat we allemaal nodig hebben en een foodmarket vraagt omvangrijke, technische infrastructuur zoals bijvoorbeeld koelcellen - waar gaan we die zetten? - plaatsen voor laden en lossen, sanitair - nu gebruiken we de toiletten van een café-uitbater die deze gelukkig ter beschikking wil stellen, maar als je een echte foodmarket wilt, kan het niet dat we de mensen altijd ergens anders naar het toilet moeten sturen - reclame, stockage.

Om die redenen zijn er specialisten die zeggen dat de impact zo groot zal zijn dat het noodzakelijke openruimtegevoel en de delicate aanpak sterk in het gedrang zullen komen. Onroerend Erfgoed wil dat men in de toekomst ook zal kunnen blijven zien hoe een markt vroeger was: dat was een open iets waar de standhouders naartoe kwamen, hun koopwaar uitstalden en weer weggingen. In de huidige tijd is dat uiteraard niet meer mogelijk, met de nieuwe wetgeving van het federaal Voedselagentschap bijvoorbeeld. In elk geval zal het onderzocht worden.

De eindconclusie is dat een nieuwe, respectvolle, bescheiden en open toevoeging of invulling van het binnenplein niet a priori onmogelijk lijkt, maar de randvoorwaarden gesteld door onze diensten monumentenzorg en onroerend erfgoed zijn omvangrijk en complex. Een grondige evaluatie zal pas mogelijk zijn wanneer we een concrete studie hebben omtrent de gewenste oppervlakte, het programma en de noodzakelijke technische consequenties. Aan het agentschap Onroerend Erfgoed is door de dienst enkel nog maar informeel om een standpunt gevraagd.

Maar wat foodmarkets betreft wil ik toch zeggen dat we in Brugge zeker niet beschaamd moeten zijn over wat we van aanbod hebben. We hebben Kookeet dat het grootste openluchtrestaurant is van het land, dat ze ons benijden tot ver buiten de stads- en landsgrenzen zelfs. We hebben dat nu toch al zes jaar gedaan met minstens 100.000 bezoekers de laatste drie jaar. We hebben het veel kleinere event Proevereitjes dat nu voor de vierde keer doorging, voor het eerst op de Vismarkt. Iedereen vond het zondag laatstleden wel een geslaagde editie. Dan hebben we de zomerse vrijdagavond op de Vismarkt waar ik jullie twee ook regelmatig zie, daar worden er ook hapjes te koop aangeboden, dus daar kan je ook proeven. Dan hebben we ons streekproductenfestival Local Heroes dat vorig jaar is doorgegaan en dat normaal gezien terug doorgaat in augustus. Daarmee is het eigenlijk de bedoeling streekproducten terug te koppelen aan chefs die dan bereidingen maken met die streekproducten. Urb Egg aan de Gentpoort zorgde ook voor een hippe uitstraling: op zondag kwam daar een chef, een plaatselijke chef, met eten. We hebben dan de markten van Brugge: er is de woensdagmarkt, vooral met voedsel, waarvoor we zelfs tien op tien kregen bij een onderzoek door het Nieuwsblad.

En eigenlijk is onze ganse stad een grote foodmarket. We hebben toffe restaurants van Zeebrugge tot Brugge, van Sint-Kruis tot Sint-Michiels, Sint-Andries. Overall hebben we toprestaurants. Ik heb eigenlijk al gesproken met *restaurateurs*, gezaghebbende *restaurateurs* van onze stad, en gevraagd of zij vinden dat de stad zelf een foodmarket moet inrichten. Zij vinden eigenlijk dat we dat niet moeten doen, zij vinden dat we vooral moeten stimuleren dat de mensen naar Brugge komen, naar evenementen maar dan non food-evenementen - behalve dan waar zij zelf gepromoot worden - waardoor ze dan nadien honger krijgen en naar de restaurants gaan. Want zij hebben het nu heel moeilijk met de witte kassa, moeilijk om personeel te vinden enzovoort. Ze zeggen dat het moeilijk is om het draaiend te houden: "Zorg ervoor dat er mensen komen en we zullen heel blij zijn."

Dat betekent niet dat ik tegen een foodmarket ben, integendeel, maar ik vind dat dat een privaat initiatief moet zijn en denk dat als je van de VLD bent, je dat ook wel denkt. In Antwerpen is dat een projectontwikkelaar die tijdelijk voor een pand, de post op de Groenplaats, een bouwvergunning gevraagd heeft en daar tijdelijk een foodmarket heeft ingericht. Maar als je dat goed bekijkt (ik weet niet of je al geweest bent): er is daar gewoon een wijnbar, een pastarestaurant, oesters, een Marokkaan, eigenlijk gewone standjes zonder dat je een meerwaarde hebt terwijl wij hier een meerwaarde hebben in de stad. We steunen wel private initiatieven. Bijvoorbeeld begin april zal er *Voorsmaak* zijn in de Magdalenakerk, wat terug een start is voor een kerk.

Mijnheer Roelant vroeg ook hoe we de mensen van de Toekomst van Brugge nog zullen betrekken. Eens dat het bureau aangeduid is om de studie te maken, wil ik gerust iedereen uitnodigen zodat ze ook nog eens input kunnen geven. Ook de chefs die nu al bij Proevereitjes en de zomerse vrijdagavonden op de Vismarkt staan, weten precies wat nodig zal zijn.

Ik dank u.

**Voorzitter André Van Nieuwkerke.** - Mijnheer Pillen.

**Raadslid Jasper Pillen.** - Dank u, voorzitter. Dank u, schepen.

Over het eerste, dat persartikel: het is inderdaad niet uw gewoonte, dus we gaan dat gewoon zo laten. We nemen daar akte van en *case closed*.

Specifiek over de Vismarkt blijf ik toch een beetje op mijn honger zitten om het zo te zeggen. Het antwoord van 2017 lijkt verdacht goed op het antwoord van 2014, namelijk "We zijn het aan het bekijken, het is ruimtelijk gezien niet ideaal, en qua onroerend erfgoed is dat misschien ook niet optimaal." Het lijkt er allemaal zeer goed op. Het was handig geweest, hadden we in die twee en half jaar kunnen zeggen: we sluiten dit dossier af en we zoeken naar iets anders, of we gaan hierop verder. Nu blijven we een beetje watertrappelen.

We hebben al een aantal kansen gemist. Ik ben blij dat de schepen van economie dergelijke liberale principes hanteert in haar beleid, dat is zeer goed en wij herkennen ons daar natuurlijk absoluut in. Maar bijvoorbeeld met het postgebouw op de Markt hadden we iets anders kunnen doen. We hebben hier in de gemeenteraad al meermaals het debat gevoerd over de verschraving van het aanbod op het vlak van lokale economie. Daar hadden we samen met de stad misschien naar een mogelijkheid kunnen gaan om dat artisanale en dat foodgebeuren, waar we voor gekend zijn, te gaan *zetten*. En in afwachting van zo'n foodmarket, of van een Vismarkt die eventueel zou aangepast worden (dat zullen we dus zien in een volgend onderzoek), wil ik hier toch een pleidooi houden voor meer vrijheid voor de ondernemers. U zegt het wel, maar er is bijvoorbeeld onlangs iemand geweest (Ik spreek van anderhalf jaar geleden, schepen, het is niet van vorige week dat het dateert) die vroeg om op de Vismarkt schaaldieren op kleine schaal te mogen verkopen. Het was een Brugse handelaar, iemand uit Brugge. Die handelaar wou graag een dag in de week zijn waren verkopen, uiteraard volgens de regels die daarvoor van toepassing zijn. En dan merk je dat dergelijke kleine vormen bottom-up-initiatieven, van ondernemerschap, relatief snel gefnuikt worden. Dus in afwachting van een eventuele Vismarkt, als het er ooit van zal komen om een aanpassing te doen, of in afwachting van een andere plaats, al dan niet op privé-initiatief, moeten we ook toelaten aan jonge ondernemers om met dergelijke zaken van foodbeleving aan de slag te gaan.

En u heeft helemaal gelijk, uw opsomming was zelfs niet nodig, ik denk dat iedereen in de zaal hier ervan overtuigd is hoe belangrijk het gebeuren rond culinair, artisanal werken is voor onze stad. Maar we hebben de aanslagen gehad vorig jaar, we hebben daar al heel veel debatten over gevoerd, en we hebben gezien welke consequenties dat zelfs voor een stad als Brugge heeft. We zijn over de hele wereld bekend en toch was die hele wereld bang om naar hier af te komen. Dat zijn toestanden die we moeten vermijden. We moeten onszelf blijven innoveren zodanig dat de mensen een verhaal blijven vinden dat aanzet om naar Brugge te komen. En ik denk dat als je de combinatie maakt tussen ons erfgoed en ons fantastisch culinair aanbod, je dan extra redenen zult genereren om toch verder naar onze stad te blijven komen.

Ik neem dus akte van uw antwoord en ik dank u alleszins voor het zeer uitgebreide antwoord.

**Schepen Hilde Decler.** - Ik ga nog kort aanvullen. Er is geen gelijkenis met twee jaar geleden. Nu is het budget er, dus dit jaar zal het echt gebeuren, zal het uitgevoerd worden. Toen moesten we nog budget goedgekeurd krijgen in de begroting, dit jaar is dat goedgekeurd.

En ik kan nog met iets aanvullen, dat u misschien zal verheugen. We zijn eigenlijk aan het wachten op een nieuw decreet op de markten om ons marktreglement opnieuw naar de gemeenteraad te brengen. We zijn al aan het brainstormen in de dienst over hoe we de standjes op de Vismarkt kunnen verbeteren. We konden in verleden niet veel doen omdat de elektriciteit te zwak was, maar vorig jaar is de elektriciteit aangepast. Dus we hopen dit jaar hier nog iets te kunnen voorleggen in verband met wijzigingen aan het reglement zodat er meer standjes zullen zijn.

**Voorzitter André Van Nieuwkerke.** - Mijnheer de burgemeester.

**Burgemeester Renaat Landuyt.** - Voor de duidelijkheid wil ik nog iets toevoegen. Wij hebben van de buurtbewoners van de Vismarkt een fel ondertekend signaal gekregen dat wat de activiteiten betreft op de Vismarkt we misschien een bepaalde grens hebben bereikt. Gelet op deze petitie en mijn aanvoelen, gaan we alles nog eens bekijken in het licht van het evenwicht, want de stad is ook een stad waarin er nog gewoond wordt. De sterkte van de binnenstad is dat we die niet zuiver laten exploiteren maar dat we ook aandacht hebben voor de bewoners. Dus ik wil hier, vooraleer iemand van jullie aangesproken wordt door een actiecomité, bevestigen dat wij een





genegen bent en dat u misschien eens kan onderzoeken hoe ook de stad Brugge op een innovatieve manier het fietsgebeuren in het kader van veiligheid op de kaart kan zetten.

**Voorzitter André Van Nieuwerkerke.** - Mevrouw Ryelandt.

**Raadslid Marleen Ryelandt.** - Voorzitter, collega's.

Collega Van Volcem zegt dat een voorstel in dezelfde zin al van vroeger dateert. Ik wil voor de volledigheid toch ook verwijzen naar het voorstel vorig jaar al gedaan door onze ex-collega Bruno Mostrey, die het had over de lokkerfiets - ik weet niet of u zich dat nog herinnert. Dat is een beetje een gelijkaardig systeem. De bedoeling is natuurlijk ook om bendes die de fietswereld onveilig maken - laat het ons zo zeggen - het vuur aan de schenen te leggen. Dus dat voorstel is toch wel ouder dan vandaag en als je zou zeggen dat we niet denken aan een chip, zou ik dan toch nog eens dat voorstel van een lokkerfiets willen naar voor brengen. Misschien dat je dat dan wel in overweging neemt.

**Voorzitter André Van Nieuwerkerke.** - Er zijn geen historische claims meer op dat voorstel? Nee? Mijnheer de burgemeester.

**Burgemeester Renaat Landuyt.** - Dank u. Mijnheer de voorzitter, waarde collega's.

Aangezien de beste burgemeester van de wereld ook Vlaams volksvertegenwoordiger is hebben we de kans gehad om met hem over dit dossier te spreken - er zijn soms voordelen aan bepaalde combinaties.

Maar dit gezegd zijnde wil ik toch even duidelijk stellen dat het voorstel van Groen, de lokkerfiets, natuurlijk een bijzondere opsporingsmethode is, waar wij niet zo voor te vinden waren en waar Groen in Brussel ook niet voor te vinden is. Dus, pas op met dergelijke voorstellen. Het is niet omdat het over fietsen gaat dat het niet dezelfde problematiek is als deze van de bijzondere opsporingsmethodes, zoals een uitlokking, waar men meestal om andere principiële redenen tegen is. Wij hebben het in ieder geval terecht niet-passend gevonden dat je moet uitlokken.

Eerst, wat doen wij wel in Brugge? Vooreerst, wat niet gebeurt in andere centrumsteden en ook niet in het nationaal veiligheidsplan: op uitdrukkelijk verzoek van het stadsbestuur en na vele discussies is, tegen het nationaal veiligheidsplan in, de bestrijding van fietsdiefstallen als een prioriteit toch voorzien in het zonaal veiligheidsplan. Wij zijn de enige centrumstad die daar een punt van maakt, die zegt: dit is een fenomeen dat je blijvend moet bestrijden omdat het zo belangrijk is voor de leefbaarheid - nu bijkomend ook omwille van het feit dat het soms over duur materiaal gaat. Ons punt was: als je je ernstig wil gedragen als fietsstad moet je fietsdiefstallen ook ernstig bestrijden.

Wat zijn de resultaten die wij tot op vandaag kunnen voorstellen? Collega Daels heeft het ook aangehaald, er zijn in Brugge een groot aantal gemerkte fietsen. Het aantal fietsen dat jaarlijks gemerkt wordt bereikte in 2015 een piek van 6.419 fietsen. Dat zijn er 20 per dag bij manier van spreken, in 2012 was dat nog 4.202. Het aantal geregistreerde fietsdiefstallen daalde op jaarbasis tussen 2012 en 2016 van 1.064 tot 846. Procentueel is dit een daling van meer dan 20 procent terwijl - en dat is belangrijk - er geen redenen zijn om aan te nemen dat de aangiftebereidheid zou gedaald zijn. Wij hebben de indruk - en dat is ook de indruk van de politie - dat men niet aarzelt om aangifte te doen, de aangiftebereidheid is groter zelfs dan vroeger. In 2015 startten we met een online fietslabelactie, waardoor het nog vlotter mogelijk is en die waarschijnlijk ook voor een stuk dat cijfer verklaart. In dit startjaar tekenden 1.760 fietsers hier op in, dus gewoon online het label bestellen dat je zelf met een heel harde klever kunt vastmaken. In 2016 waren dat 1.488 fietsers. Daarnaast was er ook een bijzondere actie die niet in de cijfers zit: in 2016 werden een kleine 1.000 twaalfjarigen aangeschreven met een fietslabel dat ze meteen konden aanbrengen op hun nieuwe fiets die ze bijvoorbeeld bij hun lentefeest of eerste communie hadden gekregen. Maar die 1.000, die bijzondere actie voor de twaalfjarigen hebben we dus niet vervat in de cijfers. Meer dan 6.400 mensen labelen dus hun fiets per jaar in Brugge. En dus nogmaals, wat ons betreft - en het is met genoemde cijfers in de hand dat we het de politie gevraagd hebben en hier in de gemeenteraad hebben goedgekeurd - blijft het bestrijden van fietsdiefstallen een veiligheidsprioriteit. Tussen haakjes voor de volledigheid: preventief, wat doen we daar? Naast de politieactie en de labelacties via de gemeenschapswachten is er ook het uitbreiden van het aantal fietsparkingplaatsen, waarmee ik fietskluizen en fietstrommels bedoel. We hebben er 314 meer gedaan plus 200 plaatsen buiten, en er 190 op de Markt ondergronds voorzien en nog eens 550 ondergronds op 't Zand. Dit betekent dat wij ook inzetten op het voor de mensen mogelijk maken om hun fiets effectief te bergen.

Brengt ons tot de vraag: wat kan het systeem van Mechelen als ik mij zo mag uitdrukken ons leren. Mijn collega heeft direct zijn interne nota's laten overmaken waaruit blijkt dat ze eigenlijk

met een proefproject bezig zijn. Het was een enorme persactie, dat moet je hem nageven, maar eigenlijk is het nu het lanceren geweest van de plaatsing van de zendertjes in de fietsen. Oorspronkelijk ging het om 250 zendertjes maar door de oproep zijn er inderdaad 2.221 unieke aanvragen – hun gegevens – binnen gekomen gaande over 4.426 zendertjes, vandaar dat hij spreekt van 5.000 aanvragen. Die zendertjes moeten in een fiets geplaatst worden en dan bestaat het systeem erin dat men in de nabijheid van camera's in palen ook een zender zet. Als dan een fiets passeert – big brother – op 70 meter van die paal, dan registreert men dat. Als dan je fiets gestolen is geef je je zendernummer op, men kijkt het parcours waar je gefietst hebt na – dus je moet zeker zijn dat je nergens gegaan bent waar je niet wilde gaan – en zien ze bijvoorbeeld tussen twee palen een versnelling dan denken ze niet dat het een coureur is, maar dat het iemand is die de fiets in een wagen heeft geplaatst. Dan gaat men gaan kijken op de camerabeelden om te zien of die fiets daar gepasseerd is, om te zien in welke wagen de fiets gezet is om dan te gaan kijken of we de nummerplaat van die camionette of zoiets kunnen vinden. Het systeem is eigenlijk gemaakt om in ieder geval een soort strafbaarheid te laten voelen en ook de garantie te geven aan de eigenaar dat als men wil en tijd heeft, men effectief een soort parcours zou kunnen nagaan van die fiets – maar het kan ook zijn dat je ziet dat de fiets weg zit in een auto en de auto weg is buiten uw ANPR-camera's.

Dit is het systeem. Wij kijken uit en we vinden het samen met u prachtig om verder te volgen hoe de evolutie is in Mechelen. Want in alle openheid: als dat hanteerbaar is, zal het geen probleem zijn om dat over te nemen bij ons. Maar vergeet niet dat wij inzake camera's nog maar onze eerste stappen hebben gezet, dat we dit jaar ook ANPR op de rand gaan zetten. Dit is voor ons een eerste stap, Mechelen is veel verder gevorderd in het gebruik van camera's, maar ook wij zijn in die richting bezig. Maar het eenvoudig merken van de fiets blijft ook zeer belangrijk. Ik wijs op de dalende cijfers inzake fietsdiefstallen en ik wijs op het feit dat ondanks de lagere getallen van fietsdiefstallen dit in Brugge een prioriteit van vervolging blijft.

**Voorzitter André Van Nieuwerkerke.** - Akkoord collega's? Mevrouw Van Volcem.

**Raadslid Mercedes Van Volcem.** - Akkoord en dank voor de toelichting, maar ik had nog een vraagje. Begrijpelijk dat je eerst wil afwachten en kijken hoe het werkt en wil wachten tot de camera's geïnstalleerd zijn, maar kunt u mij het aantal fietsdiefstallen, de evolutie geven?

**Burgemeester Renaat Landuyt.** - Het aantal fietsdiefstallen, momentje.

**Raadslid Mercedes Van Volcem.** - Voor zover ze worden aangegeven.

**Burgemeester Renaat Landuyt.** - Het aantal geregistreerde fietsdiefstallen op jaarbasis tussen 2012 en 2016: in 2012 was het 1.064, in 2016 846. De andere jaren heb ik hier niet bij, maar die kan ik u zeker schriftelijk leveren. Maar het is een soort dalende lijn, die we wensen aan te houden.

**Raadslid Mercedes Van Volcem.** - Oké, dank u.

**Voorzitter André Van Nieuwerkerke.** - Goed, dan zijn we gekomen tot de vraagstelling van collega Van Volcem rond de omgevingsvergunning. Mevrouw Van Volcem.

<b>14/2</b>	<b>Omgevingsvergunning. (Raadslid Mercedes Van Volcem)</b>
-------------	--

**Raadslid Mercedes Van Volcem.** - Dank u wel, voorzitter. Mijnheer de schepen.

Vorige maand meldde u dat u klaar was voor de digitale vergunning en de omgevingsvergunning maar ik heb de collegebeslissing gelezen waarbij de stad uitstel vraagt tot 1 juni 2017. Mijn vraag is: vanwaar de gewijzigde aanpak en hoe komt het eigenlijk dat die omgevingsvergunning nog niet kan afgeleverd worden? Hoe komt het dus dat de nodige stappen nog niet zijn gezet ondanks het feit dat de datum van 23 februari 2017 reeds lang gekend was. Mijn vraag is eigenlijk: wat is nu uw plan van aanpak.

Een suggestie. Want ik weet nog van vroeger dat iedereen probeert om nog op het laatste, juist voor het bouwverlof in juli, zijn bouwvergunning in te dienen - voor dat hij op reis gaat. De architecten willen nog zoveel mogelijk indienen omdat ze dan op hun gemak op reis kunnen gaan. Je zal zeker moeten scherp staan tegen 1 juni omdat dan dat verhoogd aantal aanvragen juist zal binnenkomen. Kun je niet bijvoorbeeld in maart-april-mei nog een soort van proefperiode inlassen waarin je dan de kinderziektes goed kan detecteren om dan voor 1 juni goed paraat te zijn?

Mijnheer de schepen, het spijt mij dit ik dat moet zeggen, maar natuurlijk, als mensen mij zien is dat zo, ze klagen dan eens. Nu, ik ken dat: in mijn tijd klaagden ze ook, het gaat daar niet om, het

kan nooit niet snel genoeg gaan en de ambtenaar is altijd verkeerd. Maar, één klacht die ik vaak hoor, is dat er niet wordt geantwoord op e-mails Men zit met dat project of een architect heeft die vraag en er komt geen antwoord, zelfs geen antwoord in de zin van: "Ik zal binnen een week antwoorden of binnen veertien dagen antwoorden." Voor mensen die daar professioneel mee bezig zijn is dat wel zeer ongemakkelijk omdat ze daardoor ook klanten verliezen: de mensen willen iets aankopen, iets verbouwen, de aannemers willen weten hoever iets staat en dan moet die architect voortdurend zeggen dat hij nog geen antwoord heeft gehad. Dat geeft eigenlijk een beetje wrevel. Hoe wordt eigenlijk dat e-mailverkeer door de GSA's, de architecten, opgevolgd? Ook om een afspraak te maken moet men nu blijkbaar bellen om dan uitleg te krijgen.

Ik weet het, het is een zeer complexe materie, maar meer dan ooit is het belangrijk, vind ik, dat de overheid, dat de ambtenaren klantvriendelijk zijn en de weg wijzen in die complexe materie, er zijn voor de burger. Niets is ambetanter dan een overheid die in feite onverschillig is, - dat is zeer confronterend - en ook dat er geen rechtszekerheid is.

Ik hoor ook dat er op de dienst zijn die ongelukkig zijn, en dat velen ziek zijn. Is dat omdat ze naar het Huis van de Bruggeling moesten? Heeft dat daar iets mee te maken? Dat zou ik eens aan u willen vragen. Natuurlijk, als een paar mensen uitvallen, heeft dat effect op de dienstverlening. Maar een vlotte aflevering van een bouwvergunning leidt ook, en dat weet u zeer goed, tot betaalbaarder wonen. Als je een project hebt dat een jaar aansleept met veel discussie of waarvoor de plannen moeten worden aangepast ... De rente is nu wel laag maar de kostprijs van wonen - zowel van renovatie als van nieuwbouw, we hebben het gezien in alle artikels over Batibouw - is dertig procent gestegen. Daar kunt u natuurlijk niets aan doen, dat heeft met diverse factoren te maken. Maar dat betekent dat de mensen hun vergunning nog vlugger willen, vooral omdat de premies aflopen, omdat de bouwmaterialen duurder worden en omdat ze als ze een plan hebben, aan de slag willen gaan.

Vandaar mijn vragen aan u, mijnheer de schepen.

**Voorzitter André Van Nieuwerkerke.** - Mevrouw Ryelandt.

**Raadslid Marleen Ryelandt.** - Voorzitter, collega's.

Ik heb ook een bekommernis maar dan voor een stukje anders. Niet vanuit de projectontwikkelaars of de architecten, maar met betrekking op het betrokken publiek - dat is de nieuwe term die gebruikt wordt in het omgevingsvergunningsdecreet.

De openbare onderzoeken, de dertig dagen: het is nu zo dat de omgevingsvergunningsaanvraag eventueel samen met een MER-screening, dan wel een project MER, ter inzage zal worden gelegd. In feite is het zo dat het inspraakmoment, de dertig dagen, nu beperkt wordt tot één moment daar waar er vroeger inzake milieueffectenrapportage nog een voorafgaandelijke publieke fase was. Mijn bekommernis is dat dat goed georganiseerd wordt, zowel frontoffice als backoffice. In feite had op 23 februari het digitaal loket moeten in werking treden waardoor het dossier op digitale wijze onmiddellijk tussen de verschillende diensten had kunnen overgedragen- en geadviseerd worden. We moeten met één ding rekening houden: dat de termijnen in de omgevingsvergunning bindend van aard zijn. Dat wil zeggen dat wanneer er niet binnen de termijn beslist wordt (dat is een beetje de bekommernis), verondersteld wordt dat het geweigerd is - wat betekent dat men zich dan moet wenden tot de hogere overheid. Er moet ook rekening gehouden worden met het feit dat er een declassering is van de klasse 2 (In feite moeten we nu niet meer spreken over milieuvergunning, ook niet meer over stedenbouwkundige vergunning. De twee sporen nu samen). In Vlaanderen is het zo dat er door die declassering ongeveer 5.000 bedrijven opgeschoven worden naar beneden, naar het college van burgemeester en schepenen. Dat betekent een bijkomende werklast voor de gemeenten, ook voor de stad Brugge. Je zou eens moeten kijken hoeveel bedrijven van klasse 2 - en van klasse 2A die er nu bij gekomen is - er hier zijn.

Dus mijn bekommernis is, naar het betrokken publiek toe, dat je het openbaar onderzoek goed moet organiseren. Ik weet dat er een aantal gemeenten en steden uitstel gevraagd hebben tot 1 juni omwille van het niet voorhanden zijn van de nodige software om het digitaal loket op een deftige manier te laten functioneren. Maar het is een deadline die niet gaat kunnen verlengd worden. Het is zo dat er al publicaties zijn in het Belgisch Staatsblad van de namen van de gemeenten die op 23 februari niet kunnen starten met het omgevingsloket. Dus, ik zou vragen om daarvoor toch inspanningen te leveren, om desnoods ook voldoende personeel aan te werven. Ik zie dat er in gesloten zitting de aanstelling is van de omgevingsambtenaar. In feite ga je er twee moeten hebben, zowel voor de poot milieu, als voor de poot stedenbouw om dan te kunnen laten samenwerken. Maar ook die frontoffice en die backoffice: als een burger wenst inzage te nemen in een dossier, in een aanvraag, ga je de stukken ook moeten kunnen ter beschikking stellen. De termijn is 30 dagen en dat is niet zo heel lang.

Ik weet bijvoorbeeld dat in het kader van het openbaar onderzoek van het GRUP er mensen waren (er is daar een informatievergadering geweest, er zijn er verschillende geweest) die de zaken wilden gaan inkijken en die zich daarvoor begaven naar het Huis van de Bruggeling. Er werd hen gewezen naar een doos vol met plannen. Daar moesten die burgers dan hun weg in vinden. Dat is niet eenvoudig, je weet dat ook. Ruimtelijke planning, stedenbouw en milieu zijn geen eenvoudige aangelegenheden. Er gaat dus vanuit de ambtenaren begeleiding moeten zijn naar de burger toe, om *stand by* te zijn en uitleg te geven. Want het openbaar onderzoek moet ook zijn doel hebben, dat wil zeggen dat als er dan al adviezen zijn, die eventueel ook digitaal moeten kunnen geraadpleegd worden. Dus, een bekommernis naar de burger toe.

**Voorzitter André Van Nieuwerkerke.** - Schepen Demon.

**Schepen Franky Demon.** - Collega's.

Ik wil eerst een rechtzetting doen. Vorige maand in de gemeenteraad, in mijn antwoord op de interpellatie van raadslid Ryelandt over de omgevingsvergunning, heb ik absoluut niet gezegd dat we klaar waren voor de omgevingsvergunning. Ik heb gezegd dat we klaar waren voor de digitale bouwvergunning die op 23 februari moest in werking treden, en die zal op 23 februari volledig in orde zijn. Ik heb hier nooit gezegd - laat het bandje maar afspelen zou ik zeggen - dat de omgevingsvergunning zou in orde komen.

Vooreerst, cijfers die op vandaag gekend zijn, tonen aan dat quasi geen enkele gemeente klaar is met het omgevingsloket. Van de 308 Vlaamse gemeenten zijn er slechts 4 gemeentes die nu instappen, 2 op latere datum. Dat wil zeggen van de 308 gemeentes zijn er 302 gemeentes die uitstel gevraagd hebben. Wij hebben dan ook de oproep - het is hier al gezegd - van de burgemeester en de stadssecretaris van Mechelen gevolgd die vroeg aan alle centrumsteden: "Stel dit uit!" Dus ook daar, met de vraag om de omgevingsvergunning uit te stellen, hebben wij het bestuur van Mechelen gevolgd.

Waarom stelt iedereen uit? Waarom stellen die 302 gemeentes uit? Dat heeft hoofdzakelijk te maken met het feit dat de softwareleverancier niet tijdig klaar is. Volgens beweringen van de vier belangrijkste providers zou dit te wijten zijn aan het feit dat de software op het niveau van het platform van Ruimte Vlaanderen nog onvoldoende ontwikkeld is om aan de stadsbesturen een goed product aan te leveren. De performante software ontbreekt dus op vandaag en het moet toch de bedoeling zijn om met de omgevingsvergunning de dienstverlening te gaan optimaliseren. Wanneer blijkt dat we een onvoldoende goede software aangeleverd krijgen, zou de dienstverlening die nu goed is - U hebt mij goed begrepen: ik zeg dat wij een goede dienstverlening geven - achteruitgaan mochten wij nu die stap gezet hebben.

Sinds oktober 2015 zijn we al gestart met de voorbereidingen van het omgevingsverhaal. In het afgelopen anderhalf jaar werden de verschillende processen van zowel leefmilieu als ruimtelijke ordening in kaart gebracht, werd de nieuwe wetgeving in detail bekeken en werden knelpunten en *to do's* voor de stad opgesteld. Uit de toetreding van de stad op 23 november 2016 in het verhaal digitale bouwaanvraag en het feit dat hierbij tot op heden geen onvoorziene problemen zijn opgedoken, blijkt dat deze stad klaar is voor het digitale luik.

U zegt mij dat u hoort dat ambtenaren op de dienst ongelukkig zouden zijn en dat er enkelen ziek zijn. Ik kan u zeggen dat ik vandaag heel wat gelukkige ambtenaren gezien heb. Ik heb ze allemaal gevraagd: "Bent u blij of bent u droevig want mevrouw Van Volcem zegt dat je er ongelukkig bijloopt." Ik ben op zoek, ik zal waarschijnlijk wel iemand vinden die ongelukkig is maar zelf zie ik heel veel blije gezichten. Hebben we meer zieken? Ik heb op een moment de griepiek gehad in de dienst. De griepiek is voorbij. Ik geef wel toe dat het hoofd van onze dienst afwezig is en dat wij na de krokusvakantie met een goede oplossing willen komen. Dat er meer mensen ziek zijn, ik denk dat niet, maar wij hebben effectief die griepiek gehad. Om dan te zeggen dat velen er ongelukkig bijlopen en dan nog ziek zijn: ik denk van niet.

Bij het opening van het Huis van de Bruggeling zijn er effectief kinderziektes geweest. Ik heb dat op dat moment met Colin zelf proberen in de hand te nemen. Het is heel simpel, de dienstverlening zit als volgt in elkaar. U kan altijd uw bouwaanvraag afgeven aan de balie tegen een ontvangstbewijs. Wil u hebben dat uw bouwvergunning gecontroleerd wordt (dat alles aanwezig is) dan moet u zoals bij alle andere loketten gewoon via internet of telefonisch een afspraak maken. U hebt binnen een dag of twee die afspraak en alles wordt met u grondig bekeken in een één-op-één gesprek. Ik denk persoonlijk dat de service erop vooruit gegaan is maar je moet rekening houden met alles. Als u toekomt zonder afspraak kan je de bundel afgeven maar kan dat niet bekeken worden. Ik kan onmogelijk overal volk zetten. Maar het kan ook méér dan vroeger: het Huis van de Bruggeling is twee avonden open, we zijn ook de zaterdagvoormiddag open en op

al die momenten kunt u met uw bouwvergunning komen, mits er een afspraak is, om die te laten controleren of alles erbij is.

Dat openbaar onderzoek: effectief, het wordt er allemaal niet simpeler op, ik geef dat grif toe. De omgevingsambtenaren worden aangeduid. Wij zullen kijken om dit daar op een zo goed mogelijke manier te plaatsen. U hoeft geen afspraak te maken voor een openbaar onderzoek. U komt toe, u kunt het openbaar onderzoek gaan inkijken.

Het is effectief een zeer complexe zaak maar de eerste horde van het digitale is genomen, de omgevingsvergunning gaat hopelijk lukken als de software die moet aangeleverd worden er komt. Onze mensen zijn aangeduid, onze processen zijn gemaakt. Ik heb daar een goed oog in maar ik geef geen garantie zolang ik geen goede software heb, die door de vier providers moet aangeleverd worden.

**Voorzitter André Van Nieuwkerke.** - Mevrouw Van Volcem.

**Raadslid Mercedes Van Volcem.** - Ik denk dat ik de vele bezorgheden die ik heb gehoord moet overmaken, het is aan u om daar iets mee te doen. Ik begrijp ook dat u als schepen zich verdedigt en zegt dat iedereen gelukkig is. U begrijpt dat ik geen namen kan noemen van mensen omdat ze nog elke dag met u moeten werken, maar ik hoop dat u toch de kritiek een beetje tot u neemt en kijkt hoe het kan verbeteren. Vooral in het belang van de Bruggeling die toch wel als er mails worden gezonden, antwoorden wil krijgen op de vragen. Ik zou dus wel graag een draaiboek zien over hoe je dat kan aanpakken - dat wordt nu veel gedaan met een e-mailticketmelding - zodanig dat de mensen toch antwoord krijgen op hun mails. Ik denk dat in de huidige samenleving en voor een stad als Brugge - die toch de derde stad van Vlaanderen is, burgemeester - een performante dienstverlening voor mensen die investeren dat zeer belangrijk is.

**Voorzitter André Van Nieuwkerke.** - Mevrouw Ryelandt

**Raadslid Marleen Ryelandt.** - Mijnheer de schepen, ik hoor dat je nog altijd spreekt over "bouwvergunning". Overmorgen is dat gedaan. Bouwvergunningen bestaan niet meer. Het is niet omdat er geen digitaal loket zal zijn overmorgen en uitgesteld wordt naar 1 juni dat er niet analoog kan worden ingediend. De procedure treedt wel in werking.

Mijn vraag is ook: zijn er bijkomende ambtenaren voorzien? Ik heb gehoord dat er in bepaalde gemeenten een werklustmeeting is gebeurd in 2014-2015, om dat enigszins voor te bereiden. Ik heb gewezen op de declassering. Wat de exploitatie van de ingedeelde inrichtingen betreft, de klasse 2, zijn er daarvoor bijkomende ambtenaren? Hebt u al berekend hoeveel die invoering en het verwerken van de omgevingsvergunningsaanvraag zal kosten, los nog van het digitaal loket en van de software? Tot 1 december kon je subsidies aanvragen voor begeleiding en voor opvolging wat die software betreft. Mijn vraag gaat dus ook over personeelsbestand.

**Voorzitter André Van Nieuwkerke.** - Kan er daar iemand op antwoorden? Mevrouw Hoste.

**Schepen Mieke Hoste.** - Wij hebben momenteel geen extra personeel daarvoor. Wij gaan gewoon kijken hoe alles verloopt en als dat nodig is, kunnen wij zien of er eventueel extra mensen moeten aangeworven worden.

**Voorzitter André Van Nieuwkerke.** - Goed, collega's,. Dan gaan wij over tot de vraag van mevrouw Van Volcem over het parkeerplan, aangevuld met de vraagstelling van collega Bruggeman en mevrouw Ryelandt. Mevrouw Van Volcem.

<b>14/4</b>	<b>IVBO-afvalzakken. (Raadslid Hugo De Bondt)</b>
-------------	---

Verschoven naar maart

<b>14/5</b>	<b>a Parkeerplan. (Raadslid Mercedes Van Volcem)</b>
	<b>b De visuele impact van 293 parkeermeters. (Raadslid Martine Bruggeman)</b>
	<b>c Randparkings. (Raadslid Marleen Ryelandt)</b>

**Raadslid Mercedes Van Volcem.** - Mijnheer de burgemeester.

Het plan is nu vijf dagen in voege. Ik denk dat u vooral denkt dat u goed bezig bent, maar dat u waarschijnlijk ook veel klachtmailtjes krijgt, net zoals wij die krijgen, want soms staat u ook in

dezelfde aanhef. Ik moet mij dan verdedigen dat ik eigenlijk met het plan niets te maken heb. Maar nu, vijf dagen, mijnheer de burgemeester, na de invoering, heb ik toch een aantal vragen om het beleid een stukje met cijfers te kunnen evalueren.

Ten eerste. Een vraag waar ik tot op heden geen antwoord op kreeg (ik heb daar ook al een schriftelijke vraag over gesteld): hoeveel mensen hebben een auto in de binnenstad? Dat is de eerste vraag. En hoeveel mensen hebben twee wagens, drie, misschien ook vier? Hoeveel mensen vroegen tot op heden een parkeervergunning aan en kregen die automatisch, digitaal? Daar zijn er ook heel wat uitwassen. Want als ik u mag zeggen, burgemeester: mijn man heeft al vier keer zijn digitale parkeervergunning moeten aanvragen. Hij belt naar het Huis van de Bruggeling en telkens moet hij dezelfde gegevens en dezelfde informatie opgeven. En dan zegt men: "Wij mogen enkel de klachten melden, iemand anders zal u contacteren om het op te lossen." Als dat het antwoord is, zal u zeker ook kennis hebben van al de meldingen en ben ik ook wel geïnteresseerd in de vele meldingen omtrent deze problematiek. Er zou ook telkens een error verschijnen of je krijgt een briefje tussen je ruitenvisser waarop staat dat je nog niet digitaal in orde bent met je parkeervergunning - terwijl die dan eigenlijk al vier keer aangevraagd is en het probleem niet opgelost kan worden.

Mijn vraag is ook: hoeveel werkkaarten werden op heden aangevraagd? Hoeveel mensen vroegen reeds om bezoekerskaarten? Ook daar kreeg ik een mail over, van mensen die bezoekerskaarten aanvroegen die blijkbaar niet werkten - waarvan de registratie door iemand anders reeds in gebruik zou zijn genomen - zodat ze uiteindelijk toch moesten betalen. Er loopt toch nog wel één en ander mank. Nu, het is nog maar vijf dagen in voege, maar ik denk dat je toch wel de koe bij de horens moet vatten.

Mijn vraag is ook: hoeveel extra abonnementen werden er aangevraagd in de ondergrondse parkings, en waar?

Maar mijn grootste bezorgdheid in dit hele debat - en daar zou ik toch graag een antwoord op hebben, want ik heb dat al meermaals bepleit - is uiteindelijk de mix aan functies in de stad. Je kan zeggen: ik ben goed voor de mensen die wonen. Oké, dat wil iedereen. Maar ik ben eerder een bepleiter van een en/en-verhaal. Ik vind dat we in de stad ook functies moeten hebben: bakkerijen, beenhouwerijen, restaurants uiteraard. We hebben natuurlijk een concentratie van het winkelgebied in het *kleine ei* - of hoe moet ik het zeggen, van 't Zand naar de markt en terug. Maar als je bijvoorbeeld aan de Ezelpoort staat is het belangrijk dat er ook daar bakkerijen zijn, andere handelszaken zijn, dat er ook vrije beroepen zijn. Het kan niet zijn, mevrouw de schepen, dat iedereen die een activiteit heeft in de stad straks uit de stad gaat verhuizen omwille van dit parkeerplan. Dus mijn vraag aan u is eigenlijk - en vroeger werd dat heel nauwgezet bijgehouden, ook vóór ik schepen was, ook in 2011, maar bij mijn weten is er geen enkele oefening geweest in 2016, ik heb dat al opgevraagd: hoe de functies zijn gewijzigd.

Ik hoor ook heel veel kritiek dat de adviezen van de dienst monumentenzorg en de politie omtrent dit plan volledig genegeerd zijn. Nu blijkt toch al dat het aantal parkeerplaatsen onvoldoende is. En wat we ook vaststellen, mevrouw, is dat de mensen moeilijker kunnen parkeren. Als je vandaag kijkt op de ring zijn er geen parkeerplaatsen. Dat is nog nooit voorgevallen. Vroeger waren er wel altijd parkeerplaatsen, behalve op woensdagnamiddag. Waarom? ik denk omdat veel dames of mannen de woensdagnamiddag thuisblijven om de kinderen op te vangen. Eigenlijk werd nooit de oefening gemaakt om na te gaan hoeveel auto's er vertrekken uit de stad, van mensen die gaan werken, en hoeveel mensen komen werken in die stad. U zegt dat u met dit plan per se minder autobewegingen zal hebben, ik ben daar niet van overtuigd. Ik begrijp het eigenlijk niet. Ik had eerlijk gedacht - misschien een beetje zoals u - dat nu je zal moeten betalen om te parkeren op de ring we zeker parkeerplaats zouden hebben want de mensen gaan niet willen betalen. Maar doordat je met dezelfde bewonerskaart over de hele binnenstad kan parkeren - en je kan de kaart niet meer zien - vrees ik een beetje dat mensen die in de binnenstad wonen de wagen nemen om dan eventueel als ze in de blauwe zones werken op de rand van de binnenstad te parkeren. Dat is wat er nu gebeurt. Ik moet daar eerlijk in zijn, ik had er nooit aan gedacht dat zoiets zou gebeuren. Maar als je bijvoorbeeld - ik zeg maar iets - aan het Stil Ende werkt en je woont in de binnenstad of je werkt - ik zeg maar iets - bij Lieve Mestdagh of je werkt bij de kapper, allemaal aan de overkant in de blauwe zone en je woont bijvoorbeeld aan de Katelijnepoort dan kan je nu met je auto parkeren aan de kant van de ring en heel die ring, mevrouw, staat *boemvol*. Dus ik weet niet of het afschaffen van de verschillende zones de oplossing is voor heel het parkeerplan, ik denk dat een grondige evaluatie, mevrouw, aan de orde zou moeten zijn. Ik zou daarom zeer graag hebben - en dat moet eigenlijk perfect kunnen met de *mobilette* of scooter die rondrijdt - dat u in kaart brengt wat de bewegingen zijn van de mensen in de binnenstad en waar ze de wagen parkeren, zodanig dat je ook ziet: wat is de impact van ons plan en wat zijn de neveneffecten. [\[Schepen Lambrecht reageert maar spreekt te ver van de micro om verstaanbaar te](#)

zijn] Het is een gegeven, mevrouw, ik wil het maar meegeven. [Schepen Lambrecht reageert opnieuw] Mevrouw, ik ben nog niet ten einde Is het omdat uw administratie uw antwoord niet heeft kunnen uittypen voor u? Je zou je beter goed voorbereiden en eerst de cijfers hebben en al de uitwassen kennen, dan zouden de mensen niet zoveel vragen hebben. Want als je denkt dat je buiten veel applaus krijgt voor je plan ... Je kan je nu misschien uit frustratie kwaad maken op mij, ik kan maar melden wat we vaststellen, ik kan maar melden dat we mails krijgen. En weet je wat ik ga doen, mevrouw? Ik ga al die mails over al die klachten eens aan u afgeven. [Schepen Lambrecht maakt duidelijk dat ze dat fantastisch zou vinden]. Welja, ik hoop dat je het fantastisch vindt en ik hoop vooral mevrouw, dat je in plaats van de mensen uit te lachen en te zeggen dat je het fantastisch vindt, je vooral probeert om de problemen en de ongemakken voor de mensen op te lossen, want dat is een taak voor u als schepen of voor uw opvolger.

Een volgende vraag, over de 2 uur. Daar horen we ook veel klachten over, en de vraag of u niet bereid bent om dat eventueel naar 3 uur te verlengen. Omdat je bijvoorbeeld bij kappersbezoeken, tandartsen, moeilijk midden in uw beurt naar buiten kan gaan. U kan zeggen: "Je kan wel sms'en." Maar, mevrouw de schepen - en dit is ook iets dat niet in de vraag staat maar ik hoop dat ik die vraag die er niet in staat toch aan u mag stellen - iemand meldde mij: "Ik heb geen gsm." Ik weet niet wat je daar dan mee doet. Ik kan mij inbeelden dat niet iedereen in Brugge een gsm heeft. Dat is ook niet zo sociaal eigenlijk, want een gsm, dat kost wel iets: een abonnement, dat kost wel iets, een sms sturen, dat kost iets. Ik heb de vraag gekregen: "Mevrouw, wat moet ik doen, ik heb geen gsm, ik wil geen gsm, hoe moet ik dan parkeren in Brugge?" Ik moet zeggen, ik had daar niet aan gedacht en jullie wellicht ook niet.

Mijn vraag is ook, mevrouw de minister... [gelach] Nu mag je lachen, Maar ik gun het u, mevrouw, ik gun het u. Als de Vlaming of de Belg er beter van wordt, waarom niet?

Maar hoe zit het met het beleid voor de eigen ambtenaren? Hebben zij ook een werkkaart aangevraagd of zijn er nu meer fietsen aangevraagd? En vooral - mijn laatste vraag, mevrouw - want daar krijg ik super veel klachten over, dat oudere mensen zeggen: "Mijn kinderen, kunnen zij mij nu maar 2 uur bezoeken en moeten zij daarvoor betalen?" Dat is één ding. Twee: de vele vrijwilligers. Wij hebben mails gekregen die eigenlijk vanuit de dienst van de vrijwilligers verzonden zijn. Na de invoering van het mobiliteitsplan - mevrouw, het is tegen u hé! - heeft men nog een enquête gedaan bij de vele vrijwilligers en heeft men een beetje "Stop het parkeerplan.be" onder de ambtenaren en de vrijwilligers verspreid, vanuit hun eigen onderzoek. Er is daar niet aan gedacht, aan die vele vrijwilligers, die warme samenleving die u toch ook wil in Brugge. Gaat u daar nu afbreuk aan doen? En het is niet alleen daar, ook in het verslag van de sociaal-culturele raad is dat één van de bezorgdheden. En de studenten, heeft u die ook niet vergeten in uw plan?

Tot daar de vele vragen die ik kreeg na vijf dagen en ik hoop dat ik daar adequate antwoorden op kan ontvangen.

**Voorzitter André Van Nieuwerkerke.** - Mevrouw de schepen.

**Schepen Annick Lambrecht.** - Goedenavond, collega's.

Eerst en vooral wil ik toch een beetje misbruik maken van mijn tijd om de diensten van de mobiliteit en alle aanverwante diensten van het Huis van de Bruggeling die quasi dag en nacht ongelooflijk gewerkt hebben de laatste dagen in naam van heel de tafel hier en ik denk ook van de gemeenteraadsleden te danken, want het is niet niets. Ik wil daarmee beginnen, het is een zeer zware periode voor ons personeel om dat allemaal te bolwerken en ik wil hen dan ook danken. In die zware periode is er dan nog iemand die tussendoor die twintig vragen heeft beantwoord en gedaan. Ik vind dat allemaal niet evident. Mijn appreciatie voor hen is in deze grenzeloos.

**Raadslid Mercedes Van Volcem.** - Dat was mijn vraag niet.

**Schepen Annick Lambrecht.** - Maar we gaan antwoorden mevrouw Van Volcem. Je moet niet meer antwoorden op de vragen, dat is een nieuwe trend.

Na vijf dagen nieuw mobiliteitsplan en twee dagen dat uw vraag binnen is, gaan we toch op al de vragen nog eens antwoorden.

**Raadslid Mercedes Van Volcem.** - En volgende maand terug!

**Schepen Annick Lambrecht.** - Eerste vraag.

Het parkeerplan dat op 16 februari ingegaan is, is het resultaat van een lange periode van inspraak en evaluatie en een rechtstreeks gevolg van het mobiliteitsplan.

**Raadslid Mercedes Van Volcem.** - Je gaat toch niet weer beginnen? Toch niet hetzelfde van de vorige keer?

**Schepen Annick Lambrecht.** - In het najaar 2014 werden in de verschillende deelgemeenten en in het centrum inspraakvergaderingen gehouden waarop iedereen zijn opmerkingen en suggesties kon overmaken.

[Raadslid Van Volcem laat nogmaals haar ongenoegen blijken, schepen Lambrecht repliceert]  
Ik ben wel degelijk op de eerste vraag aan het antwoorden, voor de mensen die daaraan zouden twifelen. Het zou blijken dat de stad totaal niet voorbereid is begonnen, dus ik ben een beetje over onze voorbereiding bezig. Ik zou ook nog eens de lijst van de vorige gemeenteraad, heel de excelsheet kunnen herhalen, maar we zeiden: we gaan het eens uitschrijven.

Personen die niet aanwezig konden zijn, konden hun opmerkingen overmaken via brief, mail en/of webformulier. Daarnaast werden ook alle opmerkingen en suggesties meegenomen die de jaren vooraf binnengekomen waren. In totaal hebben we daarom meer dan drieduizend opmerkingen binnengekregen. Aan de hand van deze insteken van de bevolking, objectieve gegevens en het beleidsprogramma werd in de gemeenteraad van 15 september 2015 de voorlopige vaststelling van het mobiliteitsplan goedgekeurd. Nadien werd opnieuw in alle deelgemeenten en in het centrum een infostand voorzien die de bevolking op de hoogte bracht. Ook werd er advies gevraagd via de stedelijke adviesraden. Het gewijzigde plan werd dan op 26 januari 2016 definitief vastgesteld door de gemeenteraad en ook goedgekeurd door uw partij. In dit plan waren reeds de grote contouren van het beleidsplan omvat. Er is dus wel degelijk heel wat voorbereiding voorafgegaan aan de invoering van het nieuwe parkeerplan en uit deze voorbereiding bleek heel duidelijk dat er iets moest veranderen. Uit de inspraak kwam namelijk net naar voor dat er wel degelijk problemen zijn voor de bewoners van Brugge en de deelgemeenten. Er zijn veel te weinig parkeerplaatsen *on street*, ik herhaal het nog een keer voor degenen die het nog niet weten: 5.500, en die worden ingenomen door langparkeerders die vaak alternatieven hebben zodat de bewoners van de binnenstad of de directe rand geen parkeerplaats meer vinden in de nabije omgeving van hun woning. Bovendien overtreden nu veel bestuurders de wegcode door hun schijf te verdraaien en hun auto te laten staan. Met het nieuw parkeerplan is dat niet langer mogelijk.

Vragen twee en drie. In 2016 werden er voor de binnenstad 6.279 bewonersvignetten afgeleverd, 5.616 hiervan waren voor personen met een wagen per wooneenheid. De overige 663 vignetten waren betalende vignetten, 620 wooneenheden beschikten over twee wagens, 37 over drie, 4 over vier.

Vragen vier, vijf, zes en vijftien. Sinds 19 december werden er in totaal 16.291 parkeervergunningen afgeleverd. Hiervan waren er 8.119 voor de binnenstad en 8.172 voor de deelgemeenten. Het aantal bewonerskaarten dat werd afgeleverd: 16.291, het aantal werkerskaarten dat werd afgeleverd: 2.901 en het aantal cursisten: 142. Het aantal bezoekerscodes: 1.454.

Vraag zeven. Voor de start van het parkeerplan zijn er nog eens 255 extra werkabonnementen voorzien door Interparking: 100 in parking Zand, 100 in parking Station, 25 in parking Katelijne, 5 in Pandreitje en 25 in Zilverpand. Van deze abbonementen zijn er al 50 afgeleverd.

Vraag acht. Met tellingen uit 2015, 2013 en 2009 wordt aangetoond dat bijna 40% van de parkeerplaatsen in de binnenstad ingenomen wordt door langparkeerders die niet gedomicilieerd zijn in de binnenstad. In deze cijfers zijn buitenlandse nummerplaten niet opgenomen, zij zijn verantwoordelijk voor 1,5 à 3%. De maand vóór de start van het parkeerplan hebben we ook nog een nulmeting gedaan in de binnenstad en de deelgemeenten. Daaruit blijkt dat zelfs 's avonds 36% van de geparkeerde voertuigen niet behoort aan een gedomicilieerde bewoner. De zaterdagvoormiddag en -avond loopt dit zelfs op tot 42 en 45%. We zijn volop bezig met de realisatie van nieuwe randparkings, kiss & rides en park & rides, maar ook met de mogelijkheden om de huidige parkings beter te benutten. Een vlotte en veilige verbinding van de park & ride-parkings met het centrum per fiets en openbaar vervoer is hier cruciaal. Momenteel – maar dat komt in de vraag van mevrouw Ryelandt nog terug – hebben wij nog altijd geen definitief antwoord van De Lijn.

Vragen 9, 10, 11, 12, 14 en 16. Alle gevolgen van het nieuwe parkeerbeleid worden van nabij opgevolgd. Zowel de opmerkingen, de vragen, de suggesties van burgers als de objectieve cijfergegevens worden gebruikt en meegenomen naar de evaluatie van zomer 2017. Vijf dagen na de invoering van het parkeerplan is veel te vroeg om alle gewenste en ongewenste gevolgen van het nieuwe beleid perfect te kunnen evalueren. Pas na twee maanden invoering krijgen we hier een voorlopig eerste beeld. Dank u wel.

**Voorzitter André Van Nieuwerkerke.** - Mevrouw Van Volcem.

**Raadslid Mercedes Van Volcem.** - Zou ik een kopie kunnen krijgen van het antwoord, alstublieft?



**Schepen Annick Lambrecht.** - Uiteraard.

**Raadslid Mercedes Van Volcem.** - Dank u wel.

**Voorzitter André Van Nieuwkerke.** - Mijnheer Bruynooghe.

**Raadslid Arnold Bruynooghe.** - Dank u, voorzitter.

Ik zou hier graag op aansluiten. Ik zit met de volgende bekommernis. Het nieuwe parkeerbeleid is in werking en loopt op zijn zachtst gezegd stroef op een aantal zaken. Er is in de vorige gemeenteraad een evaluatie beloofd van het huidige parkeerbeleid in augustus, dus in de gemeenteraad van september horen wij welke bijstellingen er gebeuren. Zal mevrouw Lambrecht op dat moment nog steeds bevoegd zijn voor mobiliteit? Stel dat er een andere schepen bevoegd is voor mobiliteit, wordt augustus dan als evaluatiemaand behouden of zal die evaluatie plaats grijpen in een latere maand? Gebeurt er een herschikking van bevoegdheden in geval mevrouw Lambrecht vervangen wordt?

**Schepen Annick Lambrecht.** - Dank u wel voor uw enorme bezorgdheid voor het geval ik er niet meer zou zijn, mijnheer Bruynooghe, maar gelukkig - en ik herhaal: gelukkig - hangt de datum van de evaluatie in augustus niet af van mijn persoon of van wie op dat moment schepen van mobiliteit is.

**Voorzitter André Van Nieuwkerke.** - Mijnheer Daels.

**Raadslid Patrick Daels.** - Mevrouw de schepen, nog eens heel kort ook namens de N-VA-fractie. Ik zal niet de hele waslijst van klachten nog eens overlopen. Ann Soete heeft dat in de vorige gemeenteraad gedaan, mevrouw Van Volcem heeft er nu ook veel meegegeven. Maar wij willen wel aandringen op één iets heel concreets, dat is die fameuze evaluatie. We zijn zeer blij dat die er komt, maar die zouden we echt een stuk vroeger willen zien dan augustus, want we krijgen gigantisch veel klachten en *vanalles* binnen, u bent daar ook van op de hoogte. En ik denk dat je nu al voldoende informatie hebt om dat in de komende weken al eens heel ernstig te evalueren en zo snel mogelijk bij te sturen.

**Schepen Annick Lambrecht.** - Alle begrip voor uw opmerking en ik zou ook geneigd zijn zo te reageren, wij krijgen uiteraard ook mails binnen. Maar je moet het plan ook een beetje laten draaien vooraleer je een deftige evaluatie kan doen. En augustus is niet zo ver. Je kan niet ernstig werken als je heel de tijd van de hak op de tak springt en maar wijzigt. Als iets een probleem is, dan zal dat tot augustus een nog groter probleem worden en dan gaan we zeker ingrijpen. Maar je mag echt niet denken dat je na vijf dagen of na een maand zo'n groot omvangrijk plan ernstig kan evalueren en het zou eigenlijk haaks staan op de ernst waarmee we die evaluatie in augustus willen doen om dat nu hals over kop te doen. Ik heb begrip voor uw ongeduld, het is voor ons ook niet altijd aangenaam en je hebt de neiging om iets direct te willen veranderen. Maar in mobiliteit is het zo dat je boven de materie moet staan en dat je niet het individueel probleem alleen mag zien, maar dat je het geheel moet zien. Want je zou wel doen voor één groep en dan niet meer wel voor een andere die dan ook zou klagen en je zou in een spinnenweb terecht komen van aanpassingen en aanpassingen die niet meer goed zijn voor Brugge. Maar u mag op uw beide oren slapen dat die evaluatie in augustus met de aller, allergrootste ernst zal gebeuren en met gegevens waarvan we al kunnen zeggen dat het gegevens zijn, want we monitoren ze zes maanden en dat is al iets, een half jaar, zodat we dan zeer ernstige beslissingen kunnen nemen.

**Voorzitter André Van Nieuwkerke.** - Goed, collega's?

**Raadslid Mercedes Van Volcem.** - Mag ik nog iets aanvullen?

**Voorzitter André Van Nieuwkerke.** - Nog eens aanvullen?

**Raadslid Mercedes Van Volcem.** - Ja.

**Voorzitter André Van Nieuwkerke.** - Mevrouw Van Volcem.

**Raadslid Mercedes Van Volcem.** - Je moet niet kwaad zijn mevrouw. Dat plan heeft zodanig veel impact dat je niet op je achterste poten moet staan. Ik begrijp bijvoorbeeld niet dat er in dat Huis van de Bruggeling zestien loketten zijn en al die loketten nu niet tijdelijk allemaal worden opengesteld. Ik krijg daar vragen over. Mensen die om 8u40 binnenkomen in de parkeerwinkel en eventjes om 10u30 buiten gaan - 2 uur wachten en aanschrijven om tien verkeerde codes aan te kopen. Een tweede geval: "Er waren twee loketten open (...). Toen ik mij eindelijk na meer dan een uur wachten aan mijn loket Z2 mocht melden werd ik aangezien ik codes wou kopen prompt verwezen naar loket 16 waar opnieuw een twaalftal wachtenden voor mij staan." Ik vind dat wij als verkozenen van de stad de plicht hebben om u dat te melden. Je moet niet kwaad zijn op ons, wij geven u nog tips hoe je het kan verbeteren. Het Huis van de Bruggeling is vandaag niet het Huis

van de Bruggeling, de Bruggeling is niet content over dat Huis, zeker niet. Dus je moet daar met dat plan, met zoveel impact, met zoveel moeilijkheden, met zoveel ongemakken, echt tijdelijk mensen bij zetten. Ik ben beschaamd over welke mails ik krijg, ik heb plaatsvervangende schaamte hoe mensen aan die loketten worden behandeld. Ik vind dat jammer.

**Schepen Annick Lambrecht.** - Dank u wel mevrouw Van Volcem.

Ik kan enkel antwoorden dat ik niet beschaamd ben, maar ongelooflijk trots op de diensten daar in dat Huis van de Bruggeling. Het is met het allergrootste respect en trots dat ik bekeken heb wat zij de laatste dagen verzet hebben van werk, hoe zij vriendelijk blijven, hoe zij koelbloedig blijven bij de start van zo'n plan. Een dikke *chapeau* voor al die mensen. Die dan nog moeten zorgen dat alle anderen bediend worden ook, want we hebben ook nog burgerlijke stand en andere dingen want er worden nu kinderen geboren en zo, je kan daar niet van uit, al het andere werk loopt door. De mensen staan daar, doen verder, het duurt iets langer nu dan anders maar dat jij zegt "De Bruggeling is niet tevreden": ik ben zeer blij dat ik nooit veralgemeen.

**Voorzitter André Van Nieuwkerke.** - We gaan verder met de vraag van mevrouw Bruggeman over de parkeermeters. Mevrouw Bruggeman.

**Raadslid Martine Bruggeman.** - Dank u, mijnheer de voorzitter.

Er is al heel wat gezegd over dat parkeerbeleid, maar er is merkwaardig genoeg nog niets of praktisch niets gezegd geweest over de visuele impact van al die parkeermeters. Voorheen waren er honderd achtenveertig en er zijn er honderd vijfenveertig bijgeplaatst, zodat we nu aan een totaal van tweehonderd drieënnegentig komen. Dat is niet weinig. Het groot aantal parkeermeters ontsiert in elk geval de mooiste straten en hoeken van Brugge, van onze stad, een werelderfgoedstad. Die naam is al verdwenen uit het logo, ik ben daar enkele jaren geleden nog over tussengekomen. Maar nu blijkt dat men ook geen aandacht meer schenkt aan het stadszicht van deze werelderfgoedstad. Die parkeermeters zijn wellicht geplaatst op de meest strategische plaatsen in een straat, maar het lijkt niet zo dat het behoud van een ongerept straatbeeld een criterium is geweest.

Ik zal u enkele voorbeelden geven.

Het huisje op de hoek van de Minderbroederstraat en de Schaarstraat dat nu een restaurantje is, dateert van 1612. Men kan het nu niet meer bekijken zonder die parkeermeter die het ontsiert. Niemand kan nog een behoorlijke foto nemen van dit pareltje van zeventiende eeuwse architectuur. En er zijn er zo nog: de Sint-Gilliskerk, het Ganzenplein, de Potterierei. Op het einde van de Carmersstraat staat een parkeermeter pal voor het terras van café De Windmolen. Kon die niet evengoed een beetje verder staan? Op de Verversdijk staan er drie, waarvan één op de brug die naar Sint-Anna leidt. Dat is volgens mij één van de mooiste zichten van Brugge. Dus waarom moet die parkeermeter in godsnaam op de helling van die brug staan? Dat is onbegrijpelijk.

N-VA heeft dus toch wel vragen en bedenkingen in dit verband. Hoe komt het dat voor de plaatsing van dit extra groot aantal parkeermeters geen rekening werd gehouden met het stadszicht? Vindt de stad dat dan niet belangrijk? Was het nu echt niet mogelijk om, zeker met de huidige technologische mogelijkheden, te werken met meer discrete en minder storende constructies? En wat met het kostenplaatje, dat we helemaal niet kennen en dat de belastingbetaler op zijn nek zal krijgen. Wat met het onderhoud, de controle en de uitbating? Nu is er geen communicatie en transparantie daarrond en de Bruggelingen stellen zich natuurlijk vragen.

Er is nog iets dat heel belangrijk is en tegelijkertijd ook heel jammer: er werd geen advies gevraagd aan de commissie voor stedenschoon. Die commissie is bevoegd om advies te geven over onder meer straatmeubilair en parkeermeters vallen daar toch duidelijk onder. Terloops: er werd ook geen advies gevraagd voor de veelbesproken urinoir aan de Biekorf. We vragen ons dan ook af wat adviesraden nog kunnen betekenen in een stad als Brugge. Die vraag werd reeds meermaals gesteld, ik verwijs hiervoor naar een schriftelijke vraag van collega Lieve Mus vorig jaar, over inspraak en het belang van adviesraden. Als men de burgers inspraak wil geven in het beleid, dan consulteert men toch de adviesraden? N-VA vraagt respect voor adviesraden, want zij hebben een reden van bestaan, ze zijn een exponent van de democratie. Als ze enkel maar bestaan omdat ze moeten bestaan en nauwelijks of niet geconsulteerd worden, dan is er toch iets mis in een stad die inspraak zo hoog in het vaandel draagt. Dank u.

**Voorzitter André Van Nieuwkerke.** - Schepen Demon.

**Schepen Franky Demon.** - Rond die raadgevende commissie. Op 12 oktober 2015 besliste het college van burgemeester en schepenen om het reglement aan te passen. Dat was op mijn voorstel. Dus moesten we het niet noodzakelijk vinden om zaken op het openbaar domein aan de

commissie voor te leggen dan zou ik dat reglement niet veranderd hebben, mevrouw. Want vroeger was dat niet zo en nu wel. Ik zal eens voorbeelden geven van wat we die commissie stedenschoon, het adviesorgaan waar we niet naar luisteren, allemaal gevraagd hebben - wat vroeger niet zo was. De heraanleg van 't Zand, de heraanleg van de Kelkstraat, de heraanleg van de Stokersstraat en 's Gravenstraat, de heraanleg van de Jakobinessenstraat, de heraanleg van de Spanjaardstraat, de Kipstraat, de Rode Haanstraat, nieuw mobiel zitmeubilair, nieuw straatmeubilair voor fietsstallingen, de zogenaamde "nietjes" die er komen: dat is allemaal via die commissie stedenschoon gepasseerd.

Ik ga even naar die parkeermeters. Wij hebben advies gevraagd aan het Agentschap Onroerend erfgoed, dus het hoogste orgaan, waar uw minister bevoegd voor is. Ik weet dat je nu met je hoofd staat te schudden, maar je moet je verantwoordelijkheid nemen, uw minister is daar verantwoordelijk voor. Weet je wat ze gezegd hebben? "Dat staat vrij, je moet daar geen advies voor vragen." Voor een verkeersbord "stop" en "zone 30" moet je dat eigenlijk ook niet. Dat is het advies dat er gegeven is door Onroerend erfgoed.

Dan keren we eventjes terug naar vorige week maandag (Vorige week maandag was uw interpellatie nog niet binnen). Er moest een gunning gebeuren voor de afvalmanden, en wat heb ik gedaan in het college? Ik heb dat tegengehouden. Ik heb gezegd: "Eerst gaan we naar de commissie stedenschoon en als er een advies is, een positief advies, van de commissie stedenschoon, dan pas gaan we over tot de gunning van de afvalmanden." Ik spreek voor mijn adviesorgaan, oké, maar ik weet dat de andere collega's het zeer goed menen met de adviesorganen. Maar als u dan zegt dat wij geen adviezen vragen aan de commissie stedenschoon, dat wij dit niet ernstig nemen,; kijk dan eens in eigen boezem en vraag dan eerst eens aan uw minister dat hij een advies geeft dat correct is en dat wij dan kunnen uitvoeren.

**Voorzitter André Van Nieuwkerke.** - Mevrouw Bruggeman.

**Raadslid Martine Bruggeman.** - Je moet eigenlijk niet op die manier reageren, je moet vriendelijker reageren. Heel uw waslijst met alles wat je doet, oké dat is allemaal perfect, maar over die parkeermeters heb je geen advies gevraagd en het gaat alleen maar daarom. Die afvalmanden hebben daar niets mee te maken. [[schepen Franky Demon onderbreekt](#)]

**Schepen Franky Demon.** - Maar ik zeg u juist dat Onroerend erfgoed gezegd heeft dat dat valt onder de vrijstelling, dat dat valt onder de verkeersborden. Wij vragen toch ook geen advies voor elk verkeersbord dat wij zetten in de stad. Ik kan toch niet beginnen met elke keer voor een doodlopende straat, een zone 30, met voor elk bord een adviesvraag te gaan stellen. Dat zijn modellen die onder het straatmeubilair passen, en omdat dat antwoord gekregen is heeft terecht mijns inziens de wegendienst geen advies gevraagd aan de commissie stedenschoon. Mij goed, ik wil dat allemaal meenemen, maar ik pik het niet dat je zegt dat we geen respect hebben voor dat adviesorgaan.

**Raadslid Martine Bruggeman.** - Maar tweehonderd drieënnegentig parkeermeters, dat is toch heel wat anders dan een straatbord! Dat heeft impact op uw stad.

**Voorzitter André Van Nieuwkerke.** - Ik stel voor dat we niet in herhaling vallen. Dan nu het woord aan mevrouw Ryelandt in verband met de randparkings. Mevrouw Ryelandt.

**Raadslid Marleen Ryelandt.** - Voorzitter, collega's.

Ik heb meer en meer de indruk dat hier de stekels opgezet worden als we het hebben over het parkeerplan. Ik zou toch willen constructieve oppositie voeren en ik heb een voorstel in die zin.

U weet, ik woon in de binnenstad en we hebben nu het eerste weekend meegemaakt met het parkeerplan. Wat heb ik gezien? Een goede zaak is alvast dat in Howest er merkkelijk meer fietsen waren, dus heel wat studenten komen blijkbaar toch met de fiets. We juichen dat toe, dat is positief. Anderzijds is het zo dat in de Sint-Jorisstraat - om daar nog eens voor de zoveelste keer op terug te komen - ik een ganse rij parkerende toeristen heb gezien: Nederlandse, Franse nummerplaten enzovoort, zelfs in overtreding. En ik maak mij daar toch zorgen over. Want wij hebben het parkeerplan goedgekeurd, maar we hebben toch wel een aantal bemerkingen gemaakt, bezorgdheden geuit, in het bijzonder over de randparkings. Mevrouw de schepen, het is niet om hier het parkeerplan, laat ons zeggen, te verdrinken, dat is niet de bedoeling, maar het is uit bezorgdheid over hoe we dat gaan oplossen. Want een randparking kiezen, inrichten, enzovoort, vraagt een zekere tijd. De vraag is: hebben we die tijd. Dat is het eerste. Ten tweede: wat zijn de beschikbare plaatsen? We zijn aan het denken over de piste bijvoorbeeld aan de Katelijnepoort of we zijn aan het denken over de Altebij op Sint-Kruis, goed, dat zal wat tijd nemen. Tijd die we goed gaan moeten gebruiken of die we misschien niet gaan krijgen. Het is duidelijk, daarover geen discussie (collega Van Volcem heeft daar een andere mening over): er is ooit gepleit voor

bijkomende rotatieparkings in de binnenstad, wij zijn als Groen daar zeker geen voorstander van. Dus niet op de site van de Weylerkazerne, niet op het Visartpark of onder het Visartpark of wat dan ook. Maar ik denk dat er een mogelijkheid moet bestaan om aan elke stadspoort een randparking in te planten. Het is zeer belangrijk dat die randparkings op loopafstand zijn. Maar - er onmiddellijk een "maar" aan toevoegend - we hebben aan Steenbrugge ook nog de randparking, maar dan moet er voorzien worden in een goed openbaar vervoer eventueel met shuttlebussen enzovoort.

Met Euro 2000 hebben we het gebruik gezien van de Veemarkt in Sint-Michiels, de parking Vives, Kinapolis. Ik weet niet hoe het nu zit met de plannen voor de site van de Kinapolis, maar ik heb vernomen dat het de bedoeling is om daar eventueel de parking te gaan uitbreiden. Er moet dus eventueel ook gezocht worden naar een mogelijkheid om met shuttlebussen die op heel regelmatige tijdstippen rijden, ik zeg maar iets, de parking van de Vives te verbinden met de Kinapolis en de Veemarkt. Dat zou een goede ronde zijn die aan een bepaalde kant van Brugge al een ontlasting zou kunnen geven van verkeer dat niet onmiddellijk in die binnenstad moet zijn.

Ik heb vorig jaar bij het mobiliteitsplan ook de bedenking gemaakt en de bezorgdheid geuit: hoe zit dat dan met de toeristen. Want ik heb ze in het weekend zien rondrijden: ze rijden de binnenstad in, ze draaien rondjes om parkeerplaats te vinden. Er zal dus werkelijk met de toeristische sector, met de horeca, met mensen van de hotels moeten samen gezeten worden om te kijken hoe we die toeristen en uiteraard ook andere mensen aan de rand van de stad kunnen gaan opvangen. Als we kijken naar andere kunststeden of centrumsteden gebeurt dat ook. Daar gaat men die toeristen aan de rand van de stad gaan opvangen als ze niet onmiddellijk hun bagage moeten afzetten aan het hotel of wat dan ook, en dan bestaat er een mogelijkheid om hen daar voor een lange tijd te laten parkeren. Trouwens in Amsterdam is dat zeker zo: je kan daar niet in de binnenstad gaan rondrijden, daar zijn zelfs meer fietsen in de binnenstad dan auto's. Voor het ogenblik is dat in Brugge zo nog niet, We willen dat ook de tijd geven, je moet het plan kunnen toepassen vooraleer te kunnen zeggen wat de knelpunten en de pijnpunten zijn. Maar ik zou toch willen vragen om dat in overweging te nemen. En ik ben aan het denken ook: het stadsontwikkelingsbedrijf is al opgericht, dat is startensklaar. Waarom zou er geen opdracht kunnen gegeven worden aan het stadsontwikkelingsbedrijf: zoek uit binnen een bepaalde tijdspanne wat valabele randparkings zijn, al dan niet op loopafstand, zodanig dat daar een inplanting kan zijn. En zit samen ook met de mensen van de horeca om het uit te werken. U hebt dan geantwoord, mijnheer de burgemeester, dat dat een probleem is dat je overlaat aan de toeristische sector. Maar het is uw verantwoordelijkheid om het parkeerplan te laten lukken.

Dus ik denk dat het belangrijk is dat je het heft in handen neemt om daar werk van te maken binnen een bepaalde tijdspanne. Zodanig dat als we dan op het punt komen van de evaluatie, we kunnen zeggen: er zijn randparkings en die werken ook en de toeristen worden uit de binnenstad gehouden. We moeten ons realiseren en dat is ook de reden dat wij het parkeerplan mee goedgekeurd hebben, dat de leefbaarheid van de binnenstad zeer belangrijk is, hoe dan ook. Dat is naar de bewoners toe zeker een aandachtspunt en een tegemoetkoming. Er zijn maar een beperkt aantal parkeerplaatsen in het centrum van Brugge. Als er 15.000 parkeerkaarten - ook voor de rand uiteraard - gegeven worden voor 5.500 bovengrondse parkeerplaatsen (zonder de ondergrondse bij te rekenen) gaan we ons moeten realiseren dat we daar iets moeten aan doen. We kunnen moeilijk gelaagd parkeren in de binnenstad, dat gaat moeilijk gaan - alle gekheid op een stokje. Ik zou dus vragen: maak werk van die randparkings en geef een opdracht aan het stadsontwikkelingsbedrijf. Het is opgericht, het zit nu werkloos op papier te kijken. Gebruik dat nu en kijk hoe die randparkings zo vlug als mogelijk kunnen ingepland- en gerealiseerd worden. Dank u.

**Voorzitter André Van Nieuwerkerke.** - Mevrouw Van Volcem.

**Raadslid Mercedes Van Volcem.** - Ik kan eigenlijk een beetje aansluiten bij Groen. Wat Groen voorstelt is eigenlijk al meermaals aan bod gekomen en is eigenlijk ook niet echt tegengesteld behalve dan de rotatieparking misschien, mevrouw. Maar wij hebben altijd gezegd: probeer eerst extra parkeerplaatsen te realiseren - ik herhaal: eerst extra parkeerplaatsen - voor diverse sectoren. Voor evenementen, voor toerisme, voor langparkeerders, run-and-funshopping, voor mensen die hier wonen en mensen die hier werken. Je moet in uw parkeerplan een totaalbeleid hebben opdat het zou kunnen lukken. Zijn wij voorstander, mevrouw Ryelandt, van een uitbreiding van de rotatieparking 't Zand? Absoluut. Vinden we dat we nog rotatieparkings moeten bij creëren? Als er een mogelijkheid zich voordoet op een site die verlaten is, dan vinden wij dat je ondergronds moet kunnen parkeren. Zeker moeten er in het noorden van Brugge bijkomende parkeerplaatsen komen. Dat is misschien het enige waarin we verschillen, dat we zeggen: je moet ook meer rotatieparkings hebben. Waarom? Omdat als het druk is in Brugge en je hebt veel toeristen, je ook die mensen moet kunnen opvangen. En die betalen daar ook voor, dat is geen probleem.

Twee. Moeten er meer randparkings komen? Ja, er moeten meer randparkings komen. Zijn we voor de parking op Katelijne? Ja, maar wij zeggen dat die er eerst had moeten zijn om daarna pas uw parkeerplan in te voeren. Altebij had eerst moeten gerealiseerd worden om daarna een parkeerplan in te voeren. Hetzelfde voor het noorden van Brugge. Ik wil onder het Graaf Visartpark helemaal geen rotatieparking. Indertijd heb ik wel het Graaf Visartpark aangeduid maar voordat het was aangelegd - nu is het misschien moeilijk want het is allemaal mooi aangelegd. En voor de vraag komt van een nieuw park, zeker in het noorden van Brugge, moet je eigenlijk nadenken of we daar niet ondergronds zouden kunnen parkeren of een systeem hebben met een randparking en bovengronds een park. Ik vind dat elke keer wanneer de groendienst samenzit met ruimtelijke ordening en mobiliteit je opportuniteiten moet bekijken om meer parkeerplaatsen te creëren.

Wat ik een beetje mis in uw discours mevrouw Ryelandt - en ik denk dat je daar zeker wel achter staat en dat we die visie gezamenlijk hebben - is de multifunctionaliteit van bepaalde parkeerplaatsen. Ik denk bijvoorbeeld aan de parking van de rechtbank, in het weekend staat die leeg. Ik denk bijvoorbeeld aan de parkings van de scholen. Ik moet zeggen, de scholen die niet-katholiek zijn hebben mij allemaal mooi uitgenodigd om daar eens over te spreken. De katholieke scholen hebben waarschijnlijk een brief gehad van ik-weet-niet-wie, dat zij niet op de uitnodiging zijn willen ingaan. Zoals u doet, mevrouw de schepen van sport, met het multifunctioneel gebruik van een sportzaal, moeten we ook kunnen kijken naar een multifunctioneel gebruik van parkeerplaatsen.

Wij hebben met onze partij voordien al nagedacht en gezien dat op korte termijn, middellange termijn en lange termijn er eigenlijk een drieduizend parkeerplaatsen moeten bijkomen. Wij vonden dat plan eigenlijk even belangrijk als dat parkeerplan en het retributieplan. Dus ik denk dat we toch eens de koppen samen moeten steken om na te gaan hoe we dat gaan doen, voor de toerist, de mensen die komen shoppen, de mensen die hier wonen - dat zijn natuurlijk de kiezers, ik weet dat ook wel, maar ik vind dat je zo niet aan beleid doet in een stad. Een stadsbestuur mag niet zeggen: diegenen die hier op mij kunnen stemmen, alleen voor die zorg ik en voor de rest doe ik mijn ogen toe. Als je een stad leefbaar wil houden, dynamisch wil houden dan moet je een totaalverhaal maken voor iedereen. Zeker als je een toeristische stad bent met zes miljoen bezoekers. Zeker als er ook 18.000 mensen werken in die binnenstad, met ook de diensten.

Ik begrijp ook niet dat dat zo'n geïsoleerd verhaal is en dat niet andere disciplines via het MAT bijvoorbeeld hebben nagedacht over hoe ze tot een succesverhaal kunnen komen. Die shuttlebussen, mevrouw, ik ben daar voorstander van. Voor mijn part, burgemeester, als De Lijn niet wil meegaan in uw verhaal, wel, doe dat dan op uw eigen kosten en doe dat gratis. Dat mag, dat mag! Dus, nog veel werk aan de winkel.

**Voorzitter André Van Nieuwkerke.** - Mevrouw de schepen.

**Schepen Annick Lambrecht.** - Mevrouw Ryelandt, zonder stekels en uiteraard met dank voor de constructieve oppositie, maar we voeren hetzelfde debat als de vorige keer. Wij staan op één lijn, twijfel daar niet aan. En ik herhaal dat mijn diensten dag en nacht aan het werken zijn om dat nog meer uit te breiden. Wetende dat we nu al zien dat bepaalde randparkings en park & rides ineens voller staan (wat goed is) maar ook wetende dat we de faciliteiten op de bestaande moeten verbeteren - wij kijken bijvoorbeeld of er *blue bikes* kunnen op randparkings enzovoort. Men is daar eigenlijk continu mee bezig, dat is iets dat heel de tijd lopende is. Ik kan eens kijken in de insteek die ik van mijn mensen gekregen heb: er wordt daarin gezegd dat we daar we die parking hebben met zoveel plaatsen enzovoort, maar ik denk niet dat wij er een boodschap aan hebben dat ik dat allemaal herhaal. Wij staan op één lijn en de piste om met de privé te werken, we hebben dat ook vorige keer gezegd, blijft open als De Lijn blijft weigeren.

Dus ik denk dat wij hetzelfde zeggen, behalve dan dat ik hier een oproep doe - ik weet niet of de korpschef hier zit. Het is niet de bedoeling dat toeristen de binnenstad inpalmen. Ik snap ook niet goed waarom ze het zouden blijven doen als ze maar twee uur bovengronds kunnen staan. Dus moet er opgetreden worden. En dat we enkel zouden kijken voor de bewoners of zo: ik denk dat het een zeer gedifferentieerd plan is. We hebben vorige keer ook uitgelegd dat we eerst kijken dat de bewoners als ze thuis komen hun auto kunnen zetten, dan de werkenden en dan de bezoekers. Het is in die fasen opgebouwd. Maar begrijp mij niet mis, het is niet dat ik hier nu niet nog eens tien minuten over wil praten, maar ik heb eigenlijk vorige keer alles al gezegd over die randparkings. We moeten ook geen conflicten zoeken als er geen zijn. Er zijn hier geen conflicten, want uw wens is de onze.

**Voorzitter André Van Nieuwkerke.** - Goed, collega's, we moeten inderdaad niet in herhaling blijven vallen. Mevrouw Ryelandt.

**Raadslid Marleen Ryelandt.** - Nog heel kort. Mevrouw de schepen, bedankt voor uw antwoord. Ik denk dat we inderdaad op dezelfde lijn zitten. Er is maar één bezorgdheid, je gaat moeten een tandje bijsteken. En misschien toch ook denken aan het stadsontwikkelingsbedrijf, om dat in werking te stellen, juist voor dat item van die randparkings: om te kijken wat er nu al beschikbaar is. Bijvoorbeeld de parking van het gerechtshof. Inderdaad, er kan niemand in die gebouwen, die zijn mooi afgesloten. Zet dat in het weekend open, er kan daar een akkoord gesloten worden met de mensen die de gebouwen van de rechtbank beheren. Via de Langestraat zouden de mensen zich onmiddellijk te voet naar de binnenstad kunnen begeven.

Dus ik zou zeggen: kijk eerst naar de beschikbare ruimtes, maak een langetermijnvisie en geef een opdracht aan het stadsontwikkelingsbedrijf.

**Voorzitter André Van Nieuwerkerke.** - Ik stel voor dat we terug naar het Huis van de Bruggeling gaan met collega Marechal. Mijnheer Marechal.

<b>14/6      WhatsApp &amp; Facebook Messenger voor Huis van de Bruggeling. (Raadslid Pieter Marechal)</b>
--

**Raadslid Pieter Marechal.** - Dank u, voorzitter.

Er is vanavond al een paar keer gesproken over het Huis van de Bruggeling. Er zijn natuurlijk nog wat kinderziektes en het klopt waarschijnlijk dat daar nog niet alles helemaal op punt staat. Desalniettemin sluit ik me aan bij de eerdere felicitaties voor de mensen die daar werken. Zij doen hard hun best en ik ben ervan overtuigd dat daar goed werk geleverd wordt.

Maar we moeten ook eens kijken hoe we het niet alleen voor de mensen die daar werken maar ook voor de Bruggeling nog makkelijker kunnen maken. Het is heel positief natuurlijk dat je nu op één plaats terecht kan met al je vragen, maar waarom moet je met al je vragen ook fysiek ter plaatse gaan? Ik denk niet dat dat nodig is. Je ziet vandaag de dag dat heel veel bedrijven al experimenteren met bereikbaarheid via WhatsApp, via Facebook Messenger. Dat is een heel laagdrempelige manier, mensen gaan daar heel snel hun vraag stellen. Ze zijn zelf gewoon om met hun vrienden en familie via die apps te communiceren, dus dat is een hele lage drempel. Er zijn ongetwijfeld heel veel vragen die vanop afstand beantwoord kunnen worden. Dus mijn vraag en mijn voorstel is om het Huis van de Bruggeling *om te turnen* naar een huis dat online ook bereikbaar is via die twee apps. Waarom die twee apps? Omdat ze zodanig laagdrempelig zijn dat iedereen dan ook wel de stap zal zetten om zijn vraag te stellen. Vandaar mijn voorstel en mijn vraag hoe dit gerealiseerd kan worden. Dank je.

**Voorzitter André Van Nieuwerkerke.** - Mijnheer de burgemeester.

**Burgemeester Renaat Landuyt.** - Mijnheer de voorzitter, waarde collega's.

De stad is al anderhalf jaar bezig om de onlinebereikbaarheid te verhogen. De communicatiemogelijkheden met de stad zijn vandaag al zeer uitgebreid. Naast contact via telefoon en e-mail via het contactcenter, kan de burger ook contact opnemen via sociale media zoals Twitter, Facebook, Facebook Messenger en Instagram. Het Huis van de Bruggeling is nu vijf maanden in werking. Een eerste stap was de traditionele kanalen te centraliseren. Voor het eerst heeft Brugge nu een centraal telefoonnummer, e-mailadres et cetera - zie de voorpagina van de website. Dit is evident, maar de inhaaloperatie kostte veel energie van het personeel en begint nu goed te werken. Op vandaag slagen we erin om negentig procent van de oproepen binnen de twintig seconden te behandelen. Een volgende stap die er binnenkort aankomt is het aanbieden van een chatfunctie op de website.

Het basisprincipe van een klantencontactcenter is dat de burger snel een antwoord krijgt op zijn vraag. Aanbieden van mogelijkheden creëert namelijk verwachtingen bij de burger die we moeten kunnen inlossen wanneer we ze aanbieden. De stad kiest er daarom voor om stapsgewijs stappen vooruit te zetten in de multikanale dienstverlening. WhatsApp is een interessant middel dat in de toekomst zeker getest en - indien positief bevonden - ingezet zal worden. We zijn ons bewust van het grote belang van de webcare en maken nu al geruime tijd actief gebruik van Facebook Messenger. Dagelijks komen er berichten binnen die ook steeds bekeken en beantwoord worden. Momenteel ligt het beheer hiervan in handen van de dienst communicatie en citymarketing, in afwachting van een overdracht naar het contactcenter van het Huis van de Bruggeling eenmaal de opstartfase achter de rug is. De vragen die binnenkomen zijn dikwijls complex en er moet bij verschillende diensten geïnformeerd worden wat geantwoord kan worden. Toch slagen we erin om binnen de 24 uur te antwoorden. De gemiddelde antwoordtijd is zelfs maar 17 uur, avonden en weekends meegerekend. Een belangrijke stap om die bereikbaarheid te verhogen is om je bereik

op zich te maximaliseren. Voor Facebook, Twitter en Instagram slaagden we er de voorbije maanden in om het aantal *likers* en volgers gevoelig te verhogen. Voor Facebook bijvoorbeeld zorgde dat ervoor dat we op anderhalf jaar tijd maar liefst 12.000 *likes* bijkregen op de algemene Facebookpagina van de stad, tot een totaal van 17.600 momenteel. Dat aantal groeit uiteraard nog stevig aan met een gemiddelde van 800 per maand. In de periode van 17 januari tot 23 februari kregen we zo een bereik van 201.138 mensen, via sociale media. We zijn hiermee de derde grootste en binnenkort misschien de tweede grootste pagina van Vlaanderen.

Dus ik denk dat we een positief antwoord kunnen geven op uw vraag. We zijn wel ontgoocheld dat je dat niet wist, van Messenger. Maar WhatsApp, dat komt eraan na de evaluatieperiode van de huidige mogelijkheden.

**Voorzitter André Van Nieuwerkerke.** - Mijnheer Marechal.

**Raadslid Pieter Marechal.** - Ik wil eerst en vooral de mensen die daar allemaal voor verantwoordelijk zijn feliciteren. Die doen heel goed werk. Ik denk dat het heel belangrijk is voor een stad als Brugge dat we ook online tonen dat we mee zijn met de nieuwste trends.

Ik snap dat u ontgoocheld bent, maar misschien heb ik het niet duidelijk genoeg gesteld. Facebook Messenger moet ook voor het Huis van de Bruggeling kunnen ingevoerd worden maar dat we dat al deden, dat wist ik wel degelijk. En felicitaties nogmaals aan de mensen die dat allemaal doen.

**Voorzitter André Van Nieuwerkerke.** - Dan gaan we over naar de vraagstelling in verband met de verzekeringsportefeuille van de stad door college Van Tieghem. Mijnheer Van Tieghem.

<b>14/7 Een doorlichting van de verzekeringsportefeuille van de stad. (Raadslid Geert Van Tieghem)</b>
--

**Raadslid Geert Van Tieghem.** - Geacht college, geachte collega's. Het wordt een constructieve interpellatie, dat kan ik u verzekeren.

Heel wat steden en gemeenten gaan vandaag op zoek op de verzekeringsmarkt. Als goede huisvader, denk ik, is dat onze normale plicht. Immers, verzekeringsmaatschappijen gaan hun portefeuille niet zomaar aanpassen aan nieuwe en betere tarieven en doorgaans geniet de bestaande klant niet van lagere tarieven en/of betere voorwaarden als die niet eens aan de bel gaat trekken. De Vlaamse steden en gemeenten, stellen we vast, hoesten vandaag miljoenen euro's op aan polissen zoals arbeidsongevallen, brand, diefstal, burgerlijke aansprakelijkheid, rollend materiaal en zo veel meer. Vanuit onze bekommernis hadden wij dus graag een antwoord gekend op twee vragen.

Ten eerste, hoeveel premies betaalt de stad vandaag aan maatschappijen? En aan welke maatschappijen concreet? Misschien dat er ook optimalisaties mogelijk zijn: er zijn misschien blinde vlekken in de stad die niet of minder goed verzekerd zijn, of er is dubbele dekking, noem maar op. Ik denk dat dat een goede oefening kan zijn.

En dan ten tweede: welke stappen heeft stad Brugge dan concreet tot op vandaag in deze legislatuur ondernomen om de verzekeringsportefeuille even te screenen en te heronderhandelen? Uit marktonderzoek blijkt immers dat de premiebetaling soms wel fors lager zou kunnen. Ik verwijs bijvoorbeeld naar één stad (maar er zijn er heel wat in Vlaanderen) de stad Torhout die er in 2015 in slaagde om de kost zomaar met de helft te verminderen. Als stad, denk ik, is het onze plicht om deze oefening te doen, net zoals iedere goede huisvader. Ik vermoed dat de stad dat wel zal doen. Ik kijk uit naar het antwoord want als ik me niet vergis, is onze eerste prioritaire doelstelling: het voeren van een gezond financieel beleid.

Ik dank bij voorbaat de schepen voor het antwoord.

**Voorzitter André Van Nieuwerkerke.** - Schepen Laloo.

**Schepen Boudewijn Laloo.** - Dank u, voorzitter. Collega's. Een positieve interpellatie vraagt uiteraard ook een positief antwoord, en dat zal het ook zijn.

Om een idee te geven van de premies die we betalen qua verzekeringen: dat is ongeveer 2 miljoen euro op jaarbasis, om precies te zijn 1.964.006 euro. Dat bestaat uit allerlei verzekeringen. Een gedeelte daarvan is de hospitalisatieverzekering van 199.000, zeg 200.000. Alle verzekeringen bij Stad Brugge, behalve de hospitalisatieverzekering, zijn afgesloten bij Ethias. De hospitalisatieverzekering is via marktbevraging aangesloten bij AXA. Dat zijn uiteraard brutobedragen. Waarom noemt men dat eigenlijk brutobedragen? Omdat je daar de tussenkomsten die de verzekeringsmaatschappijen doen, moet tegenoverstellen - wat dan kan

resultaten in de nettokostprijs. Maar goed, laat ons stellen dat we jaarlijks 2 miljoen euro aan premies betalen.

U spreekt van een marktonderzoek waarbij wij fors zouden kunnen besparen. Dat marktonderzoek is door u niet nader gespecificeerd, kan ik ook niet consulteren, maar ik ben mij ervan bewust dat wij daar werk moeten van maken en eigenlijk van maken. Omdat ik destijds ook dat artikel gelezen had over Torhout heb ik nu nog eens contact opgenomen. Het gaat ook over een heel andere orde van premies: zij betalen op jaarbasis een 350.000 euro aan premies, wij 2 miljoen. Men sprak mij ook niet van 50 procent, telefonisch sprak men van 20 procent - wat op zich mijns inziens nog altijd de moeite waard is om het nader te bekijken. Laat ons naast die kost die we betalen, toch ook eens de dienstverlening bekijken. De dienstverlening die soms moeilijk uit te drukken is in puntenwaarde, om het zo te stellen. Ik ben ook voorstander om eens een aanbesteding uit te schrijven, maar dat vraagt tijd en energie. Het is ook niet evident omdat wij met twee wetgevingen zitten, enerzijds een wetgeving op overheidsopdrachten en anderzijds een wetgeving op verzekeringen. Wat mij betreft is de inkanteling van het OCMW in de stadsstructuren in 2019 het ideale moment om de door u voorgestelde oefening te doen, een oefening die ik ook al lang in mijn hoofd heb. En laat ons toch niet te veel het woordje optimaliseren gebruiken, want dat heeft eerder een negatieve weerklank dan een positieve weerklank.

**Voorzitter André Van Nieuwkerke.** - Mijnheer Van Tieghem.

**Raadslid Geert Van Tieghem.** - Dus als ik het goed begrijp is er de voorbije jaren concreet nog niets gebeurd in die zin en wacht u even af naar het jaar 2019. Inderdaad, dan wordt de portefeuille voor de stad en het OCMW nog groter, vermoed ik, want ook het OCMW heeft x-aantal verzekeringen. Ik ben ervan overtuigd, zoals u zelf beaamt, dat een screening de stad toch wel kwalitatief iets kan opleveren aan meerwaarde, op het vlak van service en zo meer. Ik hoor dat u maar bij twee instanties, en vooral voor 90 procent bij één partij, bij Ethias, bent verzekerd. U weet dat er in ons land een honderdtal maatschappijen en duizenden makelaars zijn, dus ik denk dat het voor de stad toch wel eens een zeer nuttige oefening zou kunnen zijn om dat te doen, zoals vele andere steden (Ik heb er maar één genoemd, Torhout, maar ik kan u zeggen dat er tientallen bezig zijn met die oefening). Zeker omdat zoals u ook zegt de stad Brugge, derde centrumstad van Vlaanderen, een portefeuille heeft van 2 miljoen euro. Als je daar 20 procent op zou kunnen besparen met dezelfde service en dezelfde kwaliteit, dan denk ik dat we hier allemaal winnaar zijn. En dat is ook de bedoeling van de oefening.

**Schepen Boudewijn Laloo.** - Misschien een kleine correctie: dat er niets is gebeurd zou ik toch niet zeggen. Dat is regelmatig eens bovengekomen maar wij hebben het werk niet afgerond omdat wij het in een groter geheel willen bekijken. We zagen ook dat wij eigenlijk moeten samenwerken ter zake - niet alleen op dat vlak, ook op andere vlakken - met het OCMW. Dat leek mij (en lijkt mij nog altijd, zoals ik reeds stelde) een oefening die we in 2019 zeker moeten maken.

**Voorzitter André Van Nieuwkerke.** - Goed, collega's.? Dan gaan we over naar de tussenkomst van mevrouw Storme in verband met energiezuinig en budgetvriendelijk wonen in relatie tot armoede en gezondheid. Mevrouw Storme.

<b>14/8</b>	<b>Armoede en gezond, veilig, energiezuinig en budgetvriendelijk wonen. (Raadslid Charlotte Storme)</b>
-------------	---

**Raadslid Charlotte Storme.** - Dank u wel, voorzitter. Collega's.

Er zijn enkele vaststellingen die ik de laatste tijd al meerdere malen ter sprake heb gebracht in deze gemeenteraad enerzijds. Anderzijds kreeg ik onlangs het Gents project "Dampoort knapt op" onder de neus geduwd en het leek mij boeiend om beide eens aan elkaar te koppelen.

Waarover gaan de vaststellingen?

De vergrijzing blijft toenemen in Brugge. Er is dus in Brugge dringend nood aan verjonging, aan het bijhouden van jonge en jongere gezinnen en dit betekent tegelijk nood aan betaalbaar wonen.

Twee, een groot tekort aan sociale woningen. Ik heb de cijfers opgezocht. Brugge heeft slechts 6,7 procent sociale woningen, het gemiddelde in de andere grote- en centrumsteden bedraagt meer dan 9 procent en ook daar is er al eens sprake van een tekort.

Derde vaststelling is een stijgende armoede, resulterend in een stijging van het aantal uithuiszettingen en/of mensen die nog amper de huur kunnen betalen. En daar tegenover staat dan het vermelde tekort aan sociale woningen binnen zowel de sociale huisvestingsmaatschappijen als het sociaal verhuurkantoor in Brugge.



Vierde vaststelling. Brugse huurprijzen zijn voor mensen in armoede of mensen die net aan de grens van armoede leven onbetaalbaar. De aangeboden huurwoningen die nog net voor hen betaalbaar zijn, zijn dan vaak ongezond, niet energiezuinig en soms helemaal niet in overeenstemming met de voorwaarden voorzien in artikel 2 van de woninghuurwet - ze zouden dus eigenlijk zelfs niet mogen verhuurd worden.

En een vijfde vaststelling is dat heel wat van de woningen die naar grootte of oppervlakte en dus ook naar prijs best wel betaalbaar zouden kunnen zijn voor mensen die het financieel minder breed hebben, gaan naar tweedeverblijvers. Deze woningen worden opgekocht door mensen van buiten Brugge en/of buiten België, worden grondig gerenoveerd en dienen als tweede verblijf of worden verhuurd als vakantieverblijf, al dan niet officieel. Het gevolg daarvan is nog meer verschraling op de woninghuurmarkt, maar er zijn ook gevolgen op het vlak van de leefbaarheid van de Brugse binnenstad.

En zoals gezegd, onlangs kreeg ik het document "Dampoort knapt op" onder de neus. Dat gaat over een project in Gent, meer bepaald in de wijk Dampoort opstartte - ik heb de link aan mijn interpellatie toegevoegd (enerzijds achtenveertig bladzijden, maar anderzijds ook een samenvatting van vier bladzijden om het jullie gemakkelijker te maken). Waar gaat het eigenlijk over? De kernbegrippen zijn eigenlijk: innovatief en inclusief renovatieproject. Het doel is om tien woningen van noodkopers of noodeigenaars in een afgebakend gebied kwalitatief en veilig, energiezuinig en gezond te renoveren binnen een tijdspanne van twee jaar. Eventjes kort toelichten wat noodkopers en/of noodeigenaars zijn. Noodkopers zijn mensen die net voldoende centen hebben om een woning aan te kopen, maar niet om deze te renoveren. Het gaat om mensen die bij gebrek aan alternatieven op de huurmarkt een eigenlijk onvolwaardige woning aankopen in de hoop dan later toch wel voldoende centen te hebben om die te renoveren, maar vaststellen dat zij helaas niet over deze centen beschikken. En noodeigenaars zijn mensen die in eenzelfde scenario terecht komen, die al eigenaar zijn, maar de renovatie die op stapel stond niet kunnen aanvatten door een financiële tegenslag. Dat kan een echtscheiding zijn, dat kan een ziekte zijn, kortom eender wat dat hen niet langer toelaat de nodige renovaties te doen.

Een ander kernbegrip is 300 000 euro die ten dienste wordt gesteld van tien woningen. Dus elk gezin krijgt 30 000 euro om de woning te renoveren. Deze premie die men krijgt is eigenlijk niet echt een premie, men moet het terugbetalen wanneer de woning later zou worden verkocht. Ook voorziet men ten eerste in een intensieve sociale- en bouwtechnische begeleiding om de vele drempels over te kunnen - drempels die er zijn binnen het vergunningsbeleid, binnen premiestelsels, - maar ten tweede ook in de zoektocht naar een geschikte architect, aannemer, vloerder, dakdekker - je kan het niet bedenken. Het gaat dus echt wel om een begeleiding van deze mensen. Tenslotte is er als doel ook het versterken van het sociaal weefsel, *community building*. Hoe is men daarbij tewerk gegaan? Middels een samenwerking tussen diverse diensten en die diensten moesten niet opgericht of uitgevonden worden, nee, het gaat om diensten die al bestaan: het OCMW; het stadsbestuur en de stadsdiensten; diensten zoals Energiescan met betrekking tot energie; een bank die wil financieren (in Gent is men in zee gegaan met Belfius); het optimaal benutten van reeds bestaande subsidiesystemen op zowel stedelijk, provinciaal, gewestelijk als op eender welk ander niveau; samenwerking met vzw Samenlevingsopbouw en ook met verenigingen waar armen het woord nemen.

Het lijkt mij een heel goed project dat, denk ik, ook hier in Brugge te kopiëren is. Indien zou worden vastgesteld dat er geen tien dergelijke gelijkaardige gezinnen zijn hier in het Brugse (Ik denk dat dit niet het geval zal zijn, ik denk dat er zelfs meer dan tien gezinnen zijn. Wel stelt zich misschien de vraag of het in hetzelfde afgebakend gebied kan, maar misschien kan dat gewoon anders bekeken worden in Brugge) dan denk ik dat mits een kleine aanpassing een dergelijk project hier toch ook kan worden toegepast. Ik denk bijvoorbeeld aan de mogelijkheid dat de stad de woningen zou opkopen, eigenaar zou blijven van de grond en de woning die erop staat zou doorverkopen aan deze gezinnen. Dan komt men eigenlijk in een *community land trust*-gegeven en op die manier kan het project ook toegepast worden. Initieel was dit project eigenlijk voorzien op die maat, maar uiteindelijk hebben ze het dan anders toegepast.

En dan kort mijn vraag. Is de stad bereid een dergelijk project - ook binnen de Brugse stadsmuren, waar nood aan verjonging is en waar het voor de leefbaarheid van Brugge belangrijk is dat er opnieuw sociale cohesie is - toe te passen en tegelijk op die manier een antwoord te bieden op de veel grotere vraag dan er aanbod is naar betaalbare woningen voor zij die het financieel moeilijk hebben. Ik dank u.

**Voorzitter André Van Nieuwerkerke.** - Schepen Demon.

**Schepen Franky Demon.** - Dank u wel. Mevrouw Storme, ik heb het rapport goed bekeken en ik moet zeggen, het is een zeer interessant project.

Effectief, de vergrijzing is een demografisch gegeven dat een stuk voor gans Vlaanderen geldt. In iedere stad willen we jonge gezinnen en in iedere stad wil men betaalbaar wonen. In Brugge voeren we een aanbodbeleid van woningen die geschikt zijn voor gezinnen. Zo wordt er in onze gemeentelijke stedenbouwkundige verordening opgelegd dat er een mix moet zijn van groottes in appartementsgebouwen. Als we dat niet zouden doen, dan kan ik u zeggen dat we alleen nog projectontwikkelaars op bezoek zouden krijgen die éénslaapkamerappartementen willen bouwen. Wij zeggen duidelijk "neen": er moeten ook appartementen met meerdere slaapkamers zijn. Betaalbare woningen plaatsen is bij ons de taak van de twee sociale huisvestingsmaatschappijen en van de tot op de dag van vandaag nog steeds twee SVK's. Wat het sociaal woningaanbod betreft, kan ik u zeggen dat Brugge het groeiritme volgt voor sociale woningen. Ik kan u ook zeggen - niet ik zeg dat, maar het rapport van de Vlaamse overheid - dat we in de kopgroep zitten. En dat is niet alleen zo deze keer, het was ook in de voorgaande legislatuur zo dat we met sociaal wonen in de kopgroep van Vlaanderen zaten.

Armoede, effectief, het is een probleem. Het is ook een probleem bij ons in Brugge. Alle initiatieven waar we achter staan, zoals "Brugge dialoogstad" ten spijt, worstelt nog steeds met een groot aantal Bruggelingen met betalingsproblemen. Via het OCMW en de dienst welzijn doen we een zo groot mogelijke inspanning. Tewerkstellingen, uitkeringen en zo verder dat heeft een zeer grote impact. Wonen, en ik bevestig wat u zegt, hapt een zeer groot stuk uit dat gezinsbudget. Aan de prijs voor het huren van een woning op de private huurmarkt, kunnen wij als stad jammer genoeg niet zoveel doen. We kunnen dat wel, en dat doen we ook, via de sociale huisvestingssector. We begeleiden de sociale huisvestingsmaatschappijen bij de realisatie van het woonproject via mijn dienst ruimtelijk ordening en het lokaal woonoverleg. We beloofden bij het begin van de legislatuur om alle vastgelopen sociale bouwprojecten te deblokken. Dat stond in ons beleidsplan en we zijn het ook waar aan het maken. De SVK's moedigen we aan om te groeien en hoe doen we dat? We geven hen de verantwoordelijkheid die ze vragen. We geven die door twintig procent van de huurprijs gedurende 24 maanden te geven, zodanig dat zij gestimuleerd worden om betaalbaar wonen in Brugge waar te maken, samen met de sociale huisvestingsmaatschappijen en gestuurd door dat lokaal woonoverleg.

Vanuit de stad proberen we de woonfactuur te beperken door duurzame maatregelen te stimuleren via de opknappremie. Denk maar aan isolatie van de volledige woonschil of het plaatsen van een regenwatertank. Met de opknappremie komen we mensen in armoede zoveel als mogelijk tegemoet. Ik herinner u eraan dat ook de huurder of de verhuurder een premie kan aanvragen en dat we als enige in Vlaanderen werken met een derdebetalersstelsel. Dat wil zeggen dat als men het werk laat doen door een sociaal economiebedrijf zoals De Schakelaar en SOBO@work, men dit zelfs niet moet voorschieten maar dat wij - als enige in Vlaanderen - dit voor hen rechtstreeks betalen. En weet, mevrouw, in de kleine tijdspanne dat we daar nu mee bezig zijn, hebben er al zesentwintig mensen van dat stelsel met de sociale economie via Schakelaar en SOBO gebruik gemaakt. Enige tijd geleden haalden we de zeshonderdste opknappremie. Dit was ook niet toevallig een premie voor het vervangen van een onveilig waterverwarmingstoestel op gas door een veilig model. En weet ook - ik ben zeker dat je dat weet, ik zeg het hier gewoon nog eens - dat onveilige toestellen het meest voorkomen in verouderde woningen die dan meestal ook nog eens worden bewoond door mensen die het jammer genoeg niet breed hebben. Dit bewijst dat we via onze premie voor de juiste doelgroepen werken: de eigenaars die de premie goed kunnen gebruiken, de eigenaar-verhuurder die de huurwoning nu eindelijk kan verbeteren (dat is een aanpassing in het reglement geweest), de huurder die niet hoeft te vrezzen - goed luisteren! dat door die verbeteringspremie de huur gaat stijgen na de verbeteringswerken want in het reglement van de opknappremie hebben we opgelegd dat de huur niet boven de indexatie mag stijgen na die renovatiewerken, de huurder die nu ook zelf de opknappremie kan aanvragen - zelfs voor heel kleine werken met lage factuurbedragen kan dat.

Wij hebben ingezet op die opknappremie om zoveel mogelijk mensen te helpen om hun gehuurde of gekochte woning energiezuiniger, duurzamer en voor iedereen comfortabeler te maken. We bereiken hiermee een zeer groot deel van de bevolking. Misschien - en positief bedoeld, want ik vind het een zeer positief voorstel van u - is onze aanpak via die premie minder hip, maar mijns inziens zeker efficiënt, want hier is iedereen een stukje gelijk en we proberen dit aan een grotere groep mensen te geven. Maar niettemin wil ik nogmaals herhalen dat ik dit project zeker waardevol vind en zeker ook verder willen bekijken.

**Voorzitter André Van Nieuwerkerke.** - Mevrouw Storme.

**Raadslid Charlotte Storme.** - Dank u wel, voorzitter. Ja, ik had graag gereageerd.

Wat de vergrijzing betreft wil ik er toch wel op wijzen dat in Brugge de vergrijzing echt wel heel sterk is, meer dan in andere steden. Dus uw vergelijking naar de rest van Vlaanderen is eigenlijk

niet correct. Ik zocht daarnet de cijfers op die ik in mijn voorgaande interpellaties heb meegegeven, maar ik vind ze hier niet terug op mijn laptop. U moet eens de cijfers gaan bekijken. Die liggen in Brugge toch wel heel wat hoger en het ziet er niet naar uit dat het zal verbeteren: tegen 2020 één op vier 65-plussers hier in Brugge. En dat is in andere steden niet zo.

U zegt dat we in Brugge kopgroep zijn van sociale woningen. Dan stel ik eigenlijk vast - zelfs al zijn we kopgroep, en ik weet niet of dat al dan niet zo is, ik geloof het niet ten volle, maar ik wil daar niet over discussiëren: er is en blijft de wachtlijst. Dat is ongeveer zes, zeven jaar wachten, zo iets. Ik hoor hier collega Annys, zeggen: "vier, vijf, zes, zeven", je komt dus toch ook wel aan zeven, het is effectief zo lang. Ik ga niet zeggen voor iedereen, er zijn er gelukkig die sneller een woning hebben, maar voor sommigen is het zeven jaar wachten en ik benijd deze mensen absoluut niet.

Twee. In verband met armoede zegt u: "Inderdaad, er is armoede", maar ik krijg geen antwoord op de vraag die ik stel: wat ga je daar mee doen en met het tekort aan sociale woningen. Je hebt het probleem armoede. U geeft ook toe dat er een probleem armoede is en ik volg uw redenering dat wij inderdaad als stad weinig kunnen doen aan te hoge huurprijzen die worden gevraagd. Er kan over gediscussieerd worden of die nu te hoog- of niet marktconform zijn, dat weet ik ook niet, maar feit is: voor die mensen is het veel te duur en men kan dus geen deftige huurwoning gaan huren.

Ik volg u in uw redenering wat betreft de opknappremie in Brugge: inderdaad uniek, het derdebetalersysteem: uniek. Maar dat doet geen afbreuk aan het feit dat als men voor een grote renovatie staat, de financiële middelen er gewoon niet zijn en dan volstaat dat premiestelsel gewoonweg niet. Men heeft onvoldoende centen om wat niet onder het premiestelsel valt, ook te kunnen financieren. En ook al kunnen huurder en verhuurder de premie aanvragen, hier gaat het specifiek om noodkopers en noodeigenaars, dus om nog een andere doelgroep dan huurders of verhuurders. En eigenlijk is het een vicieuze cirkel. Want het begint met te hoge huurprijzen, die dermate hoog zijn dat je goedkoper een woning kunt kopen. Het jammere is dat een goedkope woning een woning is die dient gerenoveerd. En daar komen we uit bij een ideaal project - u zegt zelf: "het is een schitterend project." Ik begrijp dan eigenlijk niet waarom u dat niet aanneemt en gaat uitproberen, of minstens eens gaat bekijken met de dienst of dat hier in Brugge ook haalbaar is. U zegt, en daar hebt u een punt, "Ik wil iedereen gelijkschakelen." Want inderdaad, met het project zijn dat laat ons zeggen tien gezinnen die u zou voortrekken als het ware. Maar dan hebt u eigenlijk niet goed gelezen, want de bedoeling is dat het niet geldt voor die enkele tien, die zijn een eerste projectfase. Het jaar nadien of twee jaar later kunnen er tien andere zijn. En dit is een stelsel dat zichzelf ook in werking houdt eigenlijk: de woning wordt verkocht, de mensen krijgen het eventueel financieel beter, dan wordt de premie ook wel terugbetaald. Dus men kan het eigenlijk ook zelf draaiende houden. U zegt eigenlijk; "Het is een schitterend project, het komt tegemoet aan een nood die er is voor mensen die het nu al heel moeilijk hebben" en ik vind het jammer dat u dan zegt: "Nee, dank u." Jammer.

**Schepen Franky Demon.** - Ik wil toch nog op één iets reageren.

U vergeet dat ik in het begin gezegd heb dat alles rond sociaal wonen, bij onze twee sociale huisvestingsmaatschappijen zit, die prachtig werk leveren. De nota van Vlaanderen, van het departement Wonen van mevrouw Homans is uit. Als u gaat kijken, gaat u zien dat Brugge bij de kop zit. Maar als u er met mij kan voor zorgen dat er meer middelen voor die sociale huurwoningen - de koopwoningen zijn zelfs afgeschaft - komen, dan zullen er ook meer kunnen gebouwd worden voor die mensen. Het kan niet allemaal op het lokale niveau afgeschoven worden. De middelen voor het sociale komen de dag van vandaag ook nog altijd vanuit Vlaanderen, dat moeten we toch ook eventjes in het plaatje meenemen.

Maar ik heb hier niet gezegd, mevrouw Storme, dat het in de kast gaat. Ik heb gezegd dat we dat verder bekijken, dat ik het een mooie interpellatie vind, dat ik het een mooi voorstel vind.

**Voorzitter André Van Nieuwerkerke.** - Goed collega's? Dan gaan we een terrasje doen met mevrouw Van Volcem.

<b>14/9</b>	<b>Terrassen. (Raadslid Mercedes Van Volcem)</b>
-------------	--

**Raadslid Mercedes Van Volcem.** - Was het maar waar dat dat nu kon, voorzitter!

Open VLD pleit al jaren om de absurde maatregel om de terrassen weg te doen tussen 15 november en 15 maart te herzien. Je moet het blijven herhalen, soms moet je zes jaar of zeven of tien jaar herhalen opdat je toch een steentje zou kunnen verleggen, mijnheer Ennaert, zo is dat.

Vorige week stond in de pers, mevrouw de schepen, dat het 14 graden was. En je kan niet meer goed weten of het in december koud zal zijn, soms is het in december eens 20 graden. Soms is het in februari eens 20 graden. Soms heb je in maart een warme bui en is het dan in april kouder. Eigenlijk vinden wij die periode van 15 november tot 15 maart iets kunstmatig waar heel veel Bruggelingen een stukje ontevreden over zijn omdat zij het niet begrijpen. Het is al een stap in de goede richting dat die winterterrassjes nu kunnen, maar dat is maar één rijtje en er mag ook niet te veel verwarming bij. En wanneer het warm is zit die eerste rij vol. Mijn vraag aan het stadsbestuur is dus: wat is het probleem en waarom laat je dat niet toe.

Ten eerste, Brugge is een stad met heel veel bezoekers, dus laat de mensen genieten. Laat hen een koffie drinken als ze dat willen, al is het met een dekentje, al is het met een beetje verwarming. Je moet je niet wegsteken achter monumentenzorg. Als je naar Firenze gaat, als je naar Rome gaat: ik ken geen enkele stad, geen enkele werelderfgoedstad waar terrassen verboden zijn tussen 15 november en 15 maart. Ik weet wel dat je me dat niet wilt gunnen, maar het is eigenlijk niet mij die je straft, absoluut niet. Ik vind het zeer jammer voor de bezoeker en ik vind het nog veel *jammerder* voor de horecazaken, want eigenlijk is het een beetje aanstootgevend. De mensen kunnen op dat moment geld verdienen. Wij met Open VLD hebben er niets op tegen dat als het mooi weer is de terrassen vol zitten en mensen die in hun zaak investeren geld verdienen. We hebben daar zeker geen probleem mee.

We vinden ook dat dat goed is voor de tewerkstelling, want hoe groter die terrassen, hoe meer jobs en hoe meer mensen er aan de slag kunnen op dat terras. Dus ik zou toch willen vragen dat je de oefening maakt om in de nabije toekomst of de iets meer nabije toekomst dit te herzien. Het was in de kerstvakantie dat ik met mijn dochter en mijn man naar de Estaminet ging, dat soms wel een beetje als een rood café wordt omschreven. Ik nam de kaart en ik heb er een foto van genomen met mijn iPhone. Op de kaart staat op de eerste pagina een heel verhaal, dat de uitbater heel triestig is en dat het hem spijt dat het terras hier weg moet: "Dat moet hier nu opnieuw weg. Wij vinden dat een heel spijtige zaak. Ik heb twee mensen moeten afdanken. Het is allemaal niet gemakkelijk." En dat is nochtans iets dat goed draait.

Eigenlijk begrijpen de mensen die absurde maatregel niet. De horeca begrijpt het niet, de mensen die in het café komen, begrijpen het ook niet. Ik vraag dus eigenlijk waarom u de Bruggeling, de horeca-uitbater en de bezoeker pest. En eigenlijk pest u ook een beetje het eigen stadsbestuur. Soms gaan er conservatieve krachten of stemmen op die zeggen: we moeten de Markt toch eens kunnen zien zonder dat er een terras is. Maar een maand later, of veertien dagen later, staat daar dan de volledige kerstmarkt in al haar glorie. Mijn vraag is: wat is er mooier. Dus ik denk dat we dat moeten herzien en dat we van Brugge een gezellige stad moeten maken waar er vrijheid wordt gegeven aan mensen die ondernemen en waar er vooral veel genoten kan worden.

**Voorzitter André Van Nieuwkerke.** - Mijnheer Daels.

**Raadslid Patrick Daels.** - Dank u, voorzitter.

Ik wil mij in feite namens onze N-VA-fractie volledig aansluiten bij wat collega Mercedes hier zopas allemaal gezegd heeft in verband met die winterterrassen. Wij hebben een paar jaar geleden bij de herwerking van het terrassenreglement waarbij er een zeer minimaal winterterras werd toegestaan, ook gesproken over een gemiste kans. Dat zeggen wij nog altijd. Ik heb het geluk dat ik de afgelopen jaren in de kerstperiode zeer veel Europese hoofdsteden heb mogen bezoeken tijdens een citytripje. Boedapest, Praag, Athene, Barcelona, Madrid, Maastricht, Amsterdam, Berlijn, noem maar op: overall, overall zonder uitzondering, zijn er in die kerstperiode volwaardige, zeer gezellige winterterrassen aan de horecazaken. Die zijn verwarmd en die hebben allemaal succes, zonder uitzondering. Die zitten afgeladen vol. Ik denk ook dat dat iets is dat wij missen in Brugge. Niet alleen wij, de Bruggelingen, missen dat, maar de toeristen ook. Iedereen mist dat. Wij zijn ook absoluut heel expliciet vragende partij om toch nog eens te bekijken of het niet de moeite is om in Brugge volwaardige winterterrassen te hebben. Dank u.

**Voorzitter André Van Nieuwkerke.** - Mevrouw Lambrecht.

**Schepen Annick Lambrecht.** - Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Toch een kleine herinnering voor de mensen van de pers, maar zeker ook voor de mensen zelf: in de vorige legislatuur hadden zowel N-VA als VLD zelf ruimtelijke ordening, er is toen eigenlijk ook niets veranderd. Maar dit geheel terzijde.

**Raadslid Patrick Daels.** - Ik heb verwezen naar het plan van deze legislatuur.

**Schepen Annick Lambrecht.** - Ik heb de cijfers mee, je zult zien hoeveel terrassen er in deze legislatuur bijgekomen zijn. Je zult zien hoeveel soepeler we geweest zijn. Maar ik ga beginnen bij het begin.

In 2012 konden er geen winterterrassen geplaatst worden, dat bestond niet. Wij zijn daar onmiddellijk aan beginnen werken en in oktober 2013 waren er eindelijk winterterrassen mogelijk in Brugge. Het bestond daarvoor niet, dus geen van de voorgangers heeft dat ooit in orde gebracht. Die winterterrassen zijn mogelijk tussen 16 november en 14 maart. Voor de goede verstaanders: het grote verschil tussen de zomer- en de winterperiode is dat in die winterperiode - 16 november tot 14 maart - er enkel losse terrassen mogen staan: losse tafels en stoelen één rij, anderhalve meter diep tegen de gevel. Het is de bedoeling dat die 's avonds worden binnen genomen. In de periode 15 maart tot 15 november, de zomer, mag veel meer. Dan zijn er die constructies, dan zijn er veel grotere, losse terrassen, dan is het anders ingepland. Het doet mij echt plezier dat jullie zeggen dat het zo vol zit. Het is waar: de winterterrassen zijn enorm goed onthaald, zijn enorm positief onthaald. Ze zorgen voor een nieuwe levendigheid, een nieuwe ambiance in een periode dat het vroeger misschien iets minder was.

Het stadsbestuur heeft ervoor gekozen om duidelijk onderscheid te blijven maken tussen enerzijds een reglement losse terrassen, die dus een heel jaar kunnen blijven staan, en anderzijds het reglement vaste terrassen die bestaan tussen 15 maart en 15 november. Het bestuur acht het niet raadzaam om permanent vaste constructies toe te laten op straten en pleinen, behalve waar het permanent vergund is (Jullie kennen allemaal de terrassen op 't Zand, de Smedenstraat, daar is het zo). Er moeten af en toe aan wegen en nutsvoorzieningen nog onderhoudswerken worden uitgevoerd. Dat gebeurt allemaal in die periode dan.

Het is ook zo dat wij winterevenementen hebben, kerstmarkten en dergelijke, en dat wij de ruimte nodig hebben om die evenementen te doen doorgaan. Bovendien - en de N-VA, mevrouw Bruggeman, is daarvoor vanavond tussengekomen - moeten we goed omgaan met ons patrimonium. We moeten de pleinen en gevels ook nog eens pleinen en gevels laten zijn. Dat is eigenlijk wat wij in die winterperiode doen: het onroerend erfgoed nog eens op z'n mooist laten uitkomen. De beperkte, losse terrassen zijn gemakkelijk te verwijderen en zijn veel minder hinderlijk dan die grote, vaste constructies. Het is wel zo dat het vroeger voor heel veel horecamensen een ellende was om een los terras uit te breiden, om een klein los terrasje te hebben. Dit bestuur heeft ervoor gekozen om veel soepeler te zijn in het toestaan van losse terrassen. Je ziet dat ook, er is een hele dynamiek gekomen. Bijvoorbeeld in de Dweersstraat: onder vorige besturen mochten daar geen terrassen, en nu zit je daar met de *Li O Lait* enzovoort waar het super aangenaam zitten is. Hier achter de hoek, de Malleberg, die draai, dat is eigenlijk een draai die een plein op zich geworden is dankzij de losse terrasjes.

Om een paar cijfertjes te geven. In 2012 zaten wij in groot Brugge - dus binnenstad en deelgemeenten - met 281 zomerterrassen en dat zijn er nu al 354. Er is daar door onze soepelheid een stijging geweest met plus 73. Dat is niet min, plus 73 terrassen. Wij vinden dat op de duur evident maar dat is wel niet evident. En dan de winterterrassen: toen wij begonnen in 2012 waren dat er nul want het mocht niet, en nu zitten we aan 100. Honderd winterterrassen! Ik wil maar zeggen, de cijfers tonen aan dat het niet iets marginaals is dat niet zou worden gebruikt. Dus iedereen hier aan de tafel staat heel erg achter dat beleid. We doen het niet om te pesten, periodes terrassen niet toelaten, maar wel om noodzakelijkheden te laten doorgaan.

En terwijl het zo stil is, wil ik nog even meedelen dat het wellicht mijn laatste tussenkomst is als schepen van de stad Brugge.

**Voorzitter André Van Nieuwerkerke.** - Nog opmerkingen? Mevrouw Mercedes.

**Raadslid Mercedes Van Volcem.** - Mevrouw de schepen, we hebben zes jaar samen in het college gezeten dus u weet zeer goed wie er altijd voor de terrassen is geweest en wie er tegen de terrassen is geweest. Dus nu zeggen dat het duidelijk is wie er voor de terrassen is, dat is eigenlijk een beetje liegen en de mensen hier iets voor houden. Het is heel duidelijk dat wij al altijd dezelfde lijn aanhouden. In elke gemeenteraad hebben wij hetzelfde gezegd: wij zijn voor meer terrassen en we zijn niet voor het feit dat de terrassen verdwijnen tussen 15 november en 15 maart om de redenen die ik daarnet heb uitgelegd.

Dat u nadat ik daar zes jaar voor gepleit heb in het college en dat ook in ons programma gezet heb, dat nu gedeeltelijk uitvoert: dat stemt mij tevreden. Andere partijen delen vandaag de plannen zoals wij die voorstellen integraal, en wij hopen dat de kiezer meer denkt zoals wij, zodat we dat de volgende keer gemakkelijker kunnen uitvoeren. En dan zullen we zien wie voor wat staat.

En voor de rest, denk ik, mevrouw de schepen: als dit uw laatste tussenkomst was, dan is het jammer dat je niet gezegd hebt dat je nog vlug ging beslissen om het reglement te veranderen. Dat zou eigenlijk wel een heel mooie zaak geweest zijn, denk ik, om in schoonheid te eindigen, want daar zit de Bruggeling op te wachten. Nu moet je toch een klein beetje afscheid nemen terwijl

er volop klachten zijn, in het Huis van de Bruggeling en omtrent uw ingevoerde plan. U bent nu geen schepen meer, maar wie weet bent u dat in een volgende beleidsperiode opnieuw. En we zouden zeggen vanuit Brugge, namens mijn fractie: wij danken u voor de samenwerking. Soms was u wel een beetje bitsig, maar u hebt zich wel altijd, denk ik, *met hart en tand* verdedigd in uw dossiers. Soms een beetje te persoonlijk, als ik dat mag zeggen, maar we kunnen wel zeggen dat u een hardwerkende schepen was. Ik vind zelfs dat u een goede schepen was voor de stad en ik vind persoonlijk ook, als ik dat mag zeggen, dat uw voorzitter zich vergist om de cumul niet toe te laten, want dat hij misschien een van de beste werkpaarden van zijn college verliest.

[applaus]

**Voorzitter André Van Nieuwkerke.** - Mevrouw Bruggeman.

**Raadslid Martine Bruggeman.** - Mijn collega Mercedes heeft net zo'n heel mooie afscheidsrede gehouden en ik wil dat in feite niet doorbreken, maar ik ga heel kort nog iets zeggen omdat u mij vernoemd hebt in verband met mijn tussenkomst. Wij staan toch wel achter de gezelligheid van de terrassen, achter de ambiance zoals u ook gezegd heeft, en dat heeft helemaal niks te maken met parkeermeters die absoluut niet dezelfde ambiance bieden. Dank u.

**Voorzitter André Van Nieuwkerke.** - Dan gaan we nu over tot de tussenkomst van mevrouw Ryelandt in verband met religieus erfgoed in Brugge. Mevrouw Ryelandt.

<b>14/10 Brugge heeft nood aan een visie over religieus erfgoed in Brugge!. (Raadslid Marleen Ryelandt)</b>
---

**Raadslid Marleen Ryelandt.** - Voorzitter, collega's.

We hebben hier vanavond al iets gehoord over een foodmarket onderbrengen in een leegstaande kerk. We moeten ons realiseren dat een vierde van ons Unesco-erfgoed in Brugge religieus erfgoed is, dus dat is een belangrijk gegeven en een belangrijk item in Brugge.

We hebben in de pers kunnen lezen dat de zusters van het Engels klooster blijkbaar van plan zijn om een nieuwe vleugel te gaan zetten naast de reeds bestaande vleugel van de negentiende eeuw en dat die toch wel een groot volume zal hebben. Ik had in mijn interpellatie gezet dat er ook een stuk van de tuin zou ingenomen worden. Blijkbaar is dat niet het geval, dat is juist, maar het is toch wel zo dat men op een ingrijpende manier de beleving van de tuin zal aantasten. Men zal daar met een massief volume zitten dat toch een impact zal hebben op die tuin, zelfs wanneer er geen vierkante meter van de tuin wordt ingenomen. De vraag is natuurlijk: is dat allemaal wel duurzaam? Aan het huidig klooster wordt er niets meer gedaan, men zegt: we kunnen dat niet meer gebruiken en we gaan maar een nieuw gebouw neerpoten. Als men daar een langetermijnvisie over heeft, kan dat een meerwaarde betekenen. De zusters Dominicanessen in de Vlamingdam - die zitten niet zo ver van bij mij - hebben ook een nieuwe vleugel neergezet, maar dat was onmiddellijk in het perspectief om daar later een woon- en zorgcentrum van te maken en dat is dus ook effectief gebeurd. Men moet hierover dus toekomstgericht nadenken op een duurzame manier. De vraag is dan wat er op lange termijn - als die zusters, want ze zijn al hoogbejaard, effectief zullen verdwijnen - met dat nieuw gebouw daar zal gebeuren? Naar de toekomst toe, op lange termijn, zou dat wel eens een groot vraagteken kunnen zijn. Dus ik had graag gezien - als bepaalde kloosterordes dan toch beslissen om een nieuw gebouw neer te poten - dat men, ten eerste, dat uiteraard doet met respect voor de omgeving, dat is belangrijk, maar dat men, ten tweede, daar een langetermijnvisie over heeft. Dat men zegt: we zullen het in de toekomst kunnen gebruiken als woon- zorgcentrum of eventueel om er te wonen - waarom niet? - of voor nog een andere functie.

We zien ook dat binnenkort in Brugge nog andere religieuze sites zouden kunnen vrijkomen. Ik denk bijvoorbeeld aan het Hof Bladelin, ik denk bijvoorbeeld ook aan het Begijnhof, waarvoor nu meer en meer aan gedacht wordt aan een woonfunctie. Dat is een goede zaak. Maar ik denk dat wij binnen de stad dringend werk moeten maken van een visie over dat religieus erfgoed, van een soort masterplan, met een werkgroep binnen de cel erfgoed waarin men, wanneer er dan eventueel een bouwaanvraag binnenkomt zoals voor het Engels klooster waar er toch ook een hele mooie tuin is, kan nadenken over de vraag wat men daar in de toekomst dan mee gaat doen. Want die zusters gaan daar geen eeuwen meer blijven, we moeten daar redelijk over nadenken. Een vraag dus om daar werk van te maken, om desnoods met de kerkelijke overheid daaromtrent overleg te plegen.

In dit verband was ik ook aan het denken over Brugge Foundation. We hebben in de gecoro daar al eens een uiteenzetting over gehoord. Zeer interessant, maar ik heb vernomen dat er nog altijd

geen beheersovereenkomst zou afgesloten zijn met Brugge Foundation. Wat dan de Godelieveabdij betreft in de Boeveriestraat, ik denk dat men toch volop aan het nadenken is over de invulling daarvan. Er zou dringend werk van gemaakt moeten worden om in de toekomst daar een concrete invulling aan te geven. En als we een dergelijke groep oprichten of een masterplan maken, dan kunnen we eventueel gebruik maken van de gelden uit het stedenfonds, maar wie weet zijn er eventueel ook Europese subsidies mogelijk in het kader van Unesco.

Dus een oproep naar de stad Brugge toe om na te denken en een plan uit te werken voor de toekomst van het religieus erfgoed in Brugge, dat toch zeer belangrijk is. Dank u.

**Voorzitter André Van Nieuwerkerke.** - Mijnheer Pillen.

**Raadslid Jasper Pillen.** - Dank u voorzitter.

Collega Marleen parafraseert eigenlijk, op een heel goede manier, hetgeen ik hier ook al meermaals in deze raad heb gezegd. Dus ik wil me daar bij aansluiten en nog eens herhalen dat het voor ons echt belangrijk is dat die denkoefening nu gestart wordt, een denkoefening die eigenlijk al een tijdje bezig moest zijn. Marleen heeft tal van voorbeelden opgesomd, we hebben het hier ook al over andere voorbeelden gehad: over de Walburgakerk, fantastisch erfgoed, over 't Bilske, iets minder in het oog springend maar toch ook belangrijk. Dus we moeten echt die oefening starten en dit is nogmaals een warme oproep vanuit onze fractie om dat te doen. Traditioneel haal ik dat punt altijd aan als het gaat over de kerkfabrieken en over de begroting van de kerkfabrieken - schepen Laloo zit, zoals steeds, aandachtig het debat te volgen. Ik denk echt dat we dat als stad moeten doen, binnen de marges die decretaal mogelijk zijn, ik weet dat daar bepaalde grendels zijn die je niet zomaar kan ombuigen, maar er is daar wel een zekere appreciatiemarge. Ik denk echt dat het heel belangrijk is om liever gisteren dan morgen de oefening te starten om te gaan nadenken wat we gaan doen de dag dat de Kerk zal zeggen: die ruimtes hebben we niet meer nodig. Dat de laatste nonnen of paters in bepaalde etablissementen hier in onze binnenstad gaan verdwijnen: ik word daar niet vrolijk van, er zijn mensen die zich daar heel vrolijk over maken dat dat ooit zal gebeuren, ik doe daar helemaal niet aan mee. Maar we moeten wel die oefening nu aanvatten zodanig dat we klaar zijn en zodanig dat we die ruimtes nuttig gaan kunnen invullen de dag dat nodig zal zijn. Dus bij deze sluit ik mij uiteraard aan bij de vraagstelling van collega Marleen.

**Voorzitter André Van Nieuwerkerke.** - Schepen Demon.

**Schepen Franky Demon.** - Dank u wel.

Aan de indiening van de stedenbouwkundige aanvraag door de zusters van het Engels klooster zijn er heel veel gesprekken voorafgegaan. Ook binnen de orde zelf is er heel veel nagedacht over mogelijke herbestemming. Door de zustergemeenschap is al lang nagedacht in functie van blijven wonen, levenslang wonen op de site zelf. Er zijn verschillende opties overwogen om zich zowel binnen als buiten het huidige volume te herorganiseren. Omwille van diverse redenen werd dit niet opportuun bevonden. Een belangrijk element in het verhaal is dat het initiatief - en daar blijf ik op hameren - en de vraag om te gaan verbouwen van de gemeenschap zelf komt en dus absoluut niet van een of andere bouwpromotor, welk verhaal er daar ook maar over zou rondgaan.

De zusters wonen momenteel nog in het beschermde gedeelte van het klooster, in zeer kleine kamertjes met slechte, minimale woonkwaliteit en verouderde energievoorzieningen. Het is hun intentie om te wonen in een nieuwbouwvleugel die zal komen op de plaats van de af te breken tuin vleugel en waar alles zal ingericht worden in functie van levenslang wonen. De keuze van een nieuwbouw laat hen toe hun gemeenschap verder te zetten in een omgeving die aangepast is aan hun noden op een schaalniveau dat daarbij aansluit. Op deze manier worden ingrepen elders in het gebouw, met impact op de erfgoedwaarde, absoluut vermeden. Ze zijn hiervoor ook niet afhankelijk van subsidies want plannen dit volledig met eigen middelen te gaan bekostigen. Het project heeft daarnaast ook al een gunstig advies gekregen van de expertencommissie van Unesco. De zusters willen vanuit de lange traditie op deze plek blijven, maar willen wel kunnen genieten - en ik denk dat we dat moeten aanvaarden - van een hedendaags comfort. Het is ook niet zo dat het beschermde volume volledig leeg zal komen te staan. Zo zal de kerk nog dagelijks gebruikt worden en zal de oude eetzaal absoluut een functie krijgen. Ondertussen wordt ook al nagedacht over de nabestemming van die lege volumes. Dit toekomstverhaal zal zich heel duidelijk inschrijven - we hebben daar ook al mee over nagedacht - in een cultureel - religieuze bestemming. Het nieuwe volume komt dus te staan waar er op vandaag reeds gebouwd is, het is dus niet zo dat hierdoor een extra gedeelte van de tuin zal worden ingenomen. Het project maakt gebruik van quasi - quasi, ik ga dat straks specifïëren zodat het heel duidelijk wordt - dezelfde footprint zodat er continuïteit wordt gegeven aan de ondersteunende rol van de tuin vleugel ten opzichte van het hoofdgebouw. De blijvende opsplitsing van de tuin bevestigt de typologische

opsplitsing van de aanliggende tuinen, met noordelijk de noviciëntentuin en zuidelijk de tuin van de zusters. De nieuwe tuin vleugel betreft het kloosterleven opnieuw op de tuin en versterkt de interactie tussen de tuin en het gebouw. Het huidige gebouw heeft een oppervlakte - ik ga daar heel transparant in zijn zodat u het weet - van 8.103 vierkante meter, na de werken zal dit toenemen met 150 vierkante meter.

Weet u, er zijn op de dag van vandaag ook nieuwe roepingen in die kloosterorde en ze maken zich ook sterk dat er vanuit het buitenland zusters naar daar zullen komen - het is niet ikzelf die dat zeg, er komen al nieuwe zusters aan. Er is ten tijde van het open ruimtebeleidsplan in vorige legislatuur - we keren eventjes terug - reeds nagedacht over een aantal religieuze sites. Het gaat veelal over beschermde monumenten waardoor de mogelijkheden onder andere voor de slaapkamers beperkt zijn. Met het beleidsplan voor de open ruimte wenste het stadsbestuur te beschikken over een instrument om op korte en middellange termijn op een duurzame wijze om te gaan met de open ruimte in onze historische binnenstad. Dat vele van deze groene gebieden of percelen tot in de 21e eeuw konden gevrijwaard blijven van verstening of verbouwing is onder meer een merkwaardig gevolg van enerzijds de economische ontwikkeling van Brugge en anderzijds, zoals u zelfs gezegd heeft, de vestiging van tal van kloosters. Ook voor deze site werd uitgegaan van een maximaal behoud van de kloostertuin, in het ontwerp werd hiermee rekening gehouden. Op de schaal van de stad werden de kloostersites binnen het open ruimtebeleidsplan als strategisch aanzien. De aantrekkingskracht van de steden heeft geleid tot een zoektocht naar gebieden in het stadscentrum die kunnen herontwikkeld worden voor wonen of voor aanverwante functies. Gebieden die hun oorspronkelijke bestemming verloren hebben, bijvoorbeeld bedrijven maar ook kloosters en open ruimte komen hiervoor in het vizier. Door de dalende kloosterbevolking zal vroeg of laat voor deze sites een nieuwe bestemming gezocht worden en dus ook voor eraan verbonden open ruimte. Voor sommige sites zal deze herbestemming gebeuren binnen de bestaande gebouwen en met behoud van de open ruimte, voor andere sites daarentegen zal een herontwikkeling van het volledige gebied nodig zijn.

**Voorzitter André Van Nieuwerkerke.** - Mevrouw Ryelandt.

**Raadslid Marleen Ryelandt.** - Schepen, ik voel mij niet geroepen maar dit terzijde. Niet dat ik de zusters geen goede woonkwaliteit toewens maar het is natuurlijk een voorbeelddossier. We zitten met die mooie tuin in het Engels klooster en er wordt daar nu een gebouw bijgezet. Als dat in de toekomst ook nog op andere sites zou gebeuren, gaan we daarover toch even moeten nadenken. Maar ik denk dat dat niet zal gebeuren, want de meeste kloostergemeenschappen - u weet blijkbaar dat er nog roepingen zijn, ik weet het niet - zijn toch met kleine aantallen en de leeftijd is ook stijgend. U zult er misschien nog wel eens één hebben die een roeping heeft maar we moeten daarin realistisch zijn.

Je moet oppassen met zo'n site: je laat daar een nieuwe vleugel toe maar dat is natuurlijk een subjectieve appreciatie. Als ik die foto zie in de krant dan stel ik mij de vraag over de belevenis van de tuin. Heel dikwijls gebruikt men in de screeningnota's en de milieueffectenrapportage het begrip *the death by the thousand cuts*. Weet je wat ik daarmee wil zeggen? Je doet in de loop van de tijd meerdere ingrepen op een bepaalde site en aan het eind van de rit stel je dan vast dat het op niets meer trekt. Dat is een vaststaand begrip in de milieueffectenrapportage. Ik zou hier toch ook vragen aan de stad om op te passen. U bent wel bezig met een beleidsplan ruimte of open ruimte, al van in de vorige legislatuur, maar mijn vraag van wat er concreet gaat gebeuren is daar nog niet helemaal mee beantwoord. Wordt er daar binnen de cel erfgoed, de dienst eigendommen, andere diensten, monumentenzorg enzovoort, samengewerkt? Wordt er daar een werkgroep opgericht om iedere aanvraag die zou binnenkomen te bekijken? De dominicanessen in de Vlamingdam hebben blijkbaar veel centen gehad om heel die vleugel te zetten maar het heeft nu uiteraard wel zijn nut. Ik heb toch wel een bekommernis naar het toekomstig nut van dergelijke gebouwen.

**Schepen Franky Demon.** - Ik wil toch nog één iets zeggen, over de appreciatie van de gebouwen. Daarin laat ik mij leiden door de expertencommissie van Unesco. Ik ga daar nooit tegen ingaan., daar wil ik heel duidelijk in zijn. Ik heb dat al vier jaar niet gedaan en ik ben dat ook de komende twee jaar, zonder dat ze mijn arm gaan omdraaien, niet van plan. Die experten, dat is in mijn ogen - ik durf dat zeggen - de *crème de la crème* die daar samen zit en een oordeel velt, en daar zal ik mijn persoonlijke appreciatie niet tegenover zetten. Als je met die mensen zou spreken en zien wat er daar achter zit van visie, welk menselijk kapitaal van experten we daar zitten hebben dan denk ik, mevrouw Ryelandt, dat je het ook zou aanvaarden. Daarom ben ik eigenlijk redelijk op mijn gemak over wat er daar zal komen. Dat zal de tand des tijds doorstaan.

**Voorzitter André Van Nieuwerkerke.** - Goed, dan gaan we nu over naar de vraagstelling van ...

**Raadslid Marleen Ryelandt.** - Nog een heel korte ...



**Voorzitter André Van Nieuwkerke.** - Neen, mevrouw Ryelandt, we gaan niet in herhaling vallen. De vraagstelling van mijnheer Buysse.

<b>14/11 Promotie door stadsbestuur van technische en wetenschappelijke opleidingen. (Raadslid Yves Buysse)</b>
---

**Raadslid Yves Buysse.** - Dank u, voorzitter. Collega's.

Iets totaal anders. In quasi elke discussie over onderwijs of over onderwijshervormingen gaat het herhaaldelijk over het feit dat er meer aandacht moet gaan naar de promotie van het technisch onderwijs en van wetenschappelijke opleidingen. Terecht. Maar nog veel belangrijker dan de woorden is het effectief in contact brengen van onze jeugd met die studierichtingen en hen, maar ook hun ouders, ervan overtuigen dat er veel toekomstkansen zijn voor jongeren met technische opleidingen. Projecten waarbij dit in de praktijk wordt gebracht, verdienen dan ook alle steun.

Eén van die projecten, dus de aanleiding, maar natuurlijk niet de enige, is de zogenaamde Techniekacademie. Met de steun van de hogeschool Vives, de provincie, veel lokale besturen en heel wat sponsors, laat de organisatie in veel steden en gemeenten van onze provincie, ook in Brugge, leerlingen uit het vijfde en het zesde leerjaar proeven van de technische wereld in al zijn aspecten. Niet alleen komt de theorie, gebracht door onderlegde en zeker enthousiasmerende lesgevers van het hoger onderwijs aan bod, maar wordt in het lesprogramma ook toegespitst op de praktijk, zowel in de klas als via plaatsbezoeken aan bedrijven of op werven. Samen met onder andere schepen Vandevoorde was ik in december vorig jaar aanwezig op de diploma-uitreiking. De schepen zal mij wellicht niet tegenspreken wanneer ik zeg dat er daar veel enthousiasme was bij de gediplomeerde jongens én meisjes. Ook dat laatste is niet onbelangrijk, want het blijft toch altijd een pijnpunt om ook meisjes in die richting te enthousiasmeren. Positief en belangrijk bij dit initiatief was zeker ook dat men naast het stimuleren van de interesse in wetenschap, techniek en technologie ook wil inzetten op het verhogen van de betrokkenheid van de kansengroepen.

Naar aanleiding van deze specifieke organisatie had ik aan het college een aantal algemene vragen willen voorleggen.

Op welke manier ondersteunt het stadsbestuur dergelijke initiatieven of initiatieven? Bestaat er gezien het grote succes van projecten zoals de Techniekacademie plannen om de lopende engagementen uit te breiden?

De lessenreeks is vanzelfsprekend niet gratis en ook het vervoer ernaar is niet altijd even evident, want dat gaat bijvoorbeeld concreet door in Vives en in de Entrepot. Voor een aantal gezinnen uit het zuiden, uit Assebroek, Sint-Kruis, is het niet altijd evident om hun kinderen daar ter plaatse te krijgen. Daarom mijn vraag: werd onderzocht in hoeverre ook Bruggelingen met minder financiële middelen hun kinderen naar dergelijke initiatieven sturen? Indien ja, wat zijn de bevindingen en de eventuele conclusies?

En dan mijn laatste vraag: worden er ook initiatieven genomen om het aantal locaties - nu zijn dat er twee - waar dergelijke initiatieven georganiseerd worden, om die verder uit te breiden op Brugs grondgebied?

Alvast dank voor uw antwoord.

**Voorzitter André Van Nieuwkerke.** - Schepen Vandevoorde.

**Schepen Frank Vandevoorde.** - Dank u wel, voorzitter.

Collega Buysse, ik heb goed geluisterd. Uit uw vraagstelling heb ik de indruk gekregen dat u niet weet dat dit initiatief ook door de stad Brugge wordt gepromoot en gesteund.

**Raadslid Yves Buysse.** - Toch, dat staat er wel in.

**Schepen Frank Vandevoorde.** - U refereert naar de provincie.

**Raadslid Yves Buysse.** - Ik heb ook de lokale besturen in het algemeen genoemd. Elk lokaal bestuur. Omdat u daar het woord mocht voeren, ga ik ervan uit dat je er ook iets voor gedaan hebt, schepen.

**Schepen Frank Vandevoorde.** - Ook de stad Brugge draagt wat dat betreft haar steentje bij. Bij de provincie heeft de bestendig afgevaardigde die onderwijs in zijn bevoegdheden heeft ook middelen om het zogenaamde flankerend onderwijsbeleid te financieren. In stad Brugge heb ik in

mijn bevoegdheid middelen om flankerend onderwijsbeleid te financieren, en dit maakt daar deel van uit.

Je stelt de vraag op welke manier we dit ondersteunen. Financieel in de eerste plaats. In 2016 is 4.500 euro vrijgemaakt om dit project te helpen financieren. Economie betaalt daar 3.000 euro van. De schepen wist het niet, maar dat is niet zo erg, ze weet het nu. [gelach] De dienst onderwijs draagt de rest bij, namelijk 1.500 euro. Ik moet u wel zeggen, en dat is meteen een antwoord op uw tweede vraag, dat dit reeds een uitbreiding betekent van wat oorspronkelijk gepland was. U hebt zelf gezegd dat het een groot succes is en wegens dat succes is het bedrag reeds verhoogd.

Misschien niet onbelangrijk: flankerend onderwijsbeleid staat een beetje los van onderwijs stricto sensu in de stad Brugge. Onderwijs houdt zich uiteraard uitsluitend bezig met alles wat komt kijken bij het stedelijk onderwijs. Flankerend onderwijsbeleid laat de stad Brugge toe om een beleid te voeren rond wat maatschappelijk relevant is voor leerlingen, maar ook voor scholen en voor leerkrachten. En dat is uiteraard de bedoeling van onder andere dit project. Beleid voeren wil zeggen dat je over de netten heen - dat is niet onbelangrijk - toch bepaalde initiatieven, bepaalde projecten kunt stimuleren die niet alleen voor leerlingen, maar ook voor leerkrachten en scholen stimulerend en ook belangrijk kunnen zijn. Wat jij hebt aangehaald is een voorbeeld van een project waarbij de link naar de arbeidsmarkt wordt versterkt. Met heel veel succes, waar wij samen getuige van zijn geweest, en met een nadruk, een bijzondere aandacht, voor zogenaamde doelgroepjongeren, dus kinderen die tot kansarmoede gedoemd zijn, als ik het zo mag uitdrukken.

En er zijn naast dit project nog een aantal projecten die daar betrekking op hebben. Bijvoorbeeld *No Credit, Game Over*. De naam zegt het zelf, het is een spel dat voor jongeren ontwikkeld is, dat al een aantal jaren loopt, en waarin kinderen worden geconfronteerd met de risico's die het maken van schulden met zich meebrengt. Terzelfder tijd wordt via dit spel niet alleen op de risico's gewezen, maar wordt ook geprobeerd om hen preventief een attitude aan te leren om toch vooral voorzichtig te zijn in overmatig schulden maken. Dat is een voorbeeld. *Hashtag Work* is een ander voorbeeld, een spel waarbij kinderen die in het laatste- of voorlaatste jaar beroepsonderwijs zitten met een tabloid de straat op worden gestuurd - letterlijk - en ze werk moeten proberen te vinden. Dus ze moeten naar de VDAB gaan, ze moeten naar vakbonden gaan, ze moeten naar mutualiteiten gaan, ze moeten naar allerhande instanties gaan met de bedoeling: heb ik op het einde van de dag, wanneer dit spel gedaan is, iets bereikt waardoor ik misschien uitzicht op werk krijg. Dat zijn voorbeelden van projecten die we financieren. Een ander voorbeeld, het meest recente. We hebben nu al één onderwijscafé geïnstalleerd, uiteraard voor leerkrachten. De formule heet "onderwijscafé" omdat je dat op een gezellige manier kunt doen: maatschappelijk relevante zaken die afkomen op leerkrachten of die belangrijk zijn voor leerkrachten worden besproken. Er worden gedachten, ervaringen uitgewisseld over de netten heen. Ik heb dat meegemaakt. De eerste maal ging dat door in ons jongerencafé aan het Astridpark, Villa Bota. Dat was zeer leerrijk en de ondervindingen die uitgewisseld werden tussen de leerkrachten waren zeer belangrijk. Dat ging over hoe je kinderen opvangt die de taal niet kennen, die een andere cultuur kennen - u weet waar ik op alludeer - wat voor leerkrachten een heel zware uitdaging is. Ik denk dat het een belangrijk gegeven is dat we vanuit de dienst flankerend onderwijsbeleid hier rekening mee kunnen houden, dat we kunnen stimuleren en daarop werken.

Eventjes toelichting bij uw vragen.

Ik denk dat ik de eerste twee vragen beantwoord heb: het is al uitgebreid, en het feit van het succes moet ik niet herhalen.

In hoeverre Bruggelingen met minder financiële middelen tegemoet gekomen worden: onderwijscheques laten toe om een stuk gefinancierd te worden. Maar als je vraagt of dat geëvalueerd is, moet ik u bekennen dat de dienst bestaat uit één medewerker en die heeft dan nog de tegenvaal dat hij ziek gevallen is. Dus voor het ogenblik ligt dat daar een beetje stil. De projecten blijven voortlopen, uiteraard, maar wat de evaluatie betreft, hoop ik dat hij zo vlug mogelijk hersteld is om daar een goede evaluatie van te kunnen maken.

Wat de uitbreiding van de locaties betreft: bijkomende locaties vinden is niet gemakkelijk. Entrepot en Vives heb je, maar je moet dus nog locaties vinden die geschikt zijn voor zoiets. Je hebt die kinderen bezig gezien, dat vraagt een bepaalde aanpak en omgeving en het is een beetje het probleem om nog bijkomende locaties te vinden. Maar we zullen zeker blijven verder zoeken.

**Voorzitter André Van Nieuwerkerke.** - Mevrouw Buysse. Mijnheer Buysse. [hilariteit]

**Raadslid Yves Buysse.** - Zo laat is het nog niet, voorzitter!

Ik kan enkel maar zeggen dat ik de schepen dank voor zijn engagementen, natuurlijk. Ik kijk toch uit naar de evaluatie, want ik vind het echt van belang. Het zou jammer zijn dat bepaalde groepen omwille van praktische redenen niet zouden kunnen deelnemen.

**Schepen Frank Vandevoorde.** - Ik vind dat minstens even belangrijk.

**Voorzitter André Van Nieuwkerke.** - Maar ik wil ook het woord geven aan mevrouw De Crom.

**Raadslid Sandrine De Crom.** - Dank u, voorzitter.

Schepen, u spreekt over de doorstroom naar de arbeidsmarkt. Maar hoe verloopt dat dan specifiek? Lokale bedrijven, zijn die op de hoogte van dergelijke projecten?

**Schepen Frank Vandevoorde.** - Collega Buysse heeft gealludeerd op lokale bedrijven die dat ook promoten. De CEO van een bepaald Zeebrugs bedrijf was daar aanwezig. Ik heb met hem een gesprek gehad en hij heeft zijn voldoening uitgedrukt over het feit dat dat bestaat want hij kon niet genoeg de nadruk leggen op het feit dat er meer linken moeten gelegd worden tussen arbeidsmarkt en technische opleidingen, wetenschappelijke opleidingen. En - wat collega Buysse reeds gezegd heeft - hij heeft mij er ook op gewezen dat veel meisjes eigenlijk potentieel in staat zijn om veel van die beroepen op zich te nemen maar dat wij nog een beetje in een cultuur leven waar dat niet vanzelfsprekend is. Dit kan helpen om dat te doorbreken.

**Raadslid Sandrine De Crom.** - Ik spreek heel vaak met bedrijven die op zoek zijn naar technische profielen, bijvoorbeeld mensen met een knelpuntberoep, heel specifieke profielen. Zijn zij daar allemaal van op de hoogte?

**Schepen Frank Vandevoorde.** - Dit project ging over jongeren die naar de middelbare school gaan. De bedoeling is om die te laten doorschuiven naar hogescholen of andere technische opleidingen die dan de toegang tot de arbeidsmarkt of inspelen op de vraag van de arbeidsmarkt kunnen vergemakkelijken. Je kan niet verwachten van een kind van zestien jaar dat het al ... U begrijpt wat ik bedoel.

**Raadslid Sandrine De Crom.** - Maar eventueel een stage, of eens gaan proeven, of eens bij het bedrijf op de werkvloer komen.

**Schepen Frank Vandevoorde.** - Ik versta het.

**Raadslid Sandrine De Crom.** - Dank u.

**Voorzitter André Van Nieuwkerke.** - Goed, collega's. Dan gaan we over tot de laatste vraag, van de heer Alexander De Vos over tegemoetkoming bij alleenstaanden. Mijnheer De Vos.

<b>14/12 Tegemoetkoming alleenstaanden. (Raadslid Alexander De Vos)</b>
---

**Raadslid Alexander De Vos.** - Voorzitter, dank u. Collega's.

Ik zou gewoon willen beginnen met een cijfer: 35 procent. Vijfendertig procent van alle huishoudens in Brugge zijn alleenstaand. Dat is toch wel spectaculair. Als we kijken naar Scandinavië dan zien we dat naar 40 tot 50 procent gaan en alles doet vermoeden dat in onze samenleving, en Brugge zal daar geen uitzondering op zijn, het ook die richting uitgaat.

Alleenstaande zijn heeft wel bepaalde consequenties. Een eerste consequentie is dat men financieel bijvoorbeeld voor de levenskosten volledig op zichzelf aangewezen is. Een tweede is dat de Belgische fiscaliteit niet bijzonder "alleenstaandvriendelijk" is. We merken dat alleenstaanden meestal in de allerhoogste belastingschijf terechtkomen en dus in feite proportioneel het meest moeten betalen. Een derde element is dat er vaak belastingen zijn die per huishouden worden geheven en in feite geen rekening houden met het aantal mensen die in dat huishouden wonen. Of er daar nu vijf wonen of één, die belasting is een *fix* belasting, dus hier ook worden alleenstaanden disproportioneel geraakt. En een vierde belangrijk punt is de relatie met armoede. Alle cijfers en studies wijzen toch wel een beetje op de hallucinante manier waarop er een link is tussen alleenstaanden en armoede. Als men alleenstaand is, is de kans veel groter om in de armoede terecht te komen.

Ik weet dat de stad niet alle hefboomen in handen heeft om daar iets aan te doen, maar alle beetjes helpen. En daarom stel ik voor om een soort van tegemoetkoming te organiseren. Dat zou bijvoorbeeld een Bruggebon kunnen zijn, een bon ter waarde van een bepaald bedrag - inderdaad, in Mechelen is iets gelijkaardig gestart - dat die alleenstaanden dan bij lokale handelaars kunnen besteden aan spullen, eten of wat dan ook. Ik denk dat dat een goede zaak en een geste is ten

aanzien van de alleenstaanden, dat is één. En twee, dat dat ook nog een goede zaak is voor de lokale handelaars.

Hopend op uw fijn antwoord. Dank u.

**Voorzitter André Van Nieuwerkerke.** - Mijnheer Van Tieghem.

**Raadslid Geert Van Tieghem.** - Als ik even mag. Wij hebben vorig jaar in de gemeenteraad van 26 januari ook een pleidooi gehouden voor de geboorte van de Bruggebon om onze lokale economie een hart onder de riem te steken. Het was niet enkel voor de alleenstaanden maar het was in een heel wat bredere context. Ik denk dat die Bruggebon, als die er ooit zou komen, een zeer breed toepassingsgebied zou kunnen hebben. Men kan die in alle beleidsdomeinen gaan invullen: jubilea, verloningsbeleid, noem maar op, ook uiteraard voor zaken zoals collega De Vos aanreikt. Wij hebben hier toen een pleidooi gehouden, maar helaas. Toen was er geen ruimte of werd er geen positief gevolg gegeven aan onze tussenkomst, ons verzoek. Misschien heeft collega De Vos vandaag meer geluk. Dank u wel.

**Voorzitter André Van Nieuwerkerke.** - Heeft mijnheer De Vos meer geluk, schepen Laloo?

**Schepen Boudewijn Laloo.** - Inderdaad, hij heeft meer geluk. Ik stel voor dat collega De Vos dat laat inschrijven in het partijprogramma van de CD&V. Als hij dat laat inschrijven in het partijprogramma van de CD&V en als de andere partijen het niet overnemen in hun partijprogramma, dan gaan de partijprogramma's toch op één enkel punt verschillen. Dus ik stel voor dat u aandringt om dat in het partijprogramma op te nemen.

Maar met alle respect, collega's, ik vind het persoonlijk ook een goed voorstel. De belastingreglementen moeten misschien bij de volgende coalitievorming eens herbekeken worden om te zien of wij iets kunnen doen naar de singles toe. Je mag nu niet van mij verwachten dat wij een jaar en half voor de verkiezingen plots alle reglementen zouden veranderen omdat mijn trouwe vriend Alexander dat hier aanhaalt. Neen, dat ga ik niet doen. Maar CD&V, schrijf dat in in uw programma en we gaan kijken of de anderen volgen of niet.

**Voorzitter André Van Nieuwerkerke.** - Wenst mijnheer De fauw daar iets aan toe te voegen?

**Schepen Dirk De fauw.** - Collega's, even aansluiten bij collega Laloo.

Vanuit het OCMW kan ik bevestigen dat kansarmoede groter is bij alleenstaanden. Wij stellen vast alleen al op basis van de cijfers van mensen die een leefloon ontvangen dat van de 662 mensen er 447 of 67 procent alleenstaanden zijn, al dan niet met gezinslast. Maar ook als voorzitter van de sociale huisvestingsmaatschappij moet ik bevestigen dat de wachtlijst veel langer is voor alleenstaanden dan voor gezinnen. Dat komt omdat wij in het verleden nogal gebouwd hebben naar gezinnen toe en niet zozeer naar alleenstaanden toe. Zowel voor de Brugse Maatschappij als voor Vivendo geldt dat wij in onze bouwprojecten meer en meer gaan toespitsen op kleinere appartementjes waar wij één of meestal twee slaapkamers voorzien zodat alleenstaanden meer in aanmerking komen.

Er zijn natuurlijk een aantal zaken waar wij geen vat op hebben. Heel recent: vroeger was er al een probleem rond de taxatie van elektriciteit, maar nu is er ook naar waterverbruik toe echt een serieus probleem omdat de alleenstaanden veel hoger getaxeerd worden dan gezinnen. Dus ook daar is er toch wel een financiële discriminatie. Uiteraard, als wij daar iets aan willen doen, dan zit dat op een ander niveau dan op het Brugse niveau.

Wat uitkeringen betreft van het OCMW is er voor één iets al een differentiatie ingevoerd, met name voor de kostprijs die aangerekend wordt voor prestaties van de vereniging WOK: die is lager voor een alleenstaande dan voor samenwonenden. Dat heeft er uiteraard ook mee te maken dat samenwonenden gezamenlijk meestal over een groter inkomen beschikken. In verband met differentiatie volgens het inkomen: het is wel zo dat een alleenstaande een hoger leefloon ontvangt dan een samenwonende omdat men weet dat de kosten dan totaal alleen gedragen moeten worden. Voor andere vormen van dienstverlening is dit niet het geval. Ik ben bereid om nog verder te laten onderzoeken in hoeverre er daar een differentiatie kan doorgevoerd worden: voor een alleenstaande is dan deze tussenkomst voorzien, voor samenwonenden of personen met een kinderlast is het een ander bedrag dat voorzien wordt. We moeten er natuurlijk rekening mee houden, collega Laloo, dat dit allemaal budgettaire gevolgen zou kunnen hebben. We moeten dit natuurlijk juist berekenen vooraleer we daar maatregelen in nemen.

**Voorzitter André Van Nieuwerkerke.** - Mijnheer De Vos, wenst u nog te reageren? Nee? Mevrouw Van Volcem.

**Raadslid Mercedes Van Volcem.** - Het is eigenlijk een beetje potsierlijk dat iemand van de meerderheid dit voorstelt aan de bevoegde schepen van de meerderheid en dat men dan verwijst naar een toekomstig CD&V-programma. Sorry, ik vind dat eigenlijk een beetje onder niveau. Het is hier echt een *doorschuifcollege*. Ik vind het een goed voorstel dat die toets eens zou gebeuren. Je bent nog twintig maanden aan zet. Je hebt toch nog twintig maanden de tijd om te zien of alle reglementen de singletoets doorstaan. Mijnheer De fauw, u ook. U zit hier te pleiten, maar u bent bevoegd. Als u bevoegd bent, moet u de zaken aanpakken en niet zeggen dat u er niets aan kunt doen.

Ik vind dat je het debat niet mag verengen. De armoede is één zaak, maar er zijn daar andere oplossingen voor. U zegt altijd dat er sociale woningen moeten bijgebouwd worden, dat is een mogelijkheid, maar dat duurt zes jaar. Je moet banen trekken, en de mensen die nood hebben vandaag zijn niet de mensen die nood hebben morgen. Dus u zult er nooit genoeg hebben. Maar wat je wel kan doen is bijvoorbeeld private woningen in huur nemen voor die mensen, die alleenstaanden, die zo lang op de wachtlijst staan.

Maar ik wil het daar nu niet over hebben, want het gaat niet alleen over een armoedeprobleem. Het is voor mij ook ideologisch. Het gezin, dat moet uit elke regelgeving. Ik vind dat ouderwets. Het gezin is ouderwets, dat komt een stukje uit de Bijbel die zegt hoe je moet leven. Ik vind dat een reglement van de stad niet moet bepalen hoe je moet leven en hoe de taxatie daarvan moet zijn. Ik vind dat iemand die alleen woont niet een andere fiscale taxatie moet ondergaan dan iemand die een gezin vormt.

Je hebt ook veel jonge mensen, starters, die bijvoorbeeld hier afgestudeerd zijn, die naar hier komen, die een huisje huren, die werken. Dat bestaat ook, mijnheer De fauw. Jonge mensen die werken voor 1.300 euro en 500 of 600 euro huur betalen: die betalen ook als de singles. Dat moet ook eens onderzocht worden. Als je bijvoorbeeld kijkt naar de milieubelasting: dat is per huis. Als je kijkt naar de forfaitaire taks: dat is per huis. Wel, we moeten eens kijken om naar een eerlijk systeem te komen per hoofd. Ik vind dat alleen wonen een vrije keuze is die niet moet meer belast worden. En misschien is het zo, schepen, dat sommige mensen die samen blijven ook wel eens een premie verdienen, maar ik vind niet dat het aan de overheid is om daarin tussen te komen.

**14/13 Glyfosaten.  
(Raadslid Sammy Roelant)**

Schriftelijke vraag

**14/14 Integer bestuur.  
(Raadslid Sammy Roelant)**

Schriftelijke vraag

**Voorzitter André Van Nieuwkerke.** - Goed, collega's. Dan gaan we over tot de akten en mededelingen.

## Akten en mededelingen

**15. Financiën - budgetwijziging 2-2016, budget 2017 en zesde herziening meerjarenplan - kennisname door de gouverneur West-Vlaanderen - kennisname.**

**Voorzitter André Van Nieuwkerke.** - Punt 15.

**De Gemeenteraad,**

**Besluit:**

[Artikel 1](#)

De gemeenteraad neemt kennis van de vaststelling en opmerking van de budgetwijziging 2 2016, budget 2017 en zesde herziening meerjarenplan 2014-2019 van 10 januari 2017 door de Gouverneur van West-Vlaanderen.

**16. Welzijn - Stedelijke Raad voor Personen met een Handicap - verslag van de vergaderingen in 2016 - kennisname.**

**Voorzitter André Van Nieuwkerke.** - Punt 16.

**De Gemeenteraad,**

B e s l u i t :

[Artikel 1](#)

De gemeenteraad neemt kennis van het verslag van de Stedelijke Raad voor Personen met een Handicap van 29 juni en 19 december 2016.

**17. OCMW - verenigingen De Blauwe Lelie, Ons Huis, Riddersstove, 't SAS, De Schakelaar, Spoor, SVK en WOK - meerjarenplan 2014-2019, budget 2017 - kennisname.**

**Voorzitter André Van Nieuwkerke.** - Punt 17.

**De Gemeenteraad,**

B e s l u i t :

[Artikel 1](#)

De gemeenteraad neemt kennis van de aangepaste meerjarenplannen 14-19 en budget 2017 van de OCMW - verenigingen De Blauwe Lelie, Ons Huis, Riddersstove, 't SAS, De Schakelaar, Spoor, SVK en WOK.

[Artikel 2](#)

De verenigingen De Blauwe Lelie, Ons Huis, Riddersstove, 't SAS, De Schakelaar, Spoor, SVK en WOK worden op de hoogte gebracht.

[Artikel 3](#)

De provinciegouverneur wordt ingelicht van deze kennisname.

**Voorzitter André Van Nieuwkerke.** - De openbare zitting is gesloten.

---

De zitting wordt om 22u05 gesloten.

---